

## ИЗМЕРЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У МУЗЫКАНТОВ И ХУДОЖНИКОВ С ПОМОЩЬЮ МЕТОДИКИ MSCEIT V. 2.0

Т.С. КНЯЗЕВА

---

### Резюме

*Для измерения эмоционального интеллекта использовалась русскоязычная версия методики MSCEIT V. 2.0 Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо. В исследовании подтвердилась гипотеза о положительной связи эмоционального интеллекта с музыкальным и художественным профилем обучения. По общему баллу эмоционального интеллекта художники и музыканты заняли промежуточное положение между психологами и представителями технических и негуманитарных профессий. Исследование вносит вклад в адаптацию русскоязычной версии теста, в повышение его критериальной валидности.*

**Ключевые слова:** эмоциональный интеллект, тест MSCEIT V. 2.0, профессиональная специфика эмоционального интеллекта, адаптация теста.

---

Совокупность способностей, связанных с переработкой эмоционально окрашенной информации, с решением эмоциональных проблем, получила название эмоционального интеллекта. В конструкт эмоционального интеллекта включают способности, которые отличаются от уже выделенных в психологии способностей. Это способности к восприятию и выражению эмоций, к ассимиляции эмоций и мыслей, к раз-

личению эмоций и использованию этой информации для направления мышления и действий, к управлению эмоциями на основе интеллектуальных процессов и др. Обстоятельный обзор различных подходов к изучению эмоционального интеллекта, а также анализ базовых моделей данного конструкта содержатся в статьях Д.В. Люсина (Люсин, 2004) и Р. Робертса с соавт. (Робертс и др., 2004).

Обсуждаемая в данной работе методика исследования эмоционального интеллекта с момента, когда авторами теста была разработана одна из его первых моделей (Salovey, Mayer, 1990; Mayer, Salovey, 1997), претерпела определенную эволюцию. Последний вариант методики, созданный в 2002 г. (MSCEIT V. 2.0), показал хорошие психометрические результаты и получил значительное распространение (Mayer et al., 2002, 2003, 2004).

Методы, основанные на решении задач, наиболее традиционны для диагностики интеллекта. Стандартизованный опросник MSCEIT V. 2.0 представляет собой комплекс вербальных и невербальных тестовых заданий с вариантами ответов. Подсчет баллов осуществляется на основе консенсуса или заданных стандартов. Все способности, измеряемые тестом, объединены в четыре иерархически организованные «ветви», каждая из которых является необходимой основой для последующей.

Шкала «Идентификация эмоций» оценивает точность распознавания эмоций по лицевой экспрессии и по экспрессии, наблюдаемой в конкретных пейзажах и абстрактных формах. В предшествующем варианте методики эта шкала включала эмоциональное оценивание музыки и историй (Mayer et al., 1999).

Шкала «Использование эмоций в решении проблем» оценивает способность вербализовать эмоцию, а также распознавать те эмоции, которые способствуют повышению эффективности мышления и деятельности.

Шкала «Понимание и анализ эмоции» включает задания, направленные

на оценку способности к пониманию ситуационной обусловленности эмоций, опознаванию состава смешанных и сложных эмоций.

Шкала «Сознательное управление эмоциями» направлена на оценку способности сознательной регуляции собственных эмоциональных состояний, а также способности управления эмоциональными состояниями других людей с целью улучшения межличностных отношений.

В 2010 г. российскими исследователями была проведена адаптация теста на русскоязычной выборке студентов гуманитарных и технических вузов, военных училищ г. Москвы и г. Перми общей численностью 638 человек. Результаты психометрической проверки показали удовлетворительные характеристики русскоязычной версии, достаточные для ее использования в исследовательских целях. При проверке критериальной валидности теста на пермской выборке было показано, что студенты-психологи в вопросах обработки эмоциональной информации более развиты, чем студенты естественно-научного профиля (Сергиенко и др., 2010).

Целый ряд профессий связан с необходимостью управлять эмоциями, адекватно распознавать их и направлять в нужное русло взаимодействия с окружающей социальной средой. Успешность в вопросах обработки эмоциональной информации повышает успешность коммуникации, а также оказывает положительное влияние на профессиональную деятельность человека. К профессиям, оперирующим эмоциональными феноменами, традиционно относят не только психологов, но и пред-

ставителей сферы искусства (Лабунская, 1999; Невербальное общения, 2006, Петрушин, 2009).

Творческая активность в искусстве, художественно-образное отражение мира тесно связаны с эмоциональной сферой. Высокая чувствительность к эмоциональному спектру человеческих переживаний, нахождение средств выразительности для передачи эмоционального контекста художественного образа, понимание законов эмоционального воздействия на зрителя или слушателя, управление собственными эмоциями в ситуации сценического стресса — все эти и многие другие способности являются необходимыми для успешной деятельности в искусстве. Искусство как средство общения, как средство эмоциональной коммуникации — это не метафора, а психологическая реальность, это восприятие «речи» другого и эмоциональный отклик на него.

Коммуникативная функция эмоций является той основой, которая перекидывает мост между разными профессиями, связанными с переработкой эмоциональной информации. Можно предположить, что эмоциональный интеллект является универсальной психологической характеристикой, участвующей в процессах эмоциональной коммуникации (передаче и восприятию эмоционально окрашенной информации) вне зависимости от области коммуникации и объекта восприятия и взаимодействия. Наличие базовой эмоционально-коммуникативной способности делает возможным «перенос» эмоциональных умений и гарантирует успешность в самых разных коммуникативных областях и

при взаимодействии с другими людьми в типичных жизненных ситуациях, и в ситуации художественной деятельности. К примеру, П. Жуслин и П. Лаукка, обобщив данные 41 исследования, провели метаанализ успешности коммуникации и показали, что эмоциональное декодирование музыки происходит приблизительно с такой же точностью, какая получена при распознавании лицевой и вокальной экспрессии эмоций (Juslin, Laukka, 2003). В другом исследовании демонстрировалась связь между распознаванием музыкальных эмоций и эмоциональным интеллектом, измеряемых тестом MSCEIT V. 2.0 (Resnicow et. al., 2004). При этом представители художественных профессий значимо более успешно идентифицируют не только музыкальные эмоции, но и эмоции других людей и обладают большей эмоциональной экспрессивностью, чем представители технических профессий (Есин, 2006).

Это позволяет сформулировать гипотезу о том, что существует положительная связь между эмоциональным интеллектом и художественно-профессиональной принадлежностью испытуемого. Можно ожидать, что по ряду показателей теста MSCEIT V. 2.0 музыканты и художники будут более успешны, чем представители технических и негуманитарных специальностей. Можно предположить, что испытуемые художественного профиля уступают психологам в силу специфики деятельности последних, имеющих больший опыт социального взаимодействия. Кроме того, эстетические эмоции, несмотря на единую основу, не тождественны житейским эмоциям (Леонтьев,

1971; Раппопорт, 1972; Выготский, 1987), а подавляющее большинство заданий теста MSCEIT V. 2.0 направлено на эмоциональный анализ житейско-бытовых ситуаций.

Проверка гипотезы, а также сопоставление данных с результатами американских и российских исследователей (Mayer et al., 2003; Сергиенко и др., 2010) стали основной целью работы.

### Методика

**Участники исследования.** В исследовании приняли участие студенты начальных курсов московских вузов общей численностью 75 человек: 25 музыкантов (Государственный институт музыки им. А.Г. Шнитке и музыкальный факультет педагогического университета), 25 художников (Московский художественный институт), 25 психологов (Высшая школа психологии, факультет психологии МГУ). Средний возраст респондентов в подвыборке музыкантов:  $M = 19.9$  ( $SD = 1.8$ ), художников:  $M = 19.6$  ( $SD = 1.76$ ), психологов:  $M = 22.1$  ( $SD = 1.19$ ). Большую часть испытуемых составили девушки (76%).

**Материалы исследования.** Для измерения эмоционального интеллекта была использована русскоязычная версия теста Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT V. 2.0). Адаптация методики проведена Е.А. Сергиенко, И.И. Ветровой, А.А. Волочковым и А.Ю. Поповым (Сергиенко и др., 2010).

**Процедура исследования<sup>1</sup>.** Испытуемые заполняли бланковые формы теста. Тестирование проводилось в небольших группах испытуемых или индивидуально.

**Обработка данных** осуществлялась с помощью программ статистического пакета SPSS.

### Результаты и их обсуждение

Для оценки валидности полученных результатов средние значения эмоционального интеллекта были сопоставлены со средними значениями эмоционального интеллекта американской и российской выборок (Mayer et al., 2003; Сергиенко и др., 2010). В таблице 1 приведены данные описательной статистики теста, полученные авторами теста на выборке в 2112 человек, авторами русскоязычной версии теста на выборке в 638 человек, а также представлены данные настоящего исследования, полученные на выборке в 75 человек. Авторы теста кроме основной выборки привлекли к исследованию группу экспертов (21 человек) — членов Международного общества исследования эмоций (ISRE). Их данные для сравнения также приводятся в таблице 1.

Уровень показателей нашей выборки значительно ниже аналогичных показателей американской выборки. При этом можно отметить «двугорбость» в профиле показателей обеих выборок: показатели «Идентификация эмоций» и «Понимание и анализ эмоций» выше показателей «Использование эмоций в

<sup>1</sup> В сборе данных принимала участие А.В. Ухова.

решении проблем» и «Сознательное управление эмоциями».

Сильное отставание российских выборок от американских определяется, по всей видимости, не столько культурно-специфическими различиями между выборками, сколько особенностями адаптируемого русскоязычного варианта методики. Однако, по мнению авторов русскоязычной версии теста, это не препятствует использованию его в исследовательских целях, но указывает «на необходимость дальнейшей работы по адаптации и стандартизации теста» (Сергиенко и др., 2010, с. 72).

Наши данные оказались в целом не только сопоставимы по величине с представленными в таблице показателями российской выборки, но и близки к ним по абсолютным значе-

ниям. Несмотря на это, сравнение средних по t-критерию Стьюдента показало, что по всем без исключения шкалам, включая итоговый балл, полученные результаты статистически достоверно превышают результаты российской выборки. Для шкал теста были получены следующие значения критерия: «идентификация эмоций»  $t = 4.8, p < 0.001$ ; «использование эмоций в решении проблем»  $t = 3.28, p < 0.001$ ; «понимание и анализ эмоций»  $t = 2.12, p < 0.01$ ; «сознательное управление эмоциями»  $t = 3.34, p < 0.001$ ; «общий балл»  $t = 10.5, p < 0.001$ .

Значимое различие между показателями может быть связано с составом испытуемых нашей выборки: преимущественно гомогенная по профессиональному признаку выборка

Таблица 1

Значения средних и стандартных отклонений по шкалам и субтестам MSCEIT для общей и контрольной американской выборки (Mayer et al., 2003), для российской выборки (Сергиенко и др., 2010), а также для нашей выборки

Шкалы теста	Mayer et al., 2003				Сергиенко и др., 2010*		Князева, 2010	
	Выборка N=2112		Контрольная выборка N=21		Выборка N = 638		Выборка N = 75	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
Идентификация эмоций	0.50	0.10	0.54	0.13	0.38	0.07	0.42	0.05
Использование эмоций в решении проблем	0.47	0.09	0.45	0.08	0.34	0.05	0.36	0.05
Понимание и анализ эмоций	0.53	0.10	0.60	0.13	0.41	0.08	0.43	0.07
Сознательное управление эмоциями	0.42	0.10	0.42	0.09	0.31	0.05	0.33	0.04
Общий балл	0.48	0.07	0.50	0.08	0.35	0.03	0.39	0.04

\* Значения тестовых шкал (средние и стандартные отклонения) рассчитаны по представленным в работе показателям субтестов.

состояла из представителей гуманитарных и художественных специальностей (две трети респондентов составили художники и музыканты, одну треть – психологи). Эти специальности, согласно исходной гипотезе, в силу своей профессиональной деятельности лучше представителей технических специальностей оперируют эмоциональной информацией и ориентируются в вопросах эмоционального взаимодействия.

Исключение психологов нашей выборки из анализа не изменило результата сравнения: объединенная подвыборка музыкантов и художников общей численностью 50 человек значимо превосходила по показателям эмоционального интеллекта российскую выборку, в которой не были представлены испытуемые с музыкальным или художественным профилем обучения. Значения t-кри-

терия Стьюдента составили: «идентификация эмоций»  $t = 3.5, p < 0.001$ ; «использование эмоций в решении проблем»  $t = 2.5, p < 0.001$ ; «понимание и анализ эмоций»  $t = 1.64, p < 0.05$ ; «сознательное управление эмоциями»  $t = 2.8, p < 0.001$ ; «общий балл»  $t = 6.6, p < 0.001$ .

При сопоставлении данных из разных исследований нельзя исключить влияния неоднородности условий тестирования, которые могут вносить «шум» в закономерности связей переменных. Однако отсутствие различий между двумя группами психологов по большинству показателей (таблица 2) делает возможным сравнение данных, полученных в разных условиях проведения опроса.

В таблице 2 представлены данные описательной статистики отдельно для каждой из подвыборок: психологов, музыкантов и художников. В таблице 3 содержатся результаты сравне-

Таблица 2

**Среднее (M) и стандартное отклонение (SD) первичных шкал теста MSCEIT V. 2.0 для групп с разным «профилем» обучения**

Шкалы теста	Сергиенко и др., 2010*	Князева, 2010					
	Психологи	Психологи		Музыканты		Художники	
	M	M	SD	M	SD	M	SD
Идентификация эмоций	0.42	0.42	0.06	0.42	0.05	0.41	0.05
Использование эмоций в решении проблем	0.37	0.37	0.06	0.36	0.04	0.36	0.04
Понимание и анализ эмоций	0.44	0.45	0.07	0.42	0.08	0.43	0.06
Сознательное управление эмоциями	0.28	0.33	0.05	0.34	0.05	0.33	0.04
Общий балл	0.38	0.40	0.05	0.38	0.03	0.38	0.04

\* Средние значения шкал эмоционального интеллекта были рассчитаны по приведенным в работе показателям субтестов. Значения стандартных отклонений в работе не указаны.

ния групп испытуемых, разделенных по профессиональному признаку.

Сравнение подвыборок с разной профессиональной принадлежностью, представленное в таблице, показало, что музыканты и художники не различаются между собой по уровню эмоционального интеллекта. На этом основании мы объединили эти подвыборки в «эстетическую» группу и сравнили их с группой психологов.

С помощью критерия Манна–Уитни было выявлено статистически достоверное отличие объединенной подвыборки музыкантов и художников от психологов. Психологи превосходили «эстетическую» группу по шкале *Понимание и анализ эмоций*, что сказалось и на различии общих баллов. Шкала *Понимание и анализ эмоциональной информации* предполагает понимание, прежде всего, ситуативной обусловленности эмоций и включает когнитивное как понимание смысла ситуации, так и опыта переживания похожих состояний в данных ситуациях.

Таким образом, объединенная группа музыкантов и художников набрала более высокие баллы, чем представители негуманитарных профессий, но показала более низкие результаты, чем психологи, по шкале, связанной с пониманием причинно-следственных отношений в ситуативной обусловленности эмоций.

Дополнительно в работе исследовалось влияние факторов «возраст» и «пол» на показатели эмоционального интеллекта.

Внутри нашей выборки возраст респондентов находился в диапазоне от 18 до 24 лет ( $M = 20.4$ ,  $SD = 1.9$ ). Для данного узкого возрастного диапазона возрастных различий в показателях эмоционального интеллекта не было обнаружено.

В таблице 4 содержатся средние значения показателей эмоционального интеллекта и их стандартные отклонения в группах мужчин и женщин, а также результаты сравнения мужской и женской выборок: приведены

Таблица 3

Результаты сравнения подвыборок по шкалам MSCEIT V. 2.0  
(жирным шрифтом выделены значимые различия)

Шкалы теста	Художники и музыканты		Психологи и «эстетическая» подвыборка	
	U-критерий Манна–Уитни	p – уровень значимости	U-критерий Манна–Уитни	p – уровень значимости
Идентификация эмоций	252.500	0.244	472.000	0.221
Использование эмоций в решении проблем	311.000	0.977	472.500	0.223
Понимание и анализ эмоций	282.500	0.560	<b>376.000</b>	<b>0.018</b>
Сознательное управление эмоциями	257.000	0.281	568.000	0.934
Общий балл	291.000	0.676	<b>370.000</b>	<b>0.015</b>

Таблица 4

Значения среднего (M), стандартного отклонения (SD) по шкалам теста MSCEIT V.2.0 в группах мужчин и женщин (жирным шрифтом выделены значимые различия)

Шкалы теста		M	SD	U-критерий Манна–Уитни	p – уровень значимости
Идентификация эмоций	Мужчины	0.42	0.04	453.0	0.764
	Женщины	0.42	0.06		
Использование эмоций в решении проблем	Мужчины	0.34	0.05	<b>303.5</b>	<b>0.024</b>
	Женщины	0.37	0.04		
Понимание и анализ эмоций	Мужчины	0.39	0.07	<b>235.5</b>	<b>0.002</b>
	Женщины	0.44	0.07		
Сознательное управление эмоциями	Мужчины	0.31	0.05	<b>268.0</b>	<b>0.007</b>
	Женщины	0.34	0.04		
Общий балл	Мужчины	0.37	0.04	<b>253.5</b>	<b>0.004</b>
	Женщины	0.39	0.04		

значения U-критерия Манна–Уитни и уровень значимости.

Между мужской и женской группами обнаружены статистически достоверные различия в уровне эмоционального интеллекта. Женская подвыборка оказалась более успешной по большинству показателей эмоционального интеллекта. Данные о большей успешности женщин в переработке эмоциональной информации неоднократно демонстрировались в исследованиях (Ильин, 2006; Овсянникова, 2007; Сергиенко и др., 2010), а также были получены в данной работе. Статистически достоверных различий между мужчинами и женщинами не обнаружено только по шкале *Идентификация*, т. е. в ситуации эмоционального распознавания лиц и картинок. У женщин выше общий эмоциональный интеллект, они лучше понимают и описывают свои эмоции, управляют чужими

эмоциями и эффективно определяют те, которые необходимы для осуществления конкретной деятельности в той или иной ситуации.

### Заключение

Полученные в исследовании результаты в целом подтверждают гипотезу о положительной связи эмоционального интеллекта с музыкальным и художественным профилем обучения. По общему баллу эмоционального интеллекта художники и музыканты заняли промежуточное положение между психологами и представителями технических и гуманитарных специальностей. Результаты являются предварительными и нуждаются в дополнительной проверке с участием «полноценных» представителей профессиональных групп. При этом можно ожидать, что различия, обнаруженные в сту-



денческих выборках на ранних стадиях профессионализации при измерении эмоционального интеллекта в сложившихся профессиональных группах, будут увеличиваться.

Проведенное исследование вносит вклад в адаптацию русскоязычной версии теста MSCEIT V. 2.0. Результаты, полученные на относительно небольшой выборке испытуемых, подтверждают данные, продемонстрированные в исследовании Серги-

енко с соавт. (Сергиенко и др., 2010), по ряду таких позиций, как сопоставимость величин средних значений показателей, связь показателей эмоционального интеллекта с полом, отсутствие такой связи с возрастом. Результаты повышают критериальную валидность русскоязычной версии теста, дополняя базу данных по параметру «профиль обучения» показателями эмоционального интеллекта музыкантов и художников.

## Литература

- Выготский Л.С.* Психология искусства. М., 1987.
- Есин И.Б.* Специфика эмоционального слуха и эмоциональной экспрессивности речи у представителей различных профессий: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
- Ильин Е.П.* Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб.: Питер, 2006.
- Лабунская В.А.* Экспрессия человека: Общение и межличностное познание. Ростов н-Д.: Феникс, 1999.
- Леонтьев А.Н.* Потребности, мотивы и эмоции. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971.
- Люсин Д.В.* Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Изд-во ИП РАН, 2004. С. 29–36.
- Невербальное общение: Полное руководство / Под ред. М. Нэппа, Д. Холла. СПб.: Прайм-Еврознак, 2006.
- Овсянникова В.В.* Роль когнитивных факторов в распознавании эмоциональных состояний: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007.
- Петрушин В.И.* Музыкальная психология. М.: Академический проект, 2009.
- Раппопорт С.Х.* Искусство и эмоции. М.: Музыка, 1972.
- Робертс Р.Д., Мэттьюс Дж., Зайднер М., Люсин Д.В.* Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. Т. 1. № 4. С. 3–26
- Сергиенко Е.А., Ветрова И.И., Волочков А.А., Попов А.Ю.* Адаптация теста Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо // Психологический журнал. 2010. № 1.
- Juslin P.N., Laukka P.* Communication of emotions in vocal expression and music performance: Different channels, same code? // Psychological Bulletin. 2003. 129. 770–814.
- Mayer J.D., Caruso D.R., Salovey P.* Emotional Intelligence meets traditional standards for an intelligence // Intelligence. 1999. 27. 267–298.
- Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.* Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) user’s manual. Toronto, Canada: MHS Publishers, 2002.

*Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.* Emotional Intelligence: Theory, findings, and implications // *Psychological Inquiry*. 2004. 15. 3.

*Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R., Sitarenios G.* Measuring Emotional Intelli-

gence with the MSCEIT V2.0 // *Emotion*. 2003. 3. 97–105.

*Resnicow J.E., Salovey P., Repp B.H.* Is Recognition of emotion in music performance an aspect of emotional intelligence? // *Music Perception*. 2004. 22. 1. 145–158.

**Князева Татьяна Сергеевна, старший научный сотрудник Института психологии РАН, кандидат психологических наук**

Контакты: tknyazeva@inbox.ru