
Статьи

СОЦИАЛЬНЫЕ ВЕРОВАНИЯ: АДАПТАЦИЯ МЕТОДИК ДЖ. ДАККИТА

О.А. ГУЛЕВИЧ, О.А. АНИКЕЕНОК, И.К. БЕЗМЕНОВА



Гулевич Ольга Александровна — доцент кафедры организационной психологии факультета психологии НИУ ВШЭ, доктор психологических наук.
Контакты: goulevitch@mail.ru



Аникеенок Ольга Александровна — доцент Казанского института Российского государственного торгово-экономического университета (РТЭУ КИ), кандидат психологических наук.
Контакты: Anikeenok_olga@mail.ru



Безменова Ирина Константиновна — и.о. зав. кафедрой социальной и юридической психологии Института психологии Российского государственного гуманитарного университета.
Контакты: bezmenova@hotmail.com

В данной научной работе использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта № 11-01-0114 «Оценка справедливости организационных решений: роль профессиональной специализации» в рамках программы «Научный фонд НИУ ВШЭ», 2011–2013 гг.

Резюме

Социальные верования — это представления о том, какова сущность других людей, как они ведут себя по отношению к окружающим и как надо отвечать на их действия. К их числу относится вера в опасный мир (убеждение в том, что общество хаотично, непредсказуемо и агрессивно) и конкурентный мир (убеждение человека в том, что окружающие люди лгут, манипулируют им и стремятся «обыграть» его). В данной статье представлены результаты исследования, посвященного проверке структурной валидности русскоязычной версии опросников Дж. Даккита для измерения веры в опасный и конкурентный мир. В исследовании приняли участие студенты московских, подмосковных и казанских вузов, а также сотрудники коммерческих организаций ($N = 1938$, $M_{\text{возраст}} = 20.24$, $SD_{\text{возраст}} = 4.64$). Респонденты заполняли переведенные на русский язык версии опросника для измерения веры в опасный мир, который включал в себя 12 утверждений, и опросника для измерения веры в конкурентный мир, который состоял из 20 утверждений. Для обработки результатов использовался эксплораторный и конфирматорный анализ. Анализ данных, касающихся веры в опасный мир, показал, что наибольшей структурной валидностью обладает полная двухуровневая модель, при которой все утверждения образуют два первичных фактора, которые, в свою очередь, объединяются в один вторичный фактор. В то же время анализ данных, касающихся веры в конкурентный мир, показал, что наибольшей структурной валидностью обладает сокращенная двухуровневая модель, при которой 12 утверждений образуют два первичных фактора, которые, в свою очередь, объединяются в один вторичный фактор. В обсуждении рассматривается культурная специфика русскоязычной версии опросников для измерения социальных верований.

Ключевые слова: вера в опасный мир, вера в конкурентный мир, авторитаризм, ориентация на социальное доминирование, этнические предрассудки.

Интерес психологов к представлениям человека о мире возник в середине XX в. Одним из первых о них заговорил М. Рокич. Он предположил, что люди обладают простыми верованиями относительно дружелюбности и враждебности мира, которые оказывают влияние на их политические и идеологические предпочтения. Впоследствии они были названы социальными верованиями.

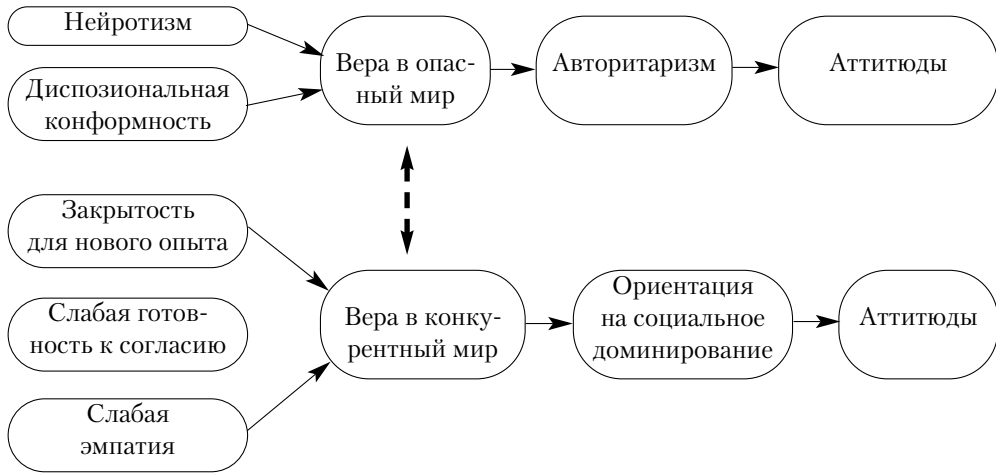
Социальные верования — это представления человека о том, какова сущность других людей, как они ведут себя по отношению к окружающим и как надо отвечать на их действия. К их числу относится вера в опасный и конкурентный мир (Duckitt et al., 2002; Federico et al.,

2009; Jugert, Duckitt, 2009; Sibley et al., 2007; Van Hiel et al., 2007).

Вера в опасный мир (dangerous world beliefs) — это убеждение в том, что общество хаотично, непредсказуемо, люди нападают на окружающих, а существующий социальный порядок находится под угрозой разрушения. Вера в конкурентный мир (jungle world beliefs) — это убеждение человека в том, что окружающие люди стремятся «обыграть» его, поэтому, чтобы достичь успеха и выиграть соревнование, он должен использовать все преимущества, предоставляемые ситуацией, лгать людям и манипулировать ими (рисунок 1).

Важность веры в опасный и конкурентный мир была отмечена

Двухфакторная модель социальных верований Дж. Даккита



Дж. Даккитом, автором двухкомпонентной модели социальных верований. По его мнению, в основе социальных верований лежат стабильные личностные черты. Веру в опасный мир порождает высокий уровень нейротизма и диспозициональной конформности¹, тогда как веру в конкурентный мир порождают закрытость новому опыту, слабая готовность к согласию и низкий уровень эмпатии.

В свою очередь, верования оказывают влияние на выбор человеком тех или иных жизненных целей. В частности, люди, верящие в опасный мир, стремятся к безопасности, сохранению социального порядка, тогда как люди, верящие в конкурентный мир, стремятся доминиро-

вать над окружающими. Цели, в свою очередь, определяют аттитюды человека. Вера в опасный мир порождает авторитаризм, а вера в конкурентный мир — ориентацию на социальное доминирование.

Под авторитаризмом в данном случае понимается совокупность аттитюдов человека к политической власти (Altemeyer, 1988, 1996). Согласно точке зрения Б. Альтмейера, он включает в себя консерватизм (готовность безоговорочно подчиняться власти), традиционализм (одобрение традиционных социальных норм) и авторитарную агрессию (одобрение жестоких наказаний в отношении нарушителей общественного спокойствия).

Под ориентацией на социальное доминирование (ОСД) понимается

¹ Современные исследования показывают, что вера в опасный мир зависит не только от стабильных личностных черт, но и от опасности, таящейся в конкретной ситуации (Jugert, Duckitt, 2009).

совокупность аттитюдов людей по отношению к существующей в обществе социальной иерархии. Люди с сильно выраженной ориентацией отвергают идею равенства различных социальных групп и уверены, что одни сообщества лучше других (Pratto et al., 2006).

Авторитаризм и ориентация на социальное доминирование формируются в ходе онтогенетического развития человека и оказывают влияние на отношение людей к моральным нормам, правовой и политической системе, существующим в обществе социальным группам.

В частности, люди с высоким уровнем авторитаризма и ОСД обладают низким уровнем морального развития (Altemeyer, 1988; Van Ijzendoorn, 1989) и уверены в существовании единственно правильной системы моральных норм, которую необходимо защищать любыми средствами (McHoskey, 1996; Wilson, 2003).

Они либо не интересуются политической жизнью (Peterson et al., 1997), либо сопротивляются социальным изменениям (Altemeyer, 1988; McFarland et al., 1992; Goertzel, 1989; Krauss, 2002), выступают против акций гражданского протеста (Altemeyer, 1988). Не верят в заговоры, организованные представителями правящих сил (McHoskey, 1995), поддерживают военное вмешательство своей страны в дела других государств и дают негативную оценку их политическим лидерам (Crowson et al., 2006; McFarland, 2005; Lehmler, Schmitt, 2007; Pena, Sidanius, 2002).

Кроме того, они дают позитивную оценку закону и выступают за его соблюдение (Cohn, Modecki, 2007; Na, Loftus, 1998). Исключение составляет отношение к правам человека (например, к праву на свободу политических и религиозных убеждений, презумпции невиновности) (Crowson, DeBacker, 2008; Crowson et al., 2006; Duckitt, Farre, 1994; Tee, Hegarty, 2006) и сексуальному насилию (Begany, Milburn, 2002; Walker et al., 1993). Как следствие, для них характерен карательный уклон, который выражается в повышенном интересе к преступлениям (Raney, 2004), негативном отношении к заключенным (Na, Loftus, 1998), внутренней атрибуции совершения преступления (Tam et al., 2008), приписывании преступнику высокой степени ответственности за содеянное (Feather, 1998); а также в предпочтении карательного подхода к преступности в ущерб реабилитационному (Tam et al., 2008) и поддержке смертной казни (Sidanius et al., 2006)².

И наконец, люди с высоким уровнем авторитаризма и ориентацией на социальное доминирование демонстрируют отрицательное отношение к аутгруппам. Они используют негативные стереотипы и предрассудки при оценке социальных меньшинств, представители которых нарушают распространенные в обществе социальные нормы (Hodson, Esses, 2005; Ommundsen, Larsen, 1997; Pek, Leong, 2003; Peterson et al., 1993; Roets et al., 2006; Rowatt et al., 2005; Stones, 2006), и низкостатусных

² Подобные правовые аттитюды характерны, прежде всего, для авторитарных людей.

групп, члены которых не обладают властью (Bassett, 2010; Costello, Hodson, 2011; Haley, Sidanius, 2006; Hodson et al., 2010; Kaiser, Pratt-Hyatt, 2009; Lalonde et al., 2007; Oldmeadow, Fiske, 2007; Perry, Sibley, 2011; Pratto et al., 2006; Roets et al., 2006; Sibley et al., 2007; Stones, 2006; Umphress et al., 2007).

Таким образом, вера в опасный мир опосредует связь между личностными чертами и аттитюдами человека, определяет отношение людей к различным социальным объектам³. Для измерения веры в опасный и конкурентный мир Дж. Даккитт предложил два опросника. В нашем исследовании была проанализирована структурная валидность русскоязычной версии этих методик.

Выборка. В исследовании приняли участие 1938 человек: 39% мужчин, возраст от 16 до 42 лет ($M = 20.24$, $SD = 4.64$). Среди них студенты дневного и заочного отделения московских и казанских университетов, а также сотрудники компании «Кофейная кантата» и Казанского жирового комбината.

Методики исследования. Для измерения веры в опасный и конкурентный мир были использованы полные версии опросников Дж. Даккита (Duckitt et al., 2002; Weber, Federico, 2007). Они были переведены на русский язык.

Вера в опасный мир. Опросник включал в себя шесть прямых и шесть обратных утверждений, отражающих общее отношение человека к миру, в котором он живет. Эти

утверждения касались современного (например, «Наш мир — опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой», «Наш мир — это безопасное и предсказуемое место, и большинство людей не причиняют окружающим зла») и будущего (например, «Все говорит о том, что наша жизнь в любой момент может превратиться в хаос», «Люди, думающие, что землетрясения, войны и голод означают конец света, не правы; конец света еще далек») состояния общества. При обработке результатов обратные утверждения инвертировались. Таким образом, больший итоговый показатель свидетельствовал о большей вере человека в опасный мир.

Вера в конкурентный мир. Опросник включал десять прямых и десять обратных утверждений, отражающих общее отношение человека к миру, в котором он живет. Эти утверждения отражали веру человека в необходимость:

– власти (например, «Деньги и богатство — это именно то, что ценно в жизни», «Принцип “выживает сильнейший” в жизни не работает. Мы должны помогать друг другу»);

– лжи (например, «Поскольку большинство людей хотят вас обмануть, вы должны обмануть их первыми; тогда у вас будет шанс добиться успеха», «Честность — лучшая политика в любой ситуации»);

– манипуляции окружающими (например, «Люди — это объекты,

³ Например, исследования показывают, что вера в опасный мир предсказывает негативные стереотипы в отношении аутгруппы (Schaller et al., 2003).

которыми можно манипулировать ради собственной выгоды»);

– безжалостного отношения к ним («Нужно быть холодным и мстительным, если это необходимо для достижения поставленной цели», «Лучший способ повести за собой группу – помочь ее членам решить свои проблемы, отнестись к ним как к соратникам, а не как к подчиненным»).

При обработке результатов обратные утверждения инвертировались. Таким образом, больший итоговый показатель свидетельствовал о большей вере человека в конкурентный мир.

Результаты

В ходе исследования были вычислены средние значения и стандартные отклонения утверждений, входящих в состав опросников.

После этого было проведено две серии эксплораторного факторного анализа методом главных компонент с последующим варимакс-вращением. Количество факторов фиксировалось исследователем: в первой серии выделялся один, а во второй – два фактора. В каждой серии пункты методик со слабыми или перекрестными нагрузками исключались, после чего процедура повторялась.

Полученные таким образом результаты позволили сформулировать модели, валидность которых была проверена в ходе конфирматорного анализа, проведенного с помо-

щью статистического пакета EQS 6.1 на основе сырых данных.

Методика для измерения веры в опасный мир. В таблице 1 представлены средние значения и стандартные отклонения ответов на пункты опросника веры в опасный мир. Они свидетельствуют об отсутствии социально желательных утверждений, с которыми соглашается или не соглашается подавляющее большинство респондентов.

Эксплораторный факторный анализ продемонстрировал, что пункты опросника группируются в два основных фактора: один включает утверждения, свидетельствующие об опасности мира, а второй – о его безопасности. Как следствие, в ходе конфирматорного факторного анализа была проверена структурная валидность трех моделей:

– классической однофакторной модели, включающей все утверждения;

– двухфакторной модели с прямыми и обратными утверждениями, в которой два фактора коррелируют между собой;

– двухуровневой модели с двумя первичными и одним вторичным фактором.

Результаты конфирматорного анализа представлены в таблице 2⁴. Они свидетельствуют о том, что наименьшей структурной валидностью обладает однофакторная модель. В то же время структурная валидность двухфакторной и двухуровневой модели одинакова и

⁴ В модель не вводились корреляции между остатками (ошибками измерения) переменных.

⁵ Как отмечает ряд методологов конфирматорного факторного анализа (Brown, 2006; Byrne, 2012), вопросы критериев принятия решения для показателей соответствия модели данным

Таблица 1

**Средние значения и стандартное отклонение утверждений опросника Веры в опасный мир
(после инвертирования обратных утверждений)**

№	Утверждения	М	SD	Асимметрия	Экссесс
1	Наш мир – это безопасное и предсказуемое место, и большинство людей не причиняют окружающим зла (обратное)	3.73	1.15	-0.65	-0.52
2	С каждым годом становится все меньше настоящего порядочных и все больше безнравственных людей, создающих угрозу для окружающих	3.31	1.18	-0.29	-0.94
3	Каждая эпоха порождает свои проблемы. Однако сегодня шансы человека на спокойную и безопасную жизнь выше, чем когда-либо раньше (обратное)	2.83	1.08	0.28	-0.70
4	Наш мир – опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой	3.30	1.14	-0.39	-0.86
5	Все говорит о том, что наша жизнь в любой момент может превратиться в хаос	3.02	1.28	0.15	-1.12
6	Если человек будет вести себя разумно, с ним не случится ничего плохого. Мы живем в безопасном мире (обратное)	3.13	1.09	-0.01	-0.85
7	В нашем обществе появилось много жестоких и опасных людей, которые нападают на окружающих без видимых причин	3.41	1.19	-0.33	-0.99
8	Опасения, что в нашем обществе очень много безнравственных людей, стремящихся причинить вред порядочным гражданам, сильно преувеличены (обратное)	2.91	1.09	0.06	-0.89
9	Люди, думающие, что землетрясения, войны и голод означают конец света, не правы; конец света еще далек (обратное)	2.27	1.24	0.65	-0.62
10	Вероятность стать жертвой нападения, ограбления или убийства постоянно увеличивается	3.22	1.20	-0.21	-0.97
11	Если общество будет разлагаться с такой скоростью, как сейчас, оно развалится, подобно гнилому дереву, и наша жизнь обратится в хаос	3.03	1.23	-0.09	-0.99
12	Уровень преступности сегодня не выше, чем был раньше (обратное)	2.91	1.15	0.11	-0.77

Примечание. Более высокое среднее значение свидетельствует о более сильной вере в опасный мир.

Таблица 2

Результаты конфирматорного факторного анализа пунктов опросника Веры в опасный мир

	Однофакторная модель (df = 54)	Двухфакторная модель (df = 53)	Двухуровневая модель (df = 52)
χ^2	501.310	388.444	388.445
RMSEA	0.065	0.057	0.058
(90% CI)	0.060 ... 0.071	0.052 ... 0.063	0.052 ... 0.063
CFI	0.884	0.913	0.913

Примечание. χ^2 – значение статистики хи-квадрат, df – число степеней свободы, RMSEA – корень среднеквадратической ошибки подгонки, 90% CI – границы доверительного интервала для RMSEA, CFI – сравнительный индекс соответствия Бентлера.

достаточно высока⁵. Это означает, что при использовании методики можно рассчитывать как два отдельных, так и один общий показатель. Однако анализ надежности свидетельствует в пользу вычисления одного показателя: α Кронбаха общей шкалы составляет 0.78, а отдельных шкал 0.77 и 0.56 соответственно.

Методика для измерения веры в конкурентный мир. В таблице 3 представлены средние значения и стандартные отклонения ответов на пункты опросника Веры в конкурентный мир. Они свидетельствуют о наличии, по крайней мере, двух социально желательных утверждений, с которыми соглашается большинство респондентов: «Благодарность — это деятельность,

достойная восхищения» (п. 10) и «Надо относиться к другим так, как ты хотел бы, чтобы другие относились к тебе» (п. 16). Эти пункты были исключены из дальнейшего анализа.

Эксплораторный факторный анализ продемонстрировал, что пункты опросника группируются в два основных фактора: один включает утверждения, говорящие о конкурентности мира, а другие — о его неконкурентности. В ходе анализа было выделено 12 утверждений, дающих максимальные нагрузки на один из двух факторов. Среди них шесть прямых (п. 3, 4, 9, 11, 17, 18) и шесть обратных пунктов (п. 2, 7, 8, 14, 19, 20). Как следствие, в ходе конфирматорного факторного анализа была проверена структурная валидность

активно обсуждаются в литературе. Большинство авторов считают показателями хорошего соответствия значение RMSEA, не превышающее 0.05, а также значение CFI не меньше 0.95 (такие критерии, как значимость статистики хи-квадрат и соотношение значения хи-квадрат, к настоящему времени признаны неоптимальными). Тем не менее ряд авторов предлагает считать значения RMSEA в диапазоне от 0.05 до 0.08, а также CFI в диапазоне от 0.90 до 0.95 исключаемыми приемлемого соответствия модели данным. В данном случае решение о соответствии лежит на плечах исследователя и должно опираться не только на совокупность статистических показателей, но также и на теоретические соображения.

Таблица 3

Средние значения и стандартное отклонение утверждений опросника Веры в конкурентный мир (после инвертирования обратных утверждений)

№	Утверждения	M	SD	Асимметрия	Экссесс
1	Победа в соревновании — это единственное, что имеет значение в жизни	2.69	1.29	0.25	-1.09
2	Лучший способ повести за собой группу — помочь ее членам решить свои проблемы, отнестись к ним как к соратникам, а не как к подчиненным (обратное)	2.14	1.09	0.89	0.12
3	Человек, обладающий преимуществом в ситуации, должен использовать его любым способом, чтобы добиться своего	3.40	1.14	-0.34	-0.70
4	Нужно быть холодным и мстительным, если это необходимо для достижения поставленной цели	2.45	1.23	0.44	-0.86
5	Принцип «выживает сильнейший» в жизни не работает. Мы должны помогать друг другу (обратное)	2.67	1.16	0.31	-0.85
6	Деньги и богатство — это именно то, что ценно в жизни	2.37	1.19	0.67	0.65
7	Лучше вызывать у окружающих симпатию, чем страх (обратное)	1.95	1.08	1.15	0.71
8	Быть честным в отношениях с другими гораздо важнее, чем обладать деньгами или властью (обратное)	2.20	1.08	0.73	-0.11
9	В этом мире, где все выступают против всех, иногда нужно быть безжалостным	3.25	1.21	-0.33	-0.84
10	Благоволительность — это деятельность, достойная восхищения (обратное)	1.86	1.08	1.31	1.08
11	Поскольку большинство людей хотят вас обмануть, вы должны обмануть их первыми. Тогда у вас будет шанс добиться успеха	2.23	1.15	0.65	-0.43
12	Лучше занимать скромное положение в обществе и быть честным, чем быть влиятельным и нечестным (обратное)	2.74	1.18	0.23	-0.76
13	Мир, в котором мы живем, — это джунгли, где выживает и выигрывает сильнейший, где самые главные ценности — это сила, богатство, победа и власть	2.96	1.18	-0.04	-0.97
14	Честность — лучшая политика в любой ситуации (обратное)	2.63	1.14	0.27	-0.74

Таблица 3 (окончание)

№	Утверждения	М	SD	Асимметрия	Экссесс
15	На самом деле нет ничего правильного и неправильного. Есть то, что можно и что нельзя сделать безнаказанно	3.15	1.26	-0.18	-0.98
16	Надо относиться к другим так, как бы ты хотел, чтобы другие относились к тебе (обратное)	1.85	1.11	1.36	1.06
17	Один из самых полезных навыков, который человек должен в себе развивать, — это умение смотреть собеседнику прямо в глаза и говорить неправду	2.44	1.25	0.44	-0.89
18	Люди — это объекты, которыми можно манипулировать ради собственной выгоды	2.20	1.18	0.70	-0.55
19	Следует относиться к людям с презумпцией невиновности. Большинство людей достойны доверия (обратное)	2.34	1.02	0.64	-0.08
20	Мы можем построить общество, основанное на кооперации, доброте и взаимопомощи, а не на конкуренции и жажде наживы (обратное)	2.57	1.15	0.39	-0.62

Примечание. Более высокое среднее значение свидетельствует о более сильной вере в опасный мир.

трех моделей: классической однофакторной модели, включающей в себя все утверждения; двухфакторной модели с шестью прямыми и шестью обратными утверждениями, в которой два фактора коррелируют между собой; двухуровневой модели с двумя первичными и одним вторичным фактором⁶.

Результаты конфирматорного анализа представлены в таблице 4. Они свидетельствуют о том, что наименьшей структурной валидностью обладает однофакторная модель. В то же время структурная валидность двухфакторной и двухуровневой модели

одинакова и достаточно высока. Это означает, что при использовании методики можно рассчитывать как два отдельных, так и один общий показатель. Однако анализ надежности говорит в пользу вычисления одного показателя: α Кронбаха общей шкалы составляет 0.81, а отдельных шкал 0.80 и 0.74 соответственно.

Таким образом, в окончательную версию опросника вошли шесть утверждений, говорящих о необходимости быть добрым или безжалостным, и шесть утверждений, говорящих о необходимости быть честным или нечестным. Из опросника были

⁶ В модель не вводились корреляции между остатками (ошибками измерения) переменных.

Таблица 4

Результаты конфирматорного факторного анализа пунктов опросника Веры в конкурентный мир

	Однофакторная модель (df = 170)	Двухфакторная модель (df = 53)	Двухуровневая модель (df = 52)
χ^2	3006.723	342.827	342.827
RMSEA	0.093	0.053	0.054
(90% CI)	0.090 ... 0.096	0.048 ... 0.059	0.048 ... 0.059
CFI	0.716	0.948	0.948

Примечание. χ^2 – значение статистики хи-квадрат, df – число степеней свободы, RMSEA – корень среднеквадратической ошибки подгонки, 90% CI – границы доверительного интервала для RMSEA, CFI – сравнительный индекс соответствия Бентлера.

исключены практически все утверждения, связанные с ценностью власти.

В таблице 5 представлена описательная статистика по шкалам веры в опасный и конкурентный мир. Она свидетельствует о существовании половых различий по выраженности социальных верований. В частности, женщины считают мир более опасным, чем мужчины ($t_{общая} = -2.857^{**}$, $t_{шкала1} = -2.989^{**}$, $t_{шкала2} = -1.848$), а мужчины – более конкурентным, чем женщины ($t_{общая} = 7.810^{***}$, $t_{шкала1} = 7.436^{***}$, $t_{шкала2} = 5.412^{***}$).

Последующий анализ результатов продемонстрировал, что вера в опасный и конкурентный мир позитивно связаны друг с другом: вера в то, что окружающие люди физически опасны и непредсказуемы, сопровождается уверенностью в их нечестности и склонности к конкуренции (таблица 6).

Обсуждение результатов

Социальные верования – важный фактор, оказывающий влияние на аттитюды и поведение человека. К числу наиболее известных методик для изучения социальных верований

относятся опросники Дж. Даккита, активно использующиеся в зарубежных исследованиях. Они позволяют измерить веру человека в опасный и конкурентный мир.

В нашем исследовании мы проанализировали структурную валидность русскоязычного варианта методик Дж. Даккита. Результаты продемонстрировали, что полный сбалансированный вариант опросника для измерения веры в опасный мир обладает высокой структурной валидностью и может применяться в дальнейших исследованиях (приложение 1). В то же время опросник для измерения веры в конкурентный мир может быть использован только в сокращенном варианте, включающем 12 утверждений относительно необходимости доброты/ жестокости и честности/нечестности (приложение 2).

По-видимому, это происходит, поскольку методика для измерения веры в опасный мир включает частично повторяющиеся формулировки, однозначно свидетельствующие о том, что окружающий мир опасен или безопасен. В то же время

Таблица 5

Описательная статистика по шкалам веры в опасный и конкурентный мир

Шкалы	М	SD	Асимметрия	Эксцесс
<i>По всей выборке</i>				
Вера в опасный мир (общий показатель)	3.09	0.63	-0.14	-0.26
Вера в опасный мир (шкала 1)	3.21	0.82	-0.16	-0.48
Вера в опасный мир (шкала 2)	2.96	0.64	-0.01	-0.12
Вера в конкурентный мир (общий показатель)	2.48	0.65	0.26	-0.10
Вера в конкурентный мир (шкала 1)	2.66	0.84	0.27	-0.37
Вера в конкурентный мир (шкала 2)	2.30	0.72	0.71	0.70
<i>Мужчины</i>				
Вера в опасный мир (общий показатель)	3.04	0.67	-0.02	-0.27
Вера в опасный мир (шкала 1)	3.14	0.83	-0.02	-0.48
Вера в опасный мир (шкала 2)	2.93	0.68	-0.01	-0.17
Вера в конкурентный мир (общий показатель)	2.63	0.68	0.06	0.17
Вера в конкурентный мир (шкала 1)	2.84	0.86	0.06	-0.26
Вера в конкурентный мир (шкала 2)	2.41	0.74	0.47	0.34
<i>Женщины</i>				
Вера в опасный мир (общий показатель)	3.12	0.61	-0.20	-0.25
Вера в опасный мир (шкала 1)	3.26	0.81	-0.26	-0.44
Вера в опасный мир (шкала 2)	2.99	0.60	0.02	-0.16
Вера в конкурентный мир (общий показатель)	2.39	0.62	0.35	-0.24
Вера в конкурентный мир (шкала 1)	2.55	0.81	0.40	-0.34
Вера в конкурентный мир (шкала 2)	2.23	0.70	0.89	1.15

опросник для измерения веры в конкурентный мир состоит из разных по содержанию пунктов, затрагивающих темы доброты, честности и власти/богатства. Выпадение из опросника пунктов, касающихся необходимости богатства и власти («Принцип “выживает сильнейший” в жизни не работает; мы должны помогать друг другу», «Деньги и богатство — это именно то, что ценно в жизни», «Лучше занимать скромное положение в обществе и быть чест-

ным, чем быть влиятельным и нечестным», «Мир, в котором мы живем, — это джунгли, где выживает и выигрывает сильнейший, где самые главные ценности — это сила, богатство, победа и власть»), говорит о том, что эта тема занимает в сознании российских респондентов отдельное место и слабо связана с общими верованиями в честность и доброту людей. Исключение остальных утверждений связано либо с их социальной желательностью («Благотворительность —

Таблица 6

Корреляции между шкалами веры в опасный и конкурентный мир

	ВОМ1	ВОМ2	ВОМ общий	ВКМ1	ВКМ2	ВКМ общий
Вера в опасный мир (шкала 1)		0.513**	0.903**	0.214**	0.058*	0.170**
Вера в опасный мир (шкала 2)	0.513**		0.832**	0.120**	0.161**	0.166**
Вера в опасный мир (общий показатель)	0.903**	0.832**		0.198**	0.118**	0.193**
Вера в конкурентный мир (шкала 1)	0.214**	0.120**	0.198**		0.393**	0.861**
Вера в конкурентный мир (шкала 2)	0.058*	0.161**	0.118**	0.393**		0.806**
Вера в конкурентный мир (общий показатель)	0.170**	0.166**	0.193**	0.861**	0.806**	

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.001$.

это деятельность, достойная восхищения», «Надо относиться к другим так, как бы ты хотел, чтобы другие относились к тебе»), либо с неконкретностью формулировки («Победа в соревновании — это единственное, что имеет значение в жизни», «На самом деле нет ничего правильного и неправильного; есть то, что можно и что нельзя сделать безнаказанно»).

Еще одной особенностью русскоязычной версии опросников Дж. Даккита является наличие в ней двух качественно различных факторов, один из которых включает прямые, а другой — обратные утверждения. Подобные результаты были получены при адаптации других психологических методик, рассчитанных на диагностику личностных особенностей. Возможно, это связано с тем, что, отвечая на вопросы, требующие общей оценки своего поведения или поведения других людей, человек вспоминает примеры, свидетельствующие в пользу как прямых, так и

обратных утверждений. Как следствие, он в той или иной мере соглашается с утверждениями разного типа. Итоговый показатель методики свидетельствует о доминировании примеров в пользу одной из двух точек зрения.

Основной проблемой данного исследования стала невозможность определить конвергентную и дискриминантную валидность опросников Дж. Даккита, поскольку в настоящее время на русском языке отсутствуют валидные методики для измерения как социальных верований, так и связанных с ними психологических переменных.

В частности, наибольшее эмпирическое подтверждение получила связь веры в опасный и конкурентный мир с авторитаризмом и ориентацией на социальное доминирование. Для измерения авторитаризма в психологических исследованиях используют методики Адорно, Альтмейера и МакФарланда, а для измерения

ориентации на социальное доминирование — опросник Пратто с соавт. Однако ни одна из этих методик не была полностью адаптирована на российской выборке: опросники Адорно и Пратто никогда не подвергались адаптации, тогда как опросни-

ки Альтмейера и МакФарланда были переведены на русский язык и протестированы на российской выборке, однако попытка их применения в последнее время продемонстрировала низкую структурную валидность шкал.

Литература

- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom. Understanding right-wing authoritarianism*. Mississauga: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Specter*. Harvard University Press.
- Bassett, J. F. (2010). The effects of mortality salience and social dominance orientation on attitudes toward illegal immigrants. *Social Psychology, 41*(1), 52–55.
- Begany, J. J., & Milburn, M.A. (2002). Psychological predictors of sexual harassment: authoritarianism, hostile sexism, and rape myths. *Psychology of Men and Masculinity, 3*(2), 119–126.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. N.Y.: The Guilford Press.
- Byrne, B. (2012). *Structural equation modeling with Mplus*. N.Y.: Routledge.
- Cohn, E. S., & Modecki, K. L. (2007). Gender differences in predicting delinquent behavior: do individual differences matter? *Social Behavior and Personality, 35*(3), 359–374.
- Costello, K., & Hodson, G. (2011). Social dominance-based threat reactions to immigrants in need of assistance. *European Journal of Social Psychology, 41*(2), 220–231.
- Crowson, H. M., & Debacker, T. K. (2008). Belief, motivational, and ideological correlates of human rights attitudes. *The Journal of Social Psychology, 148*(3), 293–310.
- Crowson, H. M., Debacker, T. K., & Thoma, S. J. (2006). The role of authoritarianism, perceived threat, and need for closure or structure in predicting post-9/11 attitudes and beliefs. *The Journal of Social Psychology, 146*(6), 733–750.
- Duckitt, J., & Farre, B. A. (1994). Right-wing authoritarianism and political intolerance among whites in the future majority-rule South Africa. *The Journal of Social Psychology, 134*(6), 735–741.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002). The psychological bases of ideology and prejudice: testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*(1), 75–93.
- Feather, N. T. (1998). Reactions to penalties for offenses committed by the police and public citizens: testing a social-cognitive process model of retributive justice. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*(2), 528–544.
- Federico, C. M., Hunt, C. V., & Ergun, D. (2009). Political expertise, social worldviews, and ideology: translating “competitive jungles” and “dangerous worlds” into ideological reality. *Social Justice Research, 22*(2), 259–279.
- Goertzel, T. G. (1989). Authoritarianism and social change in the Soviet Union. *The Journal of Social Psychology, 129*(5), 703–705.
- Haley, H., & Sidanius, J. (2006). The positive and negative framing of affirmative action: a group dominance perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin, 32*(5), 656–668.
- Hodson, G., & Esses, V. M. (2005). Lay perceptions of ethnic prejudice: causes, solutions, and individual differences. *European Journal of Social Psychology, 35*(3), 291–312.

- Hodson, G., Rush, J., & MacInnis, C. C. (2010). A joke is just a joke (except when it isn't): cavalier humor beliefs facilitate the expression of group dominance motives. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(4), 660–682.
- Jugert, P., & Duckitt, J. (2009). A motivational model of authoritarianism: integrating personal and situational determinants. *Political Psychology, 30*(5), 693–719.
- Kaiser, C. R., & Pratt-Hyatt, J. S. (2009). Distributing prejudice unequally: do Whites direct their prejudice toward strongly identified minorities? *Journal of Personality and Social Psychology, 96*(2), 432–445.
- Krauss, S. W. (2002). Romanian authoritarianism 10 years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin, 28*(9), 1255–1264.
- Lalonde, R. N., Giguere, B., Fontaine, M., & Smith, A. (2007). Social dominance orientation and ideological asymmetry in relation to interracial dating and transracial adoption in Canada. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*(5), 559–572.
- Lehmiller, J. J., & Schmitt, M. T. (2007). Group domination and inequality in context: evidence for the unstable meanings of social dominance and authoritarianism. *European Journal of Social Psychology, 37*(6), 704–724.
- McFarland, S. G. (2005). On the eye of war: authoritarianism, social dominance, and American students' attitudes toward attacking Iraq. *Personality and Social Psychology Bulletin, 31*(3), 360–367.
- McFarland, S. G., Ageyev, V. S., & Abalakina-Papp, M. A. (1992). Authoritarianism in the former Soviet Union. *Journal of Personality and Social Psychology, 63*(6), 1004–1010.
- McHoskey, J. W. (1996). Authoritarianism and ethical ideology. *The Journal of Social Psychology, 136*(6), 709–717.
- McHoskey, J. W. (1995). Case closed? On the John F. Kennedy assassination: biased assimilation of evidence and attitude polarization. *Basic and Applied Social Psychology, 17*(3), 395–409.
- Na, E.-Y., & Loftus, E. F. (1998). Conservative authoritarianism, attribution and internal – external locus of control. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 29*, 595–615.
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. T. (2007). System-justifying ideologies moderate status = competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology, 37*(8), 1135–1148.
- Ommundsen, R., & Larsen, K. S. (1997). Attitudes toward illegal aliens: the reliability and validity of a Likert-Type Scale. *The Journal of Social Psychology, 137*(5), 665–667.
- Pek, J. C. X., & Leong, F. T. L. (2003). Sex-related self-concepts, cognitive styles and cultural values of traditionality-modernity as predictors of general and domain-specific sexism. *Asian Journal of Social Psychology, 6*(1), 31–49.
- Pena, Y., & Sidanius, J. (2002). U.S. patriotism and ideologies of group dominance: a tale of asymmetry. *The Journal of Social Psychology, 142*(6), 782–790.
- Perry, R., & Sibley, C. G. (2011). Social dominance orientation. Mapping a baseline individual difference component across self-categorizations. *Journal of Individual Differences, 32*(2), 110–116.
- Peterson, B. E., Doty, R. M., & Winter, D. G. (1993). Authoritarianism and attitudes toward contemporary social issues. *Personality and Social Psychology Bulletin, 19*(2), 174–184.
- Peterson, B. E., Smirles, K. A., & Wentworth, P. A. (1997). Generativity and authoritarianism: implications for personality, political involvement, and parenting. *Journal of Personality and Social Psychology, 72*(5), 1202–1216.
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology, 17*, 271–320.

- Raney, A. A. (2004). Expanding disposition theory: reconsidering character liking, moral evaluations and enjoyment. *Communication Theory*, 14(4), 348–369.
- Roets, A., Van Hiel, A., & Cornelis, L. (2006). Does materialism predict racism? Materialism as a distinctive social attitude and a predictor of prejudice. *European Journal of Personality*, 20, 155–168.
- Rowatt, W. C., Franklin, L. M., & Cotton, M. (2005). Patterns and personality correlates of implicit and explicit attitudes toward Christians and Muslims. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 44(1), 29–43.
- Schaller, M., Park, J. H., & Mueller, A. (2003). Fear of the dark: interactive effects of beliefs about danger and ambient darkness on ethnic stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(5), 637–649.
- Sibley, C. G., Wilson, M. S., & Robertson, A. (2007). Differentiating the motivations and justifications underlying individual differences in Pakeha opposition to bicultural policy: replication and extension of a predictive model. *New Zealand Journal of Psychology*, 36(1), 25–33.
- Sidanius, J., Mitchell, M., Haley, H., & Navarrete, C. D. (2006). Support for harsh criminal sanctions and criminal justice beliefs: a social dominance perspective. *Social Justice Research*, 19(4), 433–449.
- Stones, C. R. (2006). Antigay prejudice among heterosexual males. *Social Behavior and Personality*, 34(9), 1137–1150.
- Tam, K.-P., Leung, A. K.-Y., & Chiu, C.-Y. (2008). On being a mindful authoritarian: is need for cognition always associated with less punitiveness? *Political Psychology*, 29(1), 77–91.
- Tee, N., & Hegarty, P. (2006). Predicting opposition to the civil rights of trans persons in the United Kingdom. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 16(1), 70–80.
- Umpress, E. E., Smith-Crowe, K., Brief, A.P., Dietz, J., & Watkins, M. B. (2007). When birds of a feather flock together and when they do not: status composition, social dominance orientation, and organizational attractiveness. *Journal of Applied Psychology*, 92(2), 396–409.
- Van Hiel, A., Cornelis, I., & Roets, A. (2007). The intervening role of social worldviews in the relationship between the five-factor model of personality and social attitudes. *European Journal of Personality*, 21(2), 131–148.
- Van Ijzendoorn, M. H. (1989). Moral judgment, authoritarianism, and ethnocentrism. *The Journal of Social Psychology*, 129(1), 37–45.
- Walker, W. D., Rowe, R. C., & Quinsey, V. L. (1993). Authoritarianism and sexual aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(5), 1036–1045.
- Weber, C., & Federico, C. M. (2007). Interpersonal attachment and patterns of ideological belief. *Political Psychology*, 28(4), 389–416.
- Wilson, M. S. (2003). Social dominance and ethical ideology the end justifies the means? *The Journal of Social Psychology*, 143(5), 549–558.

Приложение 1

Шкала веры в опасный мир

Подумайте о мире, в котором мы живем. Оцените, насколько вы согласны со следующими утверждениями.

		Абсолютно не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Не уверен	Скорее согласен, чем не согласен	Абсолютно согласен
1	Наш мир – это безопасное и предсказуемое место, и большинство людей не причиняют окружающим зла	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
2	С каждым годом становится все меньше порядочных и все больше безнравственных людей, создающих угрозу для окружающих	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
3	Каждая эпоха порождает свои проблемы. Однако сегодня шансы человека на спокойную и безопасную жизнь выше, чем когда-либо раньше	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
4	Наш мир – опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
5	Все говорит о том, что наша жизнь в любой момент может превратиться в хаос	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
6	Если человек будет вести себя разумно, с ним не случится ничего плохого. Мы живем в безопасном мире	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
7	В нашем обществе появилось много жестоких и опасных людей, которые нападают на окружающих без видимых причин	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
8	Опасения, что в нашем обществе очень много безнравственных людей, стремящихся причинить вред порядочным гражданам, сильно преувеличены	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
9	Люди, думающие что землетрясения, войны и голод означают конец света, не правы. Конец света еще далек	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
10	Вероятность стать жертвой нападения, ограбления или убийства постоянно увеличивается	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
11	Если общество будет разлагаться с такой скоростью, как сейчас, оно развалится, подобно гнилому дереву, и наша жизнь обратится в хаос	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
12	Уровень преступности сегодня не выше, чем был раньше	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Прямые утверждения – 2, 4, 5, 7, 10, 11; обратные утверждения – 1, 3, 6, 8, 9, 12.

Приложение 2

Шкала веры в конкурентный мир: короткая версия

Подумайте о том, как разные люди взаимодействуют друг с другом. Оцените, насколько вы согласны со следующими утверждениями.

		Абсолютно не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Не уверен	Скорее согласен, чем не согласен	Абсолютно согласен
1	Лучший способ повести за собой группу – помочь ее членам решить свои проблемы, отнестись к ним как к соратникам, а не как к подчиненным	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
2	Человек, обладающий преимуществом в ситуации, должен использовать его любым способом, чтобы добиться своего	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
3	Нужно быть холодным и мстительным, если это необходимо для достижения поставленной цели	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
4	Лучше вызывать у окружающих симпатию, чем страх	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
5	Быть честным в отношениях с другими гораздо важнее, чем обладать деньгами или властью	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
6	В этом мире, где все выступают против всех, иногда нужно быть безжалостным	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
7	Поскольку большинство людей хотят вас обмануть, вы должны обмануть их первыми. Тогда у вас будет шанс добиться успеха	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
8	Честность – лучшая политика в любой ситуации	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
9	Один из самых полезных навыков, который человек должен в себе развивать, – это умение смотреть собеседнику прямо в глаза и говорить неправду	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
10	Люди – это объекты, которыми можно манипулировать ради собственной выгоды	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
11	Следует относиться к людям с презумпцией невиновности. Большинство людей достойны доверия	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
12	Мы можем построить общество, основанное на кооперации, доброте и взаимопомощи, а не на конкуренции и жажде наживы	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Прямые утверждения – 2, 3, 6, 7, 9, 10; обратные утверждения – 1, 4, 5, 8, 11, 12.

Social Beliefs: Adaptation of J. Duckitt's Scales

Olga A. Gulevich

Associate Professor, HSE*

E-mail: ogulevich@hse.ru

Olga A. Anikeenok

Associate Professor, Russian State University of Trade and Economics, Kazan Institute **

E-mail: Anikeenok_olga@mail.ru

Irina K. Bezmenova

Russian State University for the Humanities***

E-mail: bezmenova@hotmail.com

Address: * 20 Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation, 101000

** 25/22 Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation, 420111

*** 6 Miusskaya squ., Moscow, Russian Federation, 125993

Abstract

Social beliefs are notions about the nature of other people, their behavior, and the way one should respond to their actions. Social beliefs include beliefs in dangerous world (a view of society as chaotic, unpredictable, and aggressive) and jungle world (a view of other people as lying and manipulative agents trying to “win against” one). This paper presents the results of a study that aimed to check the structural validity of Russian versions of two scales by J. Duckitt, measuring beliefs in dangerous and jungle world. The participants were students of universities from Moscow and Kazan region, as well as employees of commercial organizations (N = 1938, mean age 20.2). The respondents completed a 12-item Russian version of dangerous world belief scale and a 20-item Russian version of jungle world belief scale. Exploratory and confirmatory factor analysis were used to investigate the structure. For the dangerous world belief scale, a second-order factor model (with two first-order factors) for the full questionnaire showed the best fit. For the jungle world beliefs scale, a second-order factor model (also with two first-order factors) was developed for a subset of 12 items. The authors discuss the compatibility of social beliefs scales with Russian cultural context.

Keywords: dangerous world belief, jungle world belief, authoritarianism, social domination orientation, ethnic prejudice.

References

- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of Freedom. Understanding Right-Wing Authoritarianism*. Mississauga: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Harvard University Press.
- Bassett, J. F. (2010). The effects of mortality salience and social dominance orientation on attitudes toward illegal immigrants. *Social Psychology, 41*(1), 52–55.
- Bagany, J. J., & Milburn, M. A. (2002). Psychological predictors of sexual harassment: authoritarianism, hostile sexism, and rape myths. *Psychology of Men and Masculinity, 3*(2), 119–126.

- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. N.Y.: The Guilford Press.
- Byrne, B. (2012). *Structural equation modeling with Mplus*. New York: Routledge.
- Cohn, E. S., & Modecki, K. L. (2007). Gender differences in predicting delinquent behavior: do individual differences matter? *Social Behavior and Personality, 35*(3), 359–374.
- Costello, K., & Hodson, G. (2011). Social dominance-based threat reactions to immigrants in need of assistance. *European Journal of Social Psychology, 41*(2), 220–231.
- Crowson, H. M., & Debacker, T. K. (2008). Belief, motivational, and ideological correlates of human rights attitudes. *The Journal of Social Psychology, 148*(3), 293–310.
- Crowson, H. M., Debacker, T. K., & Thoma, S. J. (2006). The role of authoritarianism, perceived threat, and need for closure or structure in predicting post-9/11 attitudes and beliefs. *The Journal of Social Psychology, 146*(6), 733–750.
- Duckitt, J., & Farre, B. A. (1994). Right-wing authoritarianism and political intolerance among whites in the future majority-rule South Africa. *The Journal of Social Psychology, 134*(6), 735–741.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002). The psychological bases of ideology and prejudice: testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*(1), 75–93.
- Feather, N. T. (1998). Reactions to penalties for offenses committed by the police and public citizens: testing a social-cognitive process model of retributive justice. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*(2), 528–544.
- Federico, C. M., Hunt, C. V., & Ergun, D. (2009). Political expertise, social worldviews, and ideology: translating “competitive jungles” and “dangerous worlds” into ideological reality. *Social Justice Research, 22*(2), 259–279.
- Goertzel, T. G. (1989). Authoritarianism and social change in the Soviet Union. *The Journal of Social Psychology, 129*(5), 703–705.
- Haley, H., & Sidanius, J. (2006). The positive and negative framing of affirmative action: a group dominance perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin, 32*(5), 656–668.
- Hodson, G., & Esses, V. M. (2005). Lay perceptions of ethnic prejudice: causes, solutions, and individual differences. *European Journal of Social Psychology, 35*(3), 291–312.
- Hodson, G., Rush, J., & MacInnis, C. C. (2010). A joke is just a joke (except when it isn't): cavalier humor beliefs facilitate the expression of group dominance motives. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(4), 660–682.
- Jugert, P., & Duckitt, J. (2009). A motivational model of authoritarianism: integrating personal and situational determinants. *Political Psychology, 30*(5), 693–719.
- Kaiser, C. R., & Pratt-Hyatt, J. S. (2009). Distributing prejudice unequally: do Whites direct their prejudice toward strongly identified minorities? *Journal of Personality and Social Psychology, 96*(2), 432–445.
- Krauss, S. W. (2002). Romanian authoritarianism 10 years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin, 28*(9), 1255–1264.
- Lalonde, R. N., Giguere, B., Fontaine, M., & Smith, A. (2007). Social dominance orientation and ideological asymmetry in relation to interracial dating and transracial adoption in Canada. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*(5), 559–572.
- Lehmiller, J. J., & Schmitt, M. T. (2007). Group domination and inequality in context: evidence for the unstable meanings of social dominance and authoritarianism. *European Journal of Social Psychology, 37*(6), 704–724.
- McFarland, S. G. (2005). On the eye of war: authoritarianism, social dominance, and American students' attitudes toward attacking Iraq. *Personality and Social Psychology Bulletin, 31*(3), 360–367.

- McFarland, S. G., Ageyev, V. S., & Abalakina-Papp, M. A. (1992). Authoritarianism in the former Soviet Union. *Journal of Personality and Social Psychology*, *63*(6), 1004–1010.
- McHoskey, J. W. (1996). Authoritarianism and ethical ideology. *The Journal of Social Psychology*, *136*(6), 709–717.
- McHoskey, J. W. (1995). Case closed? On the John F. Kennedy assassination: biased assimilation of evidence and attitude polarization. *Basic and Applied Social Psychology*, *17*(3), 395–409.
- Na, E.-Y., & Loftus, E. F. (1998). Conservative authoritarianism, attribution and internal – external locus of control. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *29*, 595–615.
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. T. (2007). System-justifying ideologies moderate status = competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, *37*(8), 1135–1148.
- Ommundsen, R., & Larsen, K. S. (1997). Attitudes toward illegal aliens: the reliability and validity of a Likert-Type Scale. *The Journal of Social Psychology*, *137*(5), 665–667.
- Pek, J. C. X., & Leong, F. T. L. (2003). Sex-related self-concepts, cognitive styles and cultural values of traditionality-modernity as predictors of general and domain-specific sexism. *Asian Journal of Social Psychology*, *6*(1), 31–49.
- Pena, Y., & Sidanius, J. (2002). U.S. patriotism and ideologies of group dominance: a tale of asymmetry. *The Journal of Social Psychology*, *142*(6), 782–790.
- Perry, R., & Sibley, C. G. (2011). Social dominance orientation. Mapping a baseline individual difference component across self-categorizations. *Journal of Individual Differences*, *32*(2), 110–116.
- Peterson, B. E., Doty, R. M., & Winter, D. G. (1993). Authoritarianism and attitudes toward contemporary social issues. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *19*(2), 174–184.
- Peterson, B. E., Smirles, K. A., & Wentworth, P. A. (1997). Generativity and authoritarianism: implications for personality, political involvement, and parenting. *Journal of Personality and Social Psychology*, *72*(5), 1202–1216.
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, *17*, 271–320.
- Raney, A. A. (2004). Expanding disposition theory: reconsidering character liking, moral evaluations and enjoyment. *Communication Theory*, *14*(4), 348–369.
- Roets, A., Van Hiel, A., & Cornelis, L. (2006). Does materialism predict racism? Materialism as a distinctive social attitude and a predictor of prejudice. *European Journal of Personality*, *20*, 155–168.
- Rowatt, W. C., Franklin, L. M., & Cotton, M. (2005). Patterns and personality correlates of implicit and explicit attitudes toward Christians and Muslims. *Journal for the Scientific Study of Religion*, *44*(1), 29–43.
- Schaller, M., Park, J. H., & Mueller, A. (2003). Fear of the dark: interactive effects of beliefs about danger and ambient darkness on ethnic stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *29*(5), 637–649.
- Sibley, C. G., Wilson, M. S., & Robertson, A. (2007). Differentiating the motivations and justifications underlying individual differences in Pakeha opposition to bicultural policy: replication and extension of a predictive model. *New Zealand Journal of Psychology*, *36*(1), 25–33.
- Sidanius, J., Mitchell, M., Haley, H., & Navarrete, C. D. (2006). Support for harsh criminal sanctions and criminal justice beliefs: a social dominance perspective. *Social Justice Research*, *19*(4), 433–449.
- Stones, C. R. (2006). Antigay prejudice among heterosexual males. *Social Behavior and Personality*, *34*(9), 1137–1150.

- Tam, K.-P., Leung, A. K.-Y., & Chiu, C.-Y. (2008). On being a mindful authoritarian: is need for cognition always associated with less punitiveness? *Political Psychology, 29*(1), 77–91.
- Tee, N., & Hegarty, P. (2006). Predicting opposition to the civil rights of trans persons in the United Kingdom. *Journal of Community and Applied Social Psychology, 16*(1), 70–80.
- Umpress, E. E., Smith-Crowe, K., Brief, A. P., Dietz, J., & Watkins, M. B. (2007). When birds of a feather flock together and when they do not: status composition, social dominance orientation, and organizational attractiveness. *Journal of Applied Psychology, 92*(2), 396–409.
- Van Hiel, A., Cornelis, I., & Roets, A. (2007). The intervening role of social worldviews in the relationship between the five-factor model of personality and social attitudes. *European Journal of Personality, 21*(2), 131–148.
- Van Ijzendoorn, M. H. (1989). Moral judgment, authoritarianism, and ethnocentrism. *The Journal of Social Psychology, 129*(1), 37–45.
- Walker, W. D., Rowe, R. C., & Quinsey, V. L. (1993). Authoritarianism and sexual aggression. *Journal of Personality and Social Psychology, 65*(5), 1036–1045.
- Weber, C., & Federico, C. M. (2007). Interpersonal attachment and patterns of ideological belief. *Political Psychology, 28*(4), 389–416.
- Wilson, M.S. (2003). Social dominance and ethical ideology the end justifies the means? *The Journal of Social Psychology, 143*(5), 549–558.