

ДИСКУРСИВНЫЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИНТЕЛЛЕКТА ЧЕЛОВЕКА

А.Н. ВОРОНИН, О.М. КОЧКИНА

При исследовании проблемы интеллекта и способностей зачастую на первый план выходят языковые способности, определяемые как индивидуально-психологические особенности, характеризующие легкость и быстроту приобретения лингвистических знаний, правил анализа и синтеза единиц языка, позволяющие строить и анализировать предложения, пользоваться системой языка для коммуникативно-речевых целей. Они обеспечивают скорость овладения языком (родным и неродным) и эффективность использования языка в процессе коммуникации, то и другое зависит от индивидуальных качеств (уровня развития интеллекта, предшествующего опыта, способности накапливать и систематизировать информацию, принадлежности к определенному психологическому типу, физического развития, мотивации и т. п.) (Кабардов, 2003).

В общих языковых способностях обычно выделяют две категории: собственно лингвистическую (усвоение основ языка), связанную с процессом реализации присвоенных знаний, и коммуникативную (в целях проведения успешной коммуникации). Первая носит обязательный характер и включает знание моделей языковых единиц, правил изменения и сочетания слов, общенародной лексики; вторая (речь идет о таких «околоязыковых» явлениях, как варианты произношения, словоизменения и сочетания слов, выбор синонимов) допускает индивидуальные отклонения (Смирницкий, 1981). Такие же факторы, как эмоциональная окрашенность, мотивация, интенции говорящих, часто не принимаются во внимание. А между тем именно эти параметры и определяют индивидуальный стиль речи, коммуникативные аспекты. Более

корректно их следовало бы отнести к проблематике дискурса как текста, «погруженного в коммуникацию» (Арутюнова, 1998), как «коммуникативное событие в прагматическом контексте» (ван Дейк, 1989).

В психологии дискурса выделяются следующие семантически связанные понятия: дискурсивная деятельность — разновидность речевой деятельности, направленная на осознанное и целенаправленное порождение целостных речевых произведений; дискурсивное поведение — поведение, включающее как осознанные и целенаправленные, так и непреднамеренные и не вполне контролируемые речевые поступки; дискурсивное мышление — особый вид вербального мышления, обслуживающего процессы порождения и смыслового восприятия дискурсов.

Еще одно понятие, непосредственно связанное с вышеупомянутыми и являющееся наиболее дискурсионным ввиду своей неоднозначности, — это дискурсивные способности. Предварительно их можно определить как способности освоения и реализации дискурсивных практик, по всей вероятности, они реализуются на двух уровнях: как ментальная репрезентация данной социальной ситуации и как ментальная репрезентация коллективного субъекта, коллективного бессознательного, которое усваивается в процессе овладения культурно-историческим опытом, языком. Наличие этого вида способностей позволяет добиваться эффективного взаимодействия и адекватного взаимопонимания между людьми в процессе общения, ускоряет процесс выработки стратегии взаимодействия.

В нашей работе предпринимается попытка описать предметную область понятия «дискурсивные способности», определить смежные области и его положение по отношению к ним.

Выявляя место дискурсивных способностей в общей системе способностей, необходимо обозначить наиболее семантически близкие понятия, определяющие успешность вербального функционирования личности в обществе. Во-первых, это общий интеллект, который представляет собой достаточно общую способность к логическому рассуждению, планированию, решению задач, абстрактному мышлению, способность понимать сложные идеи, скорость обучения и способность извлекать пользу из полученного опыта. Следующее значимое понятие — вербальный интеллект, способность к вербальному мысленному анализу и синтезу, к решению вербальных задач на определение понятий, к установлению словесных сходств и различий, иными словами, способность к освоению языка. Третье понятие — социальный интеллект, способность к познанию социальных явлений (Социальный интеллект, 2004). Непосредственно связанным с дискурсивными способностями является понятие коммуникативной компетенции, т. е. способность человека адекватно организовать свою речевую деятельность в ее продуктивных и рецептивных видах соответствующими каждой конкретной ситуации языковыми средствами и способами (Зимняя, 1989). Под коммуникативной компетенцией понимается также «совокупность социальных, национально-культурных

правил, оценок и ценностей, которые определяют как приемлемую форму, так и допустимое содержание в речи на изучаемом языке» (Верещагина, Костомаров, 1982, с. 52). В связи с этим дискурсивные способности можно рассматривать как операционализированную часть коммуникативной компетенции, которая позволяет человеку инициировать, поддерживать, развертывать и завершать процесс общения, используя при этом языковые средства, соответствующие ситуации. Другой составляющей коммуникативной компетенции являются лингвистические способности, характеризующие легкость и быстроту приобретения лингвистических знаний, правил анализа, синтеза единиц языка и позволяющие пользоваться системой языка для коммуникативных целей.

На первом этапе исследования были разработаны тесты, позволяющие дифференцировать лингвистические и дискурсивные способности. До сих пор в разработанных методиках оценки уровня знаний по иностранному языку определялись языковые способности, уровень владения языком. Как правило, различаются следующие уровни: для начинающих, или уровень «выживания» (survival skills); приемлемый (базовый) уровень; продвинутый уровень (advanced); уровень для тех, кто хочет получить высшее образование в англоязычных странах (academic or proficiency); уровень межкультурного общения для организаций, для преподавателей английского языка, для носителей языка — улучшение грамотности населения и т. п. Наряду с этим существует значительное количество тестовых ме-

тодик, оценивающих владение такими отдельными аспектами языка, как грамматические явления, лексические единицы, контекстуальное употребление лексики, восприятие речи на слух, разговорные навыки, письменная речь и т. д.

При разработке собственных тестов мы преследовали несколько иные цели. Во-первых, нам была необходима компактная методика, которая укладывается в определенный нами временной промежуток (15 минут), во-вторых, методика должна однозначно дифференцировать дискурсивные и лингвистические способности.

При разработке шкалы лингвистических способностей учитывались следующие аспекты, которые являются наиболее типичными при проверке уровня владения языком: объем словарного запаса, знание сочетаемости слов, устойчивых выражений, правильное построение структуры предложения, подбор синонимов и антонимов, владение основами словообразования, умение подобрать обобщающее понятие.

Первоначально был разработан тест, состоящий из 40 вопросов и включающий задания на определение словарного запаса, на сочетаемость слов и устойчивых выражений; задание на вычленение структуры предложения, на словообразование и на подбор обобщающего понятия.

Экспертная оценка данного теста проводилась тремя группами экспертов: преподавателями кафедры английского языка № 2 факультета МЭО МГИМО, студентами, получающими второе высшее образование на том же факультете, имеющими

первое филологическое или психологическое образование и владеющими английским языком, носителями языка из колледжа по изучению английского языка «Excel English» (г. Лондон, Великобритания).

Шкала дискурсивных способностей основывалась на существующих заданиях, включенных в лексические тесты и ориентированных на формирование умения адекватно реагировать на высказывания собеседника или правильно инициировать коммуникацию в предложенной ситуации общения. После экспертной оценки были отобраны следующие ситуации общения: знакомство, ежедневное общение, общение в общественных местах и на транспорте, деловое общение (во время работы/учебы), общение со старшими по статусу или возрасту, общение по телефону. Стимульный материал теста представляет собой краткое описание ситуации общения на английском языке и предложенные на выбор варианты продолжения ситуации (5–6 вариантов). Из предложенных вариантов ответов 1–2 являются правильными, столько же вариантов допустимы, но, с точки зрения носителя языка, звучат не совсем естественно, остальные варианты заведомо не подходят для данной ситуации.

Группа стандартизации для проверки свойств теста состояла из 72 человек, изучающих английский язык в возрасте от 17 до 22 лет: школьники — участники олимпиады по английскому языку Обручевского района г. Москвы, учащиеся подготовительных курсов МГИМО и студенты, получающие второе высшее образование на факультете МЭО МГИМО. Психометрические свойства теста

могут быть оценены как удовлетворительные: α Кронбаха для шкалы дискурсивных способностей составила 0.90, для шкалы лингвистических способностей — 0.85.

Эмпирическое исследование, направленное на изучение дискурсивных и лингвистических способностей в структуре интеллекта проводилось осенью 2007 г. в группах, имеющих различный уровень подготовки по иностранному (английскому) языку. При тестировании использовались следующие методики: тест лингвистических и дискурсивных способностей, тест структуры интеллекта Амтхауэра (TSI) и тест на социальный интеллект теста Гилфорда и О'Салливена (SI).

Первая протестированная группа — учащиеся 11-х классов средней школы № 46 Обручевского района г. Москвы в количестве 31 человека. После обработки результатов и проведения факторного анализа нами были получены следующие результаты (см. рис. 1, табл. 1).

По результатам тестирования было выявлено, что у этой группы можно выделить только один значимый фактор — общий интеллект, с которым положительно связаны лингвистические способности, диагностируемые предложенным тестом. Социальный интеллект входит в данный фактор. Это видно на примере второго фактора, образованного вербальными способностями, в который входит и общий, и социальный интеллект. Дискурсивные способности в значимые факторы не входят.

Вторая протестированная группа — это студенты 2-го курса факультета МЭО МГИМО в количестве 29 человек.

Студенты, достаточно интенсивно изучавшие английский язык в вузе, показали несколько иные ре-

зультаты (рис. 2, табл. 2). Достаточно легко интерпретируются первые три значимых фактора. Первый фактор –

Рис. 1

Факторный анализ результатов 1 группы: график каменной оси

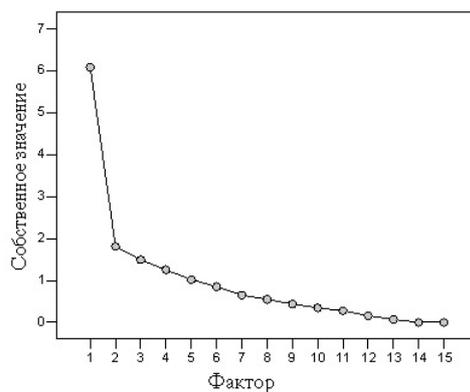


Табл. 1

Матрица факторных нагрузок после вращения

	Факторы				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности					-0.209
Лингвистические способности	0.316		0.631	0.416	-0.270
Экспертная оценка знания языка	0.273				
Социальный интеллект (SI)	0.217	0.418	0.610	0.412	0.319
Субтест 1: Истории с завершением		0.678			
Субтест 2: Группы экспрессии		-0.220	0.855		
Субтест 3: Вербальные экспрессии				0.884	
Субтест 4: Истории с дополнением	0.227	0.390	0.595		0.527
Общий интеллект (IST)	0.729	0.548		0.271	0.203
Субтест 1: Осведомленность	0.491	0.385			0.401
Субтест 2: Вербальные способности	0.347	0.844			
Субтест 3: Числовые способности	0.839				
Субтест 4: Логические способности	0.825		0.343		
Субтест 5: Концентрация внимания					0.924
Субтест 6: Пространственные способности				0.794	

общий интеллект с опорой на невербальные способности. Вторым фактор — вербальные способности, включающие вербальные показатели интеллекта по Амтхауэру, вербальные показатели социального интеллекта и показатели социального интеллекта в целом. Третий значимый

Рис. 2

Факторный анализ результатов 2 группы: график каменной осыпи

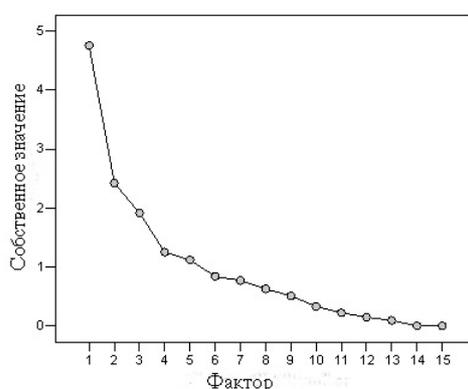


Табл. 2

Матрица факторных нагрузок после вращения

	Факторы				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности	0.374	0.360	0.405	0.237	-0.395
Лингвистические способности	0.238	0.522	0.503	0.228	-0.228
Экспертная оценка знания языка			0.935		
Социальный интеллект (SI)		0.686			0.407
Субтест 1: Истории с завершением		0.550	0.420		
Субтест 2: Группы экспрессии					0.953
Субтест 3: Вербальные экспрессии		0.909			
Субтест 4: Истории с дополнением					
Общий интеллект (IST)	0.822	0.250		0.455	
Субтест 1: Осведомленность				0.944	
Субтест 2: Вербальные способности	0.621	0.510			0.320
Субтест 3: Числовые способности	0.486		0.312	0.511	-0.300
Субтест 4: Логические способности	0.860	0.210			
Субтест 5: Концентрация внимания					
Субтест 6: Пространственные способности	0.790	-0.370			

фактор — экспертная оценка и показатели лингвистических и дискурсивных способностей. Интерпретация последующих факторов для решения нашей задачи — нахождения места дискурсивных способностей в структуре интеллекта — дополнительной информации не дает. Главным для данной группы является то, что дискурсивные способности начинают занимать существенное и примерно равное положение среди других факторов интеллекта.

Третья протестированная группа — студенты 4-го курса факультета МЭО МГИМО в количестве 29 человек. Особенностью этой группы является изучение специальных курсов — аспектов английского языка, что, на наш взгляд, должно изменить положение дискурсивных способностей в структуре интеллекта. Полученные результаты представлены на рис. 3 и в табл. 3.

В этой группе дискурсивные и лингвистические способности входят в разные значимые факторы. Так, первый фактор образуют общий интеллект и его невербальные компоненты (числовые, логические и пространственные способности). Именно в этот фактор с наибольшим весом входят дискурсивные способности. Второй фактор однозначно определяется как социальный интеллект. Третий фактор определяется способностью распознавания экспрессии, что, по полученным данным, является противоположностью способно-

сти к сосредоточению и концентрации внимания. Третий фактор демонстрирует связь дискурсивных способностей с осведомленностью и высоким пространственным интеллектом. Пятый значимый фактор — собственно лингвистические способности.

Еще один итог проведенного тестирования связан с оценкой знаний учащихся преподавателями. Так, на начальном этапе преподаватели оценивали знание языка по лингвистическим способностям учащихся и их общему интеллекту. Оценка знаний студентов второго курса связана с уровнем как лингвистических, так и дискурсивных способностей. Оценка знаний студентов последних курсов не является существенным показателем, определяющим место дискурсивных и лингвистических способностей в структуре интеллекта.

Можно сказать, что по мере овладения иностранным языком и перехода к его свободному использованию происходит дифференциация дискурсивных и лингвистических способностей, а связь этих способностей с факторами интеллекта, в том числе и социального, определяется продолжительностью изучения иностранного языка и спецификой его изучения. Дифференциация дискурсивных способностей происходит при освоении специальных курсов, посвященных изучению различных аспектов языка, его ситуативному использованию.

Рис. 3

Факторный анализ результатов 3 группы: график каменной осыпи

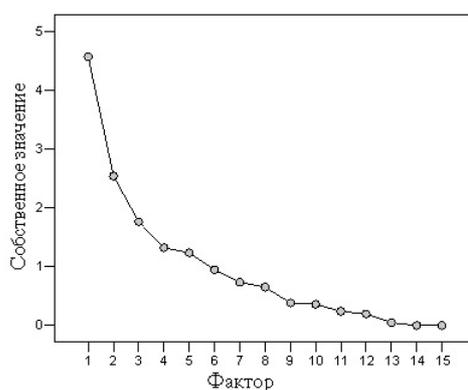


Табл. 3

Матрица факторных нагрузок после вращения

	Факторы				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности	0.506			0.303	
Лингвистические способности					0.948
Экспертная оценка знания языка					
Социальный интеллект (SI)		0.919	-0.238		
Субтест 1: Истории с завершением	0.245	0.820			
Субтест 2: Группы экспрессии		0.327	-0.844		0.267
Субтест 3: Вербальные экспрессии	0.341	0.584		0.374	0.320
Субтест 4: Истории с дополнением		0.819			
Общий интеллект (IST)	0.889			0.306	
Субтест 1: Осведомленность	0.235			0.898	
Субтест 2: Вербальные способности	0.270		0.288	0.240	
Субтест 3: Числовые способности	0.841	0.286		-0.229	
Субтест 4: Логические способности	0.767				0.251
Субтест 5: Концентрация внимания			0.911		
Субтест 6: Пространственные способности	0.731			0.453	-0.278

Литература

Арутюнова Н.Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 137.

Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. М.: Русский язык, 1983.

Дейк ван Т. Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989.

Зимняя И.А. Психология обучения неродному языку. М.: Русский язык, 1989.

Кабардов М.К. Коммуникативные и когнитивные составляющие языковых способностей (индивидуально-типологический подход): Автореф. ... дис. докт. психол. наук. М., 2003.

Смирницкий А.И. Объективность существования языка // История советского языкознания. Некоторые аспекты общей теории языка: Хрестоматия. М.: Высшая школа, 1981. С. 64–72.

Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Изд-во ИП РАН, 2004.

Воронин Анатолий Николаевич, Институт психологии РАН, доктор психологических наук, профессор

Контакты: voroninan@bk.ru

Кочкина Ольга Михайловна, Московский государственный институт международных отношений

Контакты: olkochkina@yandex.ru