

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБЗОРЫ

А.А. Куракин

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ ВЕКА



КУРАКИН

Александр Александрович – научный сотрудник Лаборатории экономико-социологических исследований ГУ– ВШЭ.

Email: chto-delat@yandex.ru

Экономическая социология в России активно развивается. Пора взрывного роста, пожалуй, прошла, но усиление позиций в академическом сообществе и содержательное обогащение дисциплины происходит довольно быстрыми темпами. Расширяется как теоретический арсенал исследователей, так и багаж накопленных эмпирических данных. Происходит дальнейшая институционализация в научной и образовательной сферах. И чтобы понять, в каком состоянии находится российская экономическая социология, необходимо обобщить то, что наработано к настоящему времени.

Ранее уже публиковалось несколько содержательных обзоров по экономической социологии в России. Среди них следует выделить обзоры Ю.В. Веселова, В.В. Радаева, а также Т.И. Заславской о развитии новосибирской школы¹. Часть обзоров публиковалась на иностранных языках². Основная часть всех этих обзоров вошла в недавно изданную книгу «Экономическая социология: автопортреты»³.

Заметим, впрочем, что перечисленные обзоры выходили на рубеже 2000-х гг., а с тех пор многое изменилось. А среди новых работ мы имеем лишь весьма обстоятельный обзор В.В. Радаева⁴. Опираясь на этот материал, мы хотим представить более детальную картину современного состояния данной дисциплины.

¹ *Веселов Ю.В.* Экономическая социология в России: история и современность // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; *Радаев В.В.* Экономическая социология: состояние и перспективы развития // Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М.: Ин-т социологии РАН, 1998; Социальная траектория реформируемой России: исследования Новосибирской экономико-социологической школы / Отв. ред. Т.И. Заславская и З.И. Калугина. Новосибирск: Наука, 1999.

² *Yakubovich V., Yaroshenko S.* Economic Sociology in Russia // Economic Sociology: European Electronic Newsletter. 2000. Vol. 1. No. 3. June. P. 24–28. <http://econsoc.mpifg.de>; *Radaev V.* A Gazdasagszocologia Helyzete Oroszorszagban // Szociologiai Szemle. 1999. No. 1. P. 162–176.

³ Экономическая социология: автопортреты / Отв. ред. В.В. Радаев, М.С. Добрякова. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

⁴ *Якубович В., Ярошенко С.* Экономическая социология в России // Экономическая социология: автопортреты, или Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 2; *Радаев В.В.* Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. Раздел 12. Экономическая социология в

Предлагаемый обзор имеет ряд важных особенностей. Во-первых, мы сосредоточим внимание только на научной «продукции», т.е. опубликованных статьях и монографиях. Соответственно вопросы институционализации современной экономической социологии в России (подразделения в вузах, специальные исследовательские центры, базы данных, конференции и пр.) в нем рассматриваться не будут⁵. Во-вторых, мы сконцентрируемся именно на современном периоде – 2000–2007 гг. В-третьих, данный обзор не будет затрагивать диссертационные работы. Тем более, что обстоятельный обзор диссертаций по экономической социологии уже сделан З.В. Котельниковой⁶.

Мы начнем обзор с учебников и переводов, а затем посмотрим, какие публикации выходили по основным направлениям экономико-социологических исследований. В качестве исходного основания для структурирования материала мы будем опираться на тематический рубрикатор центра электронных ресурсов ЭКСОЦЕНТР, поддерживаемого Лабораторией экономико-социологических исследований ГУ ВШЭ (<http://www.ecsoc.ru>).

Учебники

В 2000-х годах количество учебников по экономической социологии заметно возросло. Учебников самых разных: написанных статусными и малоизвестными авторами, разных по объему и содержанию, изданных в разных издательствах (в том числе университетских) разными тиражами. Причем многие из них переиздаются довольно быстро, что говорит о востребованности такой литературы.

В условную группу можно объединить учебники, написанные с позиций методологического индивидуализма. Прежде всего, здесь следует выделить новый учебник В.В. Радаева, который хотя и построен автором на базе своего же известного учебника 1997 г., но был существенно расширен и переструктурирован, так что по сути является не переизданием, а новой монографией⁷. Продолжают активно издавать учебники В.И. Верховин и В.И. Зубков. Их учебник 2002 г. был несколько переработан и дополнен в 2005 г., а в 2006 г. вышла еще более расширенная коллективная монография под редакцией В.И. Верховина⁸. Все учебники написаны с позиций методологического индивидуализма, а их ядром является типология экономического поведения, задающая структуру изложения материала. Издал новый учебник Ю.В. Веселов (в соавторстве)⁹. По сравнению с предыдущим учебником 1995 г., в нем уделяется значительно больше внимания современным экономсоциологам. Наконец, нельзя

России. С некоторыми дополнениями этот обзор был переиздан в 2006 г.: *Радаев В.* Экономическая социология в России: становление, институционализация и основные направления исследований // Экономическая социология: автопортреты.

⁵ Эти вопросы подробно изложены в указанных работах В.В. Радаева.

⁶ *Котельникова З.В.* «Молодая гвардия» экономической социологии: Тематический обзор авторефератов кандидатских диссертаций (2000–2002 гг.) // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 3; *Котельникова З.* Тематический обзор авторефератов кандидатских диссертаций по экономической социологии за 2000–2005 гг. // Экономическая социология: автопортреты. С. 414–437.

⁷ *Радаев В.В.* Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005.

⁸ *Верховин В.И., Зубков В.И.* Экономическая социология. М.: РУДН, 2002; *Верховин В.И., Зубков В.И.* Экономическая социология. М.: РУДН, 2005; Экономическая социология / Под ред. В.И. Верховина. М.: Академический Проект, 2006.

⁹ *Веселов Ю.В., Петров А.В.* Экономическая социология. СПб: Астерион, 2005.

не упомянуть учебник Н.Н. Зарубиной¹⁰. Несмотря на то что автор предпочитает употреблять «старомодный» термин «социология хозяйственной жизни» вместо уже привычной «экономической социологии», по содержанию этот учебник направлен на современные вопросы. Существенное место в нем занимают теории общественного развития, глобализация, постмодерн.

По методологическим предпочтениям авторов можно выделить группу учебников, в основу которых положены структурный функционализм и марксизм. Причем функционализм может использоваться как в западном варианте Парсонса/Смелсера, так и в отечественном варианте Заславской/Рывкиной. Сюда можно отнести работы Г.Г. Силласте, в которых делается попытка применить экономико-социологический подход к финансово-банковской сфере¹¹. Два издания выдержала работа И.П. Рязанцева и М.С. Халикова¹². Она построена на структурно-функциональном фундаменте, а основную ее часть составляет региональный анализ на примере России. К этой же группе можно отнести учебники белорусских коллег, среди которых прежде всего стоит назвать Г.Н. Соколову¹³.

Вообще учебные пособия стали довольно многочисленны. Поэтому просто сошлемся еще на ряд пособий, естественно, не претендуя на полноту списка¹⁴.

Что общего можно найти в указанных учебных пособиях? Практически все учебники объединяет то, что обзоры подходов в рамках экономической социологии мало затрагивают современные направления (исключения – учебники В.В. Радаева, Ю.В. Веселова и А.В. Петрова, Н.Н. Зарубиной). Термин «новая экономическая социология» уже довольно прочно вошел в оборот, но раскрывается он совершенно недостаточно. Часто происходит смешение жанров, и в экономсоциологии попадают то экономисты (пусть даже более близкого неоинституционального направления), то историки (пусть даже такой «социологичный» как Ф. Бродель). Сам выбор ключевых представителей дисциплины в разных пособиях порой различается довольно сильно. Особенно это касается настоящего и недавнего прошлого. Несмотря на такое разноглосье, отчетливо видна, например, тенденция к признанию К. Поланьи в качестве одного из классиков направления. Между тем налицо и общие заблуждения. Например, почему-то сразу в нескольких учебниках Г. Беккер назван социологом рационального выбора, что действительности никак не соответствует.

¹⁰ Зарубина Н.Н. Социология хозяйственной жизни: Проблемный анализ в глобальной перспективе: Учеб. пособие. М.: Университетская книга; Логос, 2006.

¹¹ Силласте Г.Г. Экономическая социология. М.: Гардарики, 2005; Силласте Г.Г. Основы экономической социологии. Учеб. пособие. М.: ФА, 2006.

¹² Рязанцев И.П., Халиков М.С. Экономическая социология. Региональный аспект. М.: МАКС Пресс, 2003; Рязанцев И.П., Халиков М.С. Экономическая социология. Региональный аспект. М.: Академический проект, 2005.

¹³ Соколова Г.Н. Экономическая социология. М.: Филинь, 2000; Экономическая социология: Хрестоматия / Авт.-сост. Г.Н. Соколова, О.В. Кобяк. Минск: Белорусская наука, 2001. См. также другие работы белорусских авторов: Галко И.К., Ломоносов Е.З. Экономическая социология. Минск: Белорусская наука, 2001; Бабосов Е.М. Экономическая социология. Вопросы и ответы. Минск: Тетра Системс, 2004.

¹⁴ Красовский Ю.Д. Экономическая социология. Методология. Теория. Практика. М.: ГУУ, 2003; Бубнова М.И. Экономическая социология: учеб.-метод. пособие. М.: МАКС Пресс, 2006; Василенко И.В. Экономическая социология и социология труда. Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2004.

Переводы и переиздания

Объем переводов и переизданий имеет принципиальное значение. Россию нельзя назвать мировым лидером в экономической социологии, и поэтому сейчас наиболее перспективной стратегией является учеба у лидеров (читай – у западных коллег) и встраивание в мировой экономсоциологический дискурс.

Пожалуй, общим местом здесь стало сетование ведущих российских экономсоциологов (да и социологов в целом) на хроническое отставание отечественного социологического сообщества в освоении наработок западной социологической мысли. Проблему можно условно разделить на две составляющие: освоение классического наследия (которое является целиком западным) и знакомство с современными работами на Западе.

Начнем с классиков. Несмотря на то что многое переведено, остаются и существенные пробелы. Например, до сих пор не переведенной остается крупная работа М. Вебера «Хозяйство и общество» (переведены лишь отдельные фрагменты)¹⁵. А между тем много ли ссылок можно увидеть на «Economy and Society» (возьмем перевод на английский как международный язык коммуникации) в сравнении с ссылками на переведенные веберовские труды? Полагаем, что не очень.

Не меньшее значение имеют и переиздания ранее переведенных трудов классиков. Здесь ситуация заметно улучшается. Это можно показать на примере того же М. Вебера – наиболее востребованного на сегодняшний день классика экономической социологии. Начало 2000-х годов оказалось богатым на переиздания веберовских работ. В 2001 г. вышел своеобразный двухтомник, в который вошли «Аграрная история древнего мира», «История хозяйства» и «Город»¹⁶. Наконец в 2006 г. случилось маленькое чудо – был переиздан (правда под другим названием) тот самый сборник «Избранные произведения» 1990 г. с «Протестантской этикой»¹⁷.

Но 2000-е годы дали далеко не только это. Именно в 2000-е годы были переведены крупные работы Т. Парсонса, пусть порою это главы из книг, но это серьезный шаг вперед¹⁸. Продолжают издаваться работы П. Бурдьё¹⁹. Была переведена главная книга К. Поланьи «Великая трансформация», впервые изданная аж в 1944 г., но лучше поздно, чем никогда²⁰. Были опубликованы также такие его статьи, как «Аристотель открывает экономику», «Экономика как институционально оформленный процесс» и «Семантика использования денег»²¹. Наконец в 2006 г. по итогам конференции в ГУ ВШЭ, посвященной К. Поланьи,

¹⁵ Вебер М. Хозяйство и общество // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004. С. 59–81.

¹⁶ Вебер М. Аграрная история древнего мира. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001; Вебер М. История хозяйства. Город. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001.

¹⁷ Вебер М. Избранное: Протестантская этика и дух капитализма. М.: РОССПЭН, 2006.

¹⁸ Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2000; Парсонс Т. О социальных системах. М.: Академический проект, 2002.

¹⁹ Бурдьё П. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001; Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. СПб.: Алетейя, 2007.

²⁰ Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002.

²¹ Поланьи К. Аристотель открывает экономику // Истоки: экономика в контексте истории и культуры. М.: ГУ ВШЭ, 2004; Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. С. 82–104, или

был издан сборник «Великая трансформация Карла Поланьи», которая включает в себя как переводы его работ, так и очерки о его творчестве²². Заслуживают внимания переводы книг И. Валлерстайна²³. Нельзя не упомянуть о переводе книги М. Хардта и А. Негри «Империя»²⁴. Причем с ничтожной по нашим меркам задержкой – всего-то «каких-то» четыре года. У нас по поводу данной книги тишина, а на Западе этот неомарксистский анализ в свое время наделал много шума. Самих авторов называли даже Марксом и Энгельсом эпохи интернета. Об этом пишет в своей рецензии на книгу С.Ю. Барсукова²⁵. Там же она описывает то удивление, с каким на нее посмотрел западный коллега, узнав что она не читала этой книги. Это к слову о том, идем ли мы в ногу со временем. Вышли очень полезные работы Н. Элиаса: его главный труд «О процессе цивилизации» и «Придворное общество»²⁶. Переведена работа главного представителя «моральной экономики» и одного из идейных отцов крестьяноведческих исследований Дж. Скотта «Благими намерениями государства»²⁷.

Теперь коснемся очень важного вопроса о степени знакомства в России с работами ведущих западных экономсоциологов современности. Проблемы здесь две: 1) затрудненность доступа к текстам (в данном случае неважно, к переводу или оригиналу) и 2) языковой барьер.

Про затрудненность доступа говорить особо не надо – если уж крупнейшие московские публичные библиотеки не всегда могут похвастать зарубежными новинками, то что говорить об остальных. Да, что-то есть в одной библиотеке, что-то – в другой (это про Москву). Что-то есть в университетских библиотеках (а в отдельных довольно-таки много), но доступ туда ограничен. Короче говоря, систематической доставки зарубежных новинок к российским экономсоциологам нет. Со статьями дело обстоит проще. Можно подписаться на электронные базы данных типа Jstor, Ebsco и т.п. и завалить преподавателей и студентов англоязычными текстами. С книгами дело обстоит посложнее, так как в электронном виде их пока мало.

Переводы эту проблему решают лишь отчасти (достаточно посмотреть на смешные, но вообще-то типичные сегодня для научных изданий, тиражи). Что переводы решают точно, так это проблему языкового барьера (там, где она есть). Как бы то ни было, можно с уверенностью сказать, что переведенная книга имеет гораздо больший шанс быть прочитанной, нежели оригинал. Приведем один пример. В 2004 г. была переведена книга В. Зелизер «Социальное значение денег», которая была написана в 1994 г., т.е. на 10 лет

Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2; Поланьи К. Семантика использования денег // Историко-экономический альманах. Вып. 1. М.: Академический проект, 2004.

²² Великая трансформация Карла Поланьи. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

²³ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001; Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. М.: Логос, 2003; Валлерстайн И. После либерализма. М.: Эдиториал УРСС, 2003; Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. М.: Территория будущего, 2006.

²⁴ Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис, 2004.

²⁵ Барсукова С.Ю. «Империя» или прощание с современностью // Экономическая социология. 2006. Т. 7. № 5.

²⁶ Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. В 2-х т. СПб.: Университетская книга, 2001; Элиас Н. Придворное общество: Исследования по социологии короля и придворной аристократии. М.: Языки славянской культуры, 2002.

²⁷ Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни. М.: Университетская книга, 2005.

раньше перевода²⁸. И что же? Начали появляться отклики. Например, в журнале «Социологические исследования» в 2006 г. вышла статья Н.Н. Зарубиной «Деньги в социальной коммуникации», где В. Зелизер рассматривается наравне с такими фигурами как К. Маркс, Г. Зиммель, К. Поланьи, Ж. Бодрийяр и др.²⁹. Осмелимся предположить, что перевод сыграл здесь не последнюю роль.

Как это ни прискорбно, но до 2000-х годов переводов современных западных экономсоциологов фактически не было. Символично, что именно начало нового века стало точкой перелома этого негативного явления. Пожалуй, наибольший вклад здесь внес тандем электронного журнала «Экономическая социология» (<http://www.ecsoc.msses.ru>) – М.С. Добрякова (основной переводчик) и В.В. Радаев (научный редактор). Сам журнал появился в сентябре 2000 г. и до сих пор является единственным в России журналом, посвященном исключительно экономической социологии. Номера журнала выходят с завидной регулярностью, и в каждом из них появляется перевод какой-нибудь статьи либо отрывка из книги. Позже стали подтягиваться и другие переводчики, как правило, студенты ГУ ВШЭ. Во многом это оказалось связано с образованием в рамках ГУ ВШЭ Лаборатории экономико-социологических исследований (руководитель – В.В. Радаев), в работу которой вовлечены студенты и выпускники университета.

За это время были переведены работы ведущих экономсоциологов современности, тех, кого В.В. Радаев называет представителями современной классики (Н. Флигстин, В. Зелизер, Н. Биггарт, Х. Уайт, Ф. Доббин и др.). В частности была переведена знаковая статья М. Грановеттера 1985 г. об укорененности, с датой выхода которой ведущий историк экономической социологии Р. Сведберг связывает, ни много ни мало, рождение современной экономической социологии. Помимо переводов в каждом номере выходят интервью с ведущими экономсоциологами, а также экономистами, чьи взгляды оказали влияние на современную экономическую социологию (главным образом, это представители неoinституционализма).

Работа в электронном формате вылилась в серию «бумажных» сборников. Это сборник «Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу», хрестоматия «Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики», а также сборник интервью с ведущими экономсоциологами мира и обзоров состояния экономической социологии в разных странах «Экономическая социология: Автопортреты»³⁰. Основу этих сборников составляют публикации в электронном журнале, но «бумажные» сборники не идентичны им. Более того, журнальные статьи начинают печататься в учебных целях в других вузах (пока нам известен волгоградский сборник, добрую половину материала которого составляют статьи электронного журнала)³¹. Усилиями указанного

²⁸ Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы / Пер. А.В. Смирнова, М.С. Добряковой под науч. ред. В.В. Радаева. М.: Дом интеллектуальной книги; ГУ ВШЭ, 2004.

²⁹ Зарубина Н.Н. Деньги в социальной коммуникации // Социологические исследования. 2006. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>. Кстати, включение в дискурс К. Поланьи также в сильной степени обязано относительно недавним переводам его работ.

³⁰ Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2002; Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004; Экономическая социология: автопортреты. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

³¹ Современная экономическая социология и социальная теория: актуальные проблемы общества и экономики в западной социологической теории. Хрестоматия / Сост. И.В. Василенко. Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2005.

тандема Добрякова-Радаев был опубликован перевод упоминавшейся выше книги В. Зелизер «Социальное значение денег»³².

Неудивительно, что содержание всех номеров журнала «Экономическая социология» подходит для нашего обзора. Поэтому мы сошлемся на весь журнал целиком и в дальнейшем не будем ссылаться на отдельные статьи за исключением ряда случаев.

Не столь интенсивно и целенаправленно, но и в других журналах в 2000-е годы появлялись переводы современных экономсоциологов. Наибольшую активность здесь проявляет «Журнал социологии и социальной антропологии». Стоит отметить переводы Дж. Коулмана, Р. Сведберга, Л. Болтански, Л. Тевено, А. Мартинелли, К. Кнорр-Цетины, О. Фавро³³.

Теперь кратко охарактеризуем положение с переводами и переизданиями в области смежных дисциплин. Здесь мы тем более не претендуем на полноту обзора, а лишь выберем ряд изданий на наш вкус. Во-первых, это антропологическая литература. Большую активность в издании работ мировых классиков антропологии проявляют Институт этнологии и антропологии РАН и Институт высших гуманитарных исследований при РГГУ. Эта активность заметно возросла с началом 2000-х годов. Из наиболее «экономсоциологичных» стоит выделить «Научную теорию культуры» Б. Малиновского и прежде всего его «Аргонатов»³⁴. Также вызывает интерес перевод книги М. Салинза «Экономика каменного века», развивающую взгляды классиков³⁵, а также ряд статей современных антропологов³⁶.

Из исторических работ нельзя обойти вниманием переиздание трудов Ф. Броделя. Была переиздана его знаменитая трилогия «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVII вв.»³⁷. Вышла работа А.В. Петрова, увязывающая творчество Ф. Броделя с экономической социологией³⁸.

³² Над переводом книги вместе с М.С. Добряковой работал А.В. Смирнов.

³³ Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*. 2001. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Сведберг Р. Новая экономическая социология: что сделано и что впереди // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2002. Т. 5. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Тевено Л. Какой дорогой идти? Моральная сложность «обустроенного» человечества // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2000. Т. 3. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Болтански Л., Тевено Л. Социология критической способности // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2000. Т. 3. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Мартинелли А. Рынки, правительства и глобальное управление // *Социологические исследования*. 2002. № 12. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Кнорр-Цетина К. Объектная социальность: общественные отношения в постсоциальных обществах знания // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2002. Т. 5. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Фавро О. Экономика организаций // *Вопросы экономики*. 2000. № 5.

³⁴ Малиновский Б. Научная теория культуры. М.: ОГИ, 2005; Малиновский Б. Избранное: Аргонаты западной части Тихого океана. М.: РОССПЭН, 2004.

³⁵ Салинз М. Экономика каменного века. М.: ОГИ, 2000.

³⁶ См., например: Эверс Х., Шрадер Р. От дилеммы торговцев к дилемме бюрократов: теория социального перехода от общества морали к обществу рынка // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2000. Т. 3. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

³⁷ Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVII вв. М.: Весь Мир, 2006–2007. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное; Т. 2. Игры обмена; Т. 3. Время мира.

³⁸ Петров А.В. Экономическая социология и социальная история Фернана Броделя. СПб.: Астерион, 2004.

Безусловно, нужно остановиться на переводах и переизданиях работ по неинституциональной экономике, идейно близких экономсоциологам. Здесь выделяется серия «Современная институционально-эволюционная теория», запущенная Академией народного хозяйства в издательстве «Дело», в рамках которой было издано много переводов. Так в 2001 г. вышел прекрасный сборник «Природа фирмы», включающий работы Р. Коуза, О. Уильямсона, Х. Демсеца, С. Уинтера и др.³⁹. Также в этой серии вышли монографии Р. Нельсона и С. Уинтера, Дж. Ходжсона, Ф. Найта⁴⁰. Несомненно, интересна книга Э. Де Сото⁴¹. Кроме монографий издаются переводы статей в журналах⁴².

Продолжают переиздаваться работы экономистов прошлого, например, «Национальная система политической экономии» Ф. Листа⁴³. Можно указать на перевод знаменитой работы нобелевского лауреата К. Эрроу о коллективном выборе, а также не менее известной книги Я. Корнаи «Социалистическая система»⁴⁴. Наконец, как это ни покажется странным, хотелось бы отметить выход сборника работ «врага номер один» всех экономсоциологов Г. Беккера⁴⁵.

В целом можно сказать, что ситуация с переводами и переизданиями классиков экономической социологии и родственных ей дисциплин заметно оживилась. Состояние переводов современной экономсоциологической литературы хотя и далека от идеальной, но все же сдвинулась с мертвой точки, причем произошло это именно в начале нового века. Теперь перейдем к работам отечественных авторов и проследим, что же принесло начало 2000-х годов на этом направлении.

Методология, история дисциплины, освоение классического наследия

Как отмечает В.В. Радаев, работ, в которых основным предметом были бы методологические вопросы экономической социологии в целом или отдельных ее направлений крайне мало⁴⁶. И в 2000-е годы таких работ не стало больше. Можно выделить статьи В.В. Радаева в журналах, позже вошедшие в его новый учебник⁴⁷, да первую часть его монографии

³⁹ Природа фирмы. М.: Дело, 2001.

⁴⁰ Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело, 2002; Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории. М.: Дело, 2003; Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. М.: Дело, 2003.

⁴¹ Де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп-Бизнес, 2001.

⁴² Ходжсон Дж. Привычки, правила и экономическое поведение // Вопросы экономики. 2000. № 1; Ходжсон Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности // Вопросы экономики. 2001. № 8; Корнаи Я. Честность и доверие в переходной экономике // Вопросы экономики. 2003. № 9.

⁴³ Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005.

⁴⁴ Эрроу К.Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. М.: ГУ ВШЭ, 2004; Корнаи Я. Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма. М.: НП «Журнала Вопросы Экономики», 2000.

⁴⁵ Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

⁴⁶ Радаев В.В. Экономическая социология: учебное пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 499.

⁴⁷ Радаев В.В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. 4. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Радаев В.В.

«Социология рынков»⁴⁸. Можно назвать еще несколько работ по методологии экономической социологии в целом и отдельных подходов в ее рамках (Барсукова, Градосельская, Культыгин, Синютин)⁴⁹, а также работ представителей родственных дисциплин (Рузавин, Ашкеров, Розин)⁵⁰. Многочисленные остальные являются публикации по неинституциональному подходу, во многом благодаря сонаправленным усилиям социологов и неинституциональных экономистов (Олейник, Шаститко, Радаев)⁵¹. Хочется выделить книгу А.А. Сусоколова «Культура и обмен», которая является одной из лучших отечественных работ о связи культуры и хозяйства⁵².

Мало работ не только по анализу основных понятий, уточнению и критике подходов в экономической социологии, но и по истории экономической социологии и освоению ее классического наследия. Да, как правило классики экономической социологии являются классиками социологии в целом. Но это не отменяет необходимости рассмотрения их работ с экономсоциологических позиций. А таких работ практически нет, и 2000-е годы не являются исключением. Список ученых по-прежнему ограничивается небольшим числом общепризнанных специалистов по тем или иным фигурам: по Э. Дюркгейму – А.Б. Гофман, по М. Веберу – Ю.Н. Давыдов, А.Ф. Филиппов, П.П. Гайденко и т.п.⁵³ Отрадно, что начинается весьма активное осмысление наследия К. Поланьи. Так, указанный выше сборник

Еще раз о предмете экономической социологии // Социологические исследования. 2002. № 7. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Радаев В.В. Что такое экономическое действие? // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5; Радаев В.В. Что такое конкуренция? // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 2.

⁴⁸ Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

⁴⁹ Синютин М.В. Институциональный подход в экономической социологии. СПб.: Изд-во НИИХ С.-Петербургского гос. ун-та, 2002; Барсукова С.Ю. Взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика экономики дара // Мир России. 2003. Т. 12. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: учеб. пособие. М.: Новый учебник, 2004; Культыгин В. Теория рационального выбора – возникновение и современное состояние // Социологические исследования. 2004. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

⁵⁰ Рузавин Г. К проблеме рационального выбора в экономике и других общественных науках // Вопросы экономики. 2003. № 8; Ашкеров А. Экономическая и антропологическая интерпретация социального обмена // Социологический журнал. 2001. № 3; Розин В. Экономика с культурологической точки зрения // Общественные науки и современность. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁵¹ См., например: Олейник А.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2000; Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. 3-е изд. М.: ТЕИС, 2002; Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / Под ред. Р.М. Нуреева. В 3-х Т. М.: МОНФ, 2003. <http://ecsocman.edu.ru/monf>; Радаев В.В. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу. М.: РОССПЭН, 2002; Радаев В.В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. 4. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

⁵² Сусоколов А.А. Культура и обмен: Введение в экономическую антропологию. М.: Русская панорама, 2006.

⁵³ Что касается М. Вебера, то стоит отметить работы И.В. Забаева: Забаев И.В. Вероисповедание и проблема модернизации (на примере М. Вебера и С. Булгакова) // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 4; Забаев И.В. Основные методологические понятия историко-социологической концепции Макса Вебера. М.: МВШСЭН, 2005.

«Великая трансформация» включает не только переводы его работ Поланьи, но и их анализ отечественными социологами и экономистами⁵⁴.

Сколько-нибудь систематическое изложение истории экономической социологии найти трудно. Специальных монографий по истории экономической социологии новое столетие не дало, а учебники заменить их в принципе не могут. Например, учебник В.В. Радаева, который по праву считается лучшим в стране, мало пригоден для изучения вопросов истории дисциплины, так как ориентирован на современные работы, а история экономической социологии рассматривается там весьма своеобразно – через призму концепции человека. Между тем мировые лидеры экономической социологии часто подчеркивают, что их работы уходят корнями в классические произведения Вебера, Маркса, Дюркгейма и др.

Очень настораживает отрыв российских экономсоциологов от современных западных работ. Так, если классики еще упоминаются в публикациях, то работы современных мировых лидеров в экономической социологии – почти нет. При таком положении вещей вполне понятно полное отсутствие больших специальных историко-социологических работ по осмыслению, критическому анализу и систематическому изложению современных достижений разных направлений в мировой экономической социологии. Что имеется в наличии – так это опять все тот же учебник В.В. Радаева, книга (фактически учебник) С.Ю. Барсуковой о неформальной экономике, да ряд статей и отрывков из книг В.В. Радаева⁵⁵. Но все это либо учебники с присущей им схематичностью, либо статьи. Крупных работ, имеющих своей главной целью систематизировать современный мировой опыт в экономической социологии, российскими авторами не издано. Положение несколько спасают переводы обзоров состояния экономической социологии в отдельных странах, регулярно появлявшиеся в электронном журнале «Экономическая социология» и собранные вместе в упоминавшейся книге «Экономическая социология: Автопортреты».

Предпринимательство, хозяйственные организации, рынки

К 2000-м годам социология предпринимательства существенно изменилась. Интерес ученых к вопросам «Кто такие предприниматели?», «Каково их социальное происхождение?», «Почему они решили заняться бизнесом?» с окончанием 1990-х постепенно иссяк. Угасает популярность темы этики и традиций русского предпринимательства (Зарубина)⁵⁶, а также роли предпринимательства в развитии России⁵⁷. Еще меньше работ по истории дисциплины,

⁵⁴ См. также: Радаев В.В. Экономико-социологическая альтернатива Карла Поланьи // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 5.

⁵⁵ Барсукова С.Ю. Неформальная экономика. Экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2004; Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003 (Разделы 1–3); Радаев В.В. Основные направления развития современной экономической социологии // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу. М.: РОССПЭН, 2002; Радаев В.В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. 4. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

⁵⁶ Зарубина Н.Н. Православный предприниматель в зеркале русской культуры // Общественные науки и современность. 2001. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Зарубина Н.Н. Этика служения и этика ответственности в культуре русского предпринимательства // Общественные науки и современность. 2004. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁵⁷ Тихонова Н.Е., Чепуренко А.Ю. Предпринимательский потенциал российского общества // Мир России. 2004. Т. 13. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>.

что вообще-то нормально (см., напр. Бочкарева)⁵⁸. Отдельное направление составляет тема этнического предпринимательства, в которой, пожалуй, наибольшую активность проявляют сотрудники Центра независимых социологических исследований (рук. – В.М. Воронков). Но в целом работ по этой теме в России пока сравнительно немного (Воронков, Бредникова, Паченков)⁵⁹. В.В. Радаев, сам одно время активно занимавшийся этой темой, отмечает, что сложились два направления исследований: исследования малого предпринимательства и бизнес-элит⁶⁰.

В 2000-е гг. по теме малого предпринимательства все еще продолжают выходить публикации, пусть и в меньшем количестве, чем в конце 1990-х (Чепуренко, Радаев, Орлов и др.)⁶¹. Изучение бизнес-элит не только сменило «вывеску», превратившись в изучение олигархических структур и интегрированных бизнес-групп, но и изменилось содержательно (см. ниже в этом разделе и в разделе о социальной стратификации). Да и в целом круг вопросов, интересующих ученых, сильно изменился. Теперь их больше волнуют вопросы институциональной среды, в которой функционируют предприниматели. Здесь центральное место занимают вопросы взаимодействия предпринимателей со своими контрагентами по бизнесу и особенно – вопросы взаимодействия бизнеса и государства. А центральным предметом этих взаимодействий считаются правила игры на рынках – их формирование и изменение под воздействием различных факторов.

Здесь нетрудно заметить две особенности. Во-первых, близость указанных вопросов интересам институциональных экономистов. И многие работы экономистов безусловно должны вызывать интерес у экономсоциологов, занимающихся данной темой (Яковлев, Капелюшников, Олейник и др.)⁶². Эту родственность подчеркивает В.В. Радаев, и она обнаруживается в его собственных исследованиях⁶³. Тем не менее о какой-то сознательной

⁵⁸ Бочкарева В. Из истории социологии предпринимательства в дореволюционной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. 4. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

⁵⁹ Бредникова О., Паченков О. Этничность «этнической экономики» и социальные сети мигрантов // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2; Этничность и экономика / Под ред. О. Бредниковой, В. Воронкова и Е. Чикадзе. Труды ЦНСИ, вып.8. СПб.: 2000; Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ / Под ред. В. Малахова и В. Тишкова. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 2002. См. также: Рязанцев С.В. Этническое предпринимательство как форма адаптации мигрантов // Общественные науки и современность. 2000. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁶⁰ Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 500–501.

⁶¹ Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее и будущее. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2003; Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация? (1992–2001 годы) // Вопросы экономики. 2001. № 10; Радаев В.В. Малый бизнес: поддержали и хватит // Эксперт. 2000. № 36. 25 сентября; Чепуренко А.Ю. Малое предпринимательство в России // Мир России. 2001. Т. 10. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Чепуренко А.Ю., Обыденнова Т.Б. Отношения в малом предпринимательстве: проблемы работающих женщин // Общественные науки и современность. 2000. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Бирюков А. Развитие малого и среднего бизнеса – локомотив экономики (опыт Тайваня) // Вопросы экономики. 2004. № 9.

⁶² Дерябина М. Институциональные аспекты постсоциалистического переходного периода // Вопросы экономики. 2001. № 10; Капелюшников Р. «Где начало того конца?...» (к вопросу об окончании переходного периода в России) // Вопросы экономики. 2001. № 1; Олейник А. «Бизнес по понятиям»: об институциональной модели российского капитализма // Вопросы экономики. 2001. № 5; Яковлев А. Почему в России возможен безрисковый уход от налогов? // Вопросы экономики. 2000. № 11.

⁶³ Радаев В.В. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому

кооперации этих подходов говорить пока рано. Во-вторых, похоже, что социология предпринимательства как самостоятельная область понемногу теряет эту самостоятельность и «дрейфует» к социологии хозяйственных организаций и социологии рынков. Пожалуй, не потерять своей специфики имеет шанс лишь социология малого предпринимательства, так как там зачастую говорить о хозяйственной организации затруднительно. Теперь нужно кратко охарактеризовать состояние двух упомянутых отраслей на момент начала 2000-х годов: социологии хозяйственных организаций и социологии рынков.

Социологию хозяйственных организаций мы находим в слабо развитом состоянии. Как отмечает В.В. Радаев, это направление никогда и не было сильно развитым у нас в стране (ни в Советском Союзе, ни в России). Одной из причин такого состояния стало то, что развитие этого направления в СССР (Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин и др.) активно тормозилось властями⁶⁴. Только в 2005 г. были опубликованы результаты проекта 1968–1973 гг. «Социальная организация промышленного предприятия», прекращенного указанием сверху⁶⁵. Особенно отчетливо наше отставание видно в сравнении с США, где новая экономическая социология (если не целиком, то значительная ее часть) вышла из недр социологии организаций. В современной России можно отметить работы Р.В. Рывкиной и Лаборатории экономической социологии ИСЭПН РАН, которая с 1994 г. проводит мониторинг оборонных предприятий⁶⁶.

Так что с сожалением приходится признать, что изучением хозяйственных организаций сегодня в России занимаются в основном экономисты, чьи работы безусловно полезны экономсоциологам, занимающимся данной темой. Здесь можно выделить три направления исследований: 1) изучение динамики структуры собственности, 2) вопросы корпоративного управления и 3) изучение интегрированных бизнес-групп (ИБГ) или олигархических структур. Эти направления оформились к концу 1990-х годов и продолжают развиваться в 2000-е. Что касается изучения динамики структуры собственности, то здесь работы экономистов, как правило, базируются на вполне «социологическом» опросном методе. Среди ключевых организаций, разрабатывающих эту тему, можно выделить Российский экономический барометр (РЭБ), Институт экономики переходного периода (ИЭПП), Государственный университет – Высшую школу экономики (ГУ ВШЭ), Бюро экономического анализа (БЭА). Среди ключевых исследователей можно назвать С.П. Аукуционека, Р.И. Капелюшникову, Т.Г. Долгопятову, А.Д. Радыгина, Р.М. Энтова, Е.Г. Ясина, С.Б. Авдашеву, М.А. Дерябину и др.⁶⁷. Тема структуры собственности и ее

анализу. М.: РОССПЭН, 2002; Радаев В.В. Российский бизнес: на пути к легализации? // Вопросы экономики. 2002. № 1.

⁶⁴ Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 502.

⁶⁵ Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов. Генеральный проект ИКСИ АН СССР (1968–1973) / Сост. и общ. ред. Н.И. Лапин. М.: Academia, 2005.

⁶⁶ Рывкина Р.В. Приватизация на промышленных предприятиях России // Социологический журнал. 2000. №1/2; Рывкина Р.В. Социология российских реформ: социальные последствия экономических перемен. Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2004. Лекция 8; Оборонные предприятия России: 1995–2000 гг. М.: ИСЭПН РАН, 2000; Оборонные предприятия России во второй половине 2000 г. М.: ИСЭПН РАН, 2000; Оборонные предприятия России: 1995–2002. М.: ИСЭПН РАН, 2002.

⁶⁷ Kapelyushnikov R. The Largest and Dominant Shareholders in the Russian Industry: Evidence of the Russian Economic Barometer Monitoring // The Russian Economic Barometer. 2000. Vol. IX. No. 1. <http://ecsoc.ru/reb>; Капелюшников Р.И. Крупнейшие и доминирующие собственники в российской промышленности // Вопросы экономики. 2000. № 1; Aukutsionek S., Dyomina N., Kapelyushnikov R. Ownership Structure of Russian Industrial Enterprises in 2003 // The Russian Economic Barometer. 2003.

передела была особенно популярна в постприватизационный период, но к началу 2000-х стала уступать вопросам корпоративного контроля⁶⁸, а также возникновению и функционированию ИБГ⁶⁹. Впрочем, этими вопросами занимаются по сути те же исследователи, а сами темы зачастую объединяются в общие сборники.

Vol. XII. No. 3. <http://ecsoc.ru/reb>; *Dolgopyatova T.* Ownership and Corporate Control Structures as Viewed by Statistics and Surveys // *The Russian Economic Barometer*. 2003. Vol. XII. No. 3. <http://ecsoc.ru/reb>; Структурные изменения в российской промышленности / Под ред. Е.Г. Ясина. М.: ГУ ВШЭ, 2004; *Долгопятова Т.Г.* Становление корпоративного сектора и эволюция акционерной собственности // Препринт WP1/2002/03. М.: ГУ ВШЭ, 2002; *Долгопятова Т.Г., Уварова О.М.* Эволюция отношений собственности в российской промышленности: факторы, тенденции и влияние на деятельность предприятий // Препринт WP1/2005/05. М.: ГУ ВШЭ, 2005; Основные направления и факторы реструктуризации промышленных предприятий. Аналитический доклад. / Гл. ред. Б. Кузнецов. М.: БЭА, 2001; *Муравьев А.А.* Обновление директорского корпуса на российских приватизированных предприятиях // *Российский журнал менеджмента*. 2003. Т. 1. № 1; *Кузнецов П., Муравьев А.* Структура акционерного капитала и результаты деятельности фирм в России // *Экономический журнал ВШЭ*. 2000. Т.4. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/economics>; *Капелюшников Р.* Собственность и контроль в российской промышленности // *Вопросы экономики*. 2001. № 12; *Радыгин А.* Собственность и интеграционные процессы в корпоративном секторе // *Вопросы экономики*. 2001. № 5; *Олейник А.* «Институциональные ловушки» постприватизационного периода в России // *Вопросы экономики*. 2004. № 6.

⁶⁸ *Долгопятова Т.Г.* Модели и механизмы корпоративного контроля в российской промышленности (опыт эмпирического исследования) // *Вопросы экономики*. 2001. № 5; *Долгопятова Т.Г.* Эволюция моделей корпоративного контроля в российских компаниях: тенденции и факторы // Препринт WP1/2005/04. М.: ГУ ВШЭ, 2005; *Предприятия России: корпоративное управление и рыночные сделки*. М.: ГУ ВШЭ, 2002; *Российская промышленность: институциональное развитие*. Вып. 1 / Под ред. Т.Г. Долгопятовой. М.: ГУ ВШЭ, 2002; *Радыгин А.* Корпоративное управление в России: ограничения и перспективы // *Вопросы экономики*. 2002. № 1; *Яковлев А.* Корпоративное управление и реструктуризация предприятий в России: формальные институты и неформальные интересы собственников // *Экономический журнал ВШЭ*. 2003. Т. 7. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/economics>; *Аукуционек С., Батяева А.* Российские предприятия в рыночной экономике: ожидания и действительность. М.: Наука, 2000; *Гуриев С.М.* Корпоративное управление в российской промышленности. М.: Центр Карнеги, 2003; *Долгопятова Т.Г.* Собственность и корпоративный контроль в российских компаниях в условиях активизации интеграционных процессов // *Российский журнал менеджмента*. 2004. Т. 2. № 2; *Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе*. М.: МОНФ, 2003. <http://ecsocman.edu.ru/monf>; *Спрос на право в сфере корпоративного управления: экономические аспекты* / Под ред. А.А. Яковлева. М.: ГУ ВШЭ, 2004; *Капелюшников Р.И.* Концентрация собственности и корпоративное управление // Препринт WP1/2005/03. М.: ГУ ВШЭ, 2005; *Капелюшников Р.И., Демина Н.В.* Концентрация собственности и поведение российских промышленных предприятий // *Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии*. 2005. № 3 (77). <http://ecsocman.edu.ru/vestnik>; *Корпоративное управление в российской промышленности* (Научные труды ИЭПП, №86). М.: ИЭПП, 2004; *Радыгин А.Д., Энтов Р.М.* Корпоративное управление и защита прав собственности. Эмпирический анализ и актуальные направления реформ (Научные труды ИЭПП, №36). М.: ИЭПП, 2001; *Радыгин А.Д., Энтов Р.М., Межсераунс И.В.* Особенности формирования национальной модели корпоративного управления (Научные труды ИЭПП, №55). М.: ИЭПП, 2003; *Дерябина М.* Реструктуризация российской экономики через передел собственности и контроля // *Вопросы экономики*. 2001. № 10; *Радыгин А.* Россия в 2000–2004 годах: на пути к государственному капитализму? // *Вопросы экономики*. 2004. № 4; *Радыгин А., Энтов Р.* Инфорсмент прав собственности и контрактных обязательств // *Вопросы экономики*. 2003. № 5; *Третьяков М.* Конвергенция моделей корпоративного управления // *Вопросы экономики*. 2004. № 1.

⁶⁹ *Панпэ Я.Ш.* Олигархи: экономическая хроника. 1992–2000. М.: ГУ ВШЭ, 2000; *Авдашева С.Б.* Бизнес-группы и их роль в развитии российских предприятий // *Мир России*. 2004. Т. 13. № 3.

Менее развитая тема даже среди экономистов – это анализ поведения (тактик, стратегий) хозяйственных организаций. Что касается рассматриваемого периода, то прежде всего надо выделить недавно опубликованную монографию А.А. Яковлева «Агенты модернизации», где на эмпирическом материале раскрывается «странная» для правительства и иностранных экспертов логика поведения российских предприятий⁷⁰. В журнальных статьях рассматриваются вопросы распространения инноваций, преобразования организационной культуры (Пригожин, Гурков, Тубалов)⁷¹.

Что касается социологии рынков, то в России все это направление связано главным образом с именем В.В. Радаева. Ему принадлежит несколько статей⁷² и единственная монография, посвященная социологии рынков⁷³. В иной традиции написано исследование эмпирического рынка-базара В.И. Ильиным и М.А. Ильиной⁷⁴. Тем не менее перспективы данного направления можно оценить как весьма неплохие, тем более, что на Западе оно довольно интенсивно развивается. Нередко рыночная терминология используется при рассмотрении сфер, весьма далеких от хозяйства. Так довольно часто поступают экономисты (во многом такая тенденция обязана работам Г. Беккера). Однако эту метафору используют и социологи (например, С.Г. Кордонский)⁷⁵.

Неформальная экономика

Тема неформальной экономики, набравшая популярность к концу 1990-х годов («гвоздем» тогда стал известный сборник «Неформальная экономика» 1999 г. под редакцией Т. Шанина), продолжает интересовать ученых и в 2000-е. Так, в это время издаются крупные

<http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Авдашева С.Б., Дементьев В.Е. Акционерные и неимущественные механизмы интеграции в российских бизнес-группах // Российский экономический журнал. 2000. № 1; Авдашева С.Б., Дементьев В.Е. Тенденции эволюции официальных финансово-промышленных групп в 2000–2001 гг. // Российский экономический журнал. 2002. № 3; Авдашева С. Бизнес-группы в российской промышленности // Вопросы экономики. 2004. № 5; Авдашева С.Б. Бизнес-группы как форма реструктуризации предприятий: движение вперед или шаг назад? // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3. № 1; Авдашева С.Б., Голикова В.В., Долгопятова Т.Г., Яковлев А.А. Крупные новые компании («бизнес-группы») в российской переходной экономике: состояние проблемы в экономической литературе // Препринт WP1/2005/09. М.: ГУ ВШЭ, 2005; Анализ роли интегрированных структур на российских товарных рынках. М.: ТЕИС, 2000.

⁷⁰ Яковлев А.А. Агенты модернизации. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

⁷¹ Гурков И., Тубалов В. Инновации в российской промышленности: создание, диффузия и реализация новых технологий и социальных практик // Мир России. 2004. Т. 13. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Пригожин А.И. Организационная культура и ее преобразование // Общественные науки и современность. 2003. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁷² Радаев В. Изменение конкурентной ситуации на российских рынках (на примере розничных сетей) // Вопросы экономики. 2003. № 7; Радаев В.В. Рынок как идеальная модель и форма хозяйства: к новой социологии рынков // Социологические исследования. 2003. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Радаев В.В. Что такое рынок: экономико-социологический подход // Экономическая социология. 2006. Т. 7. № 5; 2007. Т. 8. № 1.

⁷³ Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

⁷⁴ Ильина М.А., Ильин В.И. Российский базар: Социальная организация и маркетинг. Сыктывкар: Сыктывкарский гос. ун-т, 2001.

⁷⁵ Кордонский С.Г. Рынки власти: Административные рынки СССР и России. 2-е изд. М.: ОГИ, 2006.

обобщающие работы С.Ю. Барсуковой и Ю.В. Латова⁷⁶, а также методическая монография об измерении неформальной экономики, что, как известно, является одним из центральных вопросов всего направления⁷⁷. Вопросами неформальной экономики занимаются как социологи, так и экономисты. Условно работы можно разделить на три группы: рассматривающие неформальную экономику предприятий, домохозяйств и общества в целом.

Работы, посвященные неформальной деятельности предприятий, главным образом затрагивают вопросы нелегальных практик предприятий в области налогообложения, таможи, трудовых отношений (Барсукова, Радаев, Яковлев)⁷⁸. Рассматривается теневая деятельность таких, казалось бы, далеких от хозяйства организаций, как Русская Православная Церковь (Митрохин)⁷⁹. В отдельную тему стоит выделить проблему коррупции, где среди исследователей выделяется фигура Г.А. Сатарова⁸⁰, а также пограничную с ней тему административных барьеров (Аузан, Крючкова и др.)⁸¹.

При рассмотрении неформальных практик домохозяйств часто обращаются к вопросам их адаптации и выживания, будь то неформальная занятость или ведение личного подсобного хозяйства (Шкаратан, Никулин, Фадеева, Штейнберг и др.)⁸². Также часто поднимается тема

⁷⁶ Барсукова С.Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2004; Латов Ю.В. Экономика вне закона (очерки по теории и истории теневой экономики). М.: МОНФ, 2001. <http://ecsocman.edu.ru/monf>.

⁷⁷ Вопросы количественной оценки показателей ненаблюдаемой экономики в России / Под ред. А.Е. Косарева. М.: ТЕИС, 2003.

⁷⁸ Барсукова С.Ю. Таможня и бизнес: от теневого тандема к легализации // Мир России. 2002. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Конкуренция за налогоплательщика. Исследования по фискальной социологии / Под ред. В.В. Волкова. М.: МОНФ, 2000. <http://ecsocman.edu.ru/monf>; Яковлев А. Почему в России возможен безрисковый уход от налогов? // Вопросы экономики. 2000. № 11; Радаев В. Деформализация правил и уход от налогообложения в российской хозяйственной деятельности // Вопросы экономики. 2001. № 6; Радаев В. Российский бизнес: на пути к легализации? // Вопросы экономики. 2002. № 1.

⁷⁹ Митрохин Н.А., Эдельштейн М.Ю. Экономическая деятельность Русской Православной Церкви и ее теневая составляющая / Отв. ред. Л.М. Тимофеев. М.: РГГУ, 2000.

⁸⁰ Сатаров Г.А. Коррупционные отношения: агентская модель и смежные подходы // Общественные науки и современность. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Сатаров Г.А. Тепло душевных отношений: кое-что о коррупции // Общественные науки и современность. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Римский В.Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России // Общественные науки и современность. 2004. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Баранов А.Н. Метафорические грани феномена коррупции // Общественные науки и современность. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Быстрова А.С., Сильвестров М.В. Феномен коррупции: некоторые исследовательские подходы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. 3. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Отиншвили Р.Г. Два пути, два выбора // Общественные науки и современность. 2001. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁸¹ Крючкова П., Аузан А. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики. 2001. № 5; Дегтярев А., Маликов Р. Коррупционная основа административных барьеров // Вопросы экономики. 2003. № 11; Крючкова П. Снятие административных барьеров в экономике (условия и возможности глобальной институциональной трансформации) // Вопросы экономики. 2003. № 11.

⁸² Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств / Под общ. ред. О.И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2003; Рефлективное крестьяноведение: Десятилетие исследований сельской России. М.: МВШСЭН, РОССПЭН, 2002.

специфики домашней экономики, вопросы сетевых и реципрокных взаимодействий. Здесь одну из ведущих позиций занимает С.Ю. Барсукова⁸³.

Что касается неформальной стороны российского общества в целом, то здесь рассматриваются вопросы вплетения неформальных практик в ткань повседневности, в образ жизни, механизмы распространения неформальных практик и институтов, влияние культурных традиций на этот процесс и т.д. (Рывкина, Заславская, Косалс, Шабанова, Латов, Клямкин, Тимофеев и др.)⁸⁴.

Особым направлением в изучении неформальной деятельности предприятий является исследование силовых структур в сфере хозяйства. Наиболее интересной фигурой в России здесь является В.В. Волков со своей книгой «Силовое предпринимательство»⁸⁵. Также стоит отметить доклад об экономической деятельности милиции (рук. – Л.Я. Косалс)⁸⁶, работы А.Н. Олейника о влиянии тюремной субкультуры на хозяйственное поведение⁸⁷ и ряд статей об организованной преступности⁸⁸.

⁸³ Барсукова С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика // Социологические исследования. 2004. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Барсукова С.Ю. Сетевая взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика экономики дара // Мир России. 2003. Т. 12. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Барсукова С.Ю. Неформальная экономика и сетевая организация пространства в России // Мир России. 2000. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Барсукова С.Ю. Сущность и функции домашней экономики: способы измерения домашнего труда // Социологические исследования. 2003. № 12. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Давыдова Н.М. Взаимопомощь в нуждающихся российских домохозяйствах // Общественные науки и современность. 2002. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>

⁸⁴ Рывкина Р.В. Российское общество как теневая социально-экономическая система // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 4; Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Становление институтов теневой экономики в постсоветской России // Социологические исследования. 2002. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Заславская Т.И., Шабанова М.А. Социальные механизмы трансформации неправовых практик // Общественные науки и современность. 2001. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Клямкин И.М., Тимофеев Л.М. Теневой образ жизни (социологический автопортрет постсоветского общества) // Политические исследования. 2000. №4–5; Латов Ю.В., Нестик Т.А. «Плохие» законы или культурные традиции? // Общественные науки и современность. 2003. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Седова Н.Н. Неформальная экономика в теории и российской практике // Общественные науки и современность. 2002. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

⁸⁵ Волков В.В. Силовое предпринимательство. СПб.: ЕУСПб, Летний сад, 2002; публикацию книги по главам см.: Экономическая социология. 2002. № 1–5, 2003; № 1–3; Через три года книга была переиздана: Волков В.В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2005.

⁸⁶ Экономическая активность работников правоохранительных органов постсоветской России: виды, масштабы и влияние на общество (на примере милиции). Научный доклад / Авт. коллектив: О. Колесникова, Л. Косалс (рук.), Р. Рывкина, Ю. Симагин. М., 2002.

⁸⁷ Олейник А.Н. Тюремная субкультура в России. М.: ИНФРА-М, 2001; Олейник А.Н. «Жизнь по понятиям»: институциональный анализ повседневной жизни «русского простого человека» // Политические исследования. 2001. № 2; Олейник А. «Бизнес по понятиям»: об институциональной модели российского капитализма // Вопросы экономики. 2001. № 5.

⁸⁸ Хохряков Г.Ф. Организованная преступность в России: 60-е – первая половина 90-х годов // Общественные науки и современность. 2000. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Синютин М.В. Институт мафии – частная собственность на применение насилия // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. 5. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

Труд и занятость

Здесь можно выделить три относительно независимых сферы исследования: 1) трудовые отношения, 2) мотивация к труду и трудовые ценности, 3) рынок труда, занятость/безработица. Если первые два направления разрабатываются в основном социологами, то в исследованиях рынка труда ведущие позиции занимают экономисты.

Что касается трудовых отношений, то основные темы исследований здесь не только сложились, но и устоялись. Это трудовые конфликты, профсоюзы, взаимоотношения менеджмента и наемных работников. В 2000-е годы не заметно ни особых всплесков интереса к данным темам, ни их забвения. Статьи и монографии выходят плавно и методично, что, собственно говоря, очень неплохо (Гордон, Клопов, Четвернина, Темницкий, Гимпельсон, Чепуренко и др.)⁸⁹. Причем статьи выходят как в социологических, так и в экономических журналах.

Сфера исследований мотивации и трудовых ценностей остается пока вотчиной социологов. В 2003 г. произошло переиздание, к тому же дополненное современными данными, советского «хита» «Человек и его работа»⁹⁰. Был завершен крупномасштабный эмпирический проект (1990–2002 гг.) по изучению ценностей, причем далеко не только трудовых, под руководством Н.И. Лапина⁹¹. Не уходят из поля зрения вопросы трудовой и управленческой культуры (Шкаратан, Карачаровский, Темницкий и др.)⁹².

Что касается социологии труда в целом, то из монографий обобщающего характера нужно выделить книгу Ж.Т. Тощенко⁹³. Наконец, по социологии труда в 2000-х годах было издано довольно много учебных пособий (Верховин, Токарская, Рязанцев, Халиков и др.)⁹⁴.

⁸⁹ Борисов В.А. Социальное партнерство в России: специфика или подмена понятий // Социологические исследования. 2001. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Козина И.М. Профсоюзы в коллективных трудовых конфликтах // Социологические исследования. 2001. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и приобретения в России девяностых. М.: Эдиториал УРСС, 2000. Т. 1. Раздел 3; Романов П.В. Власть, управление и контроль в организациях. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 2003; Темницкий А.Л. Ориентации рабочих на патерналистские и партнерские отношения с руководством // Социологические исследования. 2004. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Ракитская Г. Взаимоотношения работников и работодателей в современной России (1987–2001) // Вопросы экономики. 2002. № 11; Четвернина Т., Ломоносова С. Социальная защищенность наемных работников в новом частном секторе: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2001. № 9; Чепуренко А., Обыденнова Т. Трудовые отношения на российских малых предприятиях (по материалам социологических обследований) // Вопросы экономики. 2001. № 4; Вишневская Н.Т., Гимпельсон В.Е., Монусова Г.А. Динамика рабочего времени: сравнительный анализ // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 2.

⁹⁰ Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Человек и его работа в СССР и после. М.: Аспект Пресс, 2003.

⁹¹ Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Мир России. 2003. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>.

⁹² Шкаратан О.И., Карачаровский В.В. Русская трудовая и управленческая культура. Опыт исследования в контексте перспектив экономического развития // Мир России. 2002. Т. 12. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Шкаратан О.И. Русская культура труда и управления // Общественные науки и современность. 2003. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Данилова Е., Тарарухина М. Российская производственная культура в параметрах Г. Хофштеда // Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. 2003. № 3; Темницкий А.Л. Социокультурные факторы трудового поведения промышленных рабочих: 1990-е годы // Социологический журнал. 2002. № 2; Сурков В. Социально-психологические модели в анализе трудовой мотивации работников // Вопросы экономики. 2004. № 8.

⁹³ Тощенко Ж.Т. Социология труда: опыт нового прочтения. М.: Мысль, 2005.

Пик интереса к проблемам занятости, пожалуй, прошел, что неудивительно. Настала пора перехода от «снятия» эмпирических фактов к более вдумчивому и глубокому теоретическому осмыслению. Как следствие – увеличение числа монографий. Хотя на этом поле работают как экономисты, так и социологи, главную роль играют экономисты. Исследуются как российский рынок труда (занятость) в целом (Капелюшников, Гимпельсон и др.)⁹⁵, в том числе его неформальная составляющая (Заславская, Барсукова и др.)⁹⁶, так и рынки труда отдельных категорий занятых: как вполне традиционных (Шкаратан, Обыденнова)⁹⁷, так и весьма специфических (Роцин, Солнцев)⁹⁸. В отдельную группу можно выделить исследования безработицы (Гордон, Клопов, Четвернина и др.)⁹⁹. Затрагиваются

⁹⁴ *Верховин В.И.* Субъекты трудового поведения: учеб. пособие. М.: МАКС Пресс, 2002; *Верховин В.И.* Трудовое поведение: учеб. пособие. М.: РУДН, 2003; *Токарская Н.М., Карпикова И.С.* Социология труда: учеб. пособие. Иркутск: изд-во БГУЭП, 2003; *Токарская Н.М., Карпикова И.С.* Социология труда: учеб. пособие. М.: Логос, 2006; *Панкратов А.С., Рязанцев И.П., Халиков М.С.* Вопросы социологии труда и предпринимательства: учеб. пособие. М.: МАКС Пресс, 2003.

⁹⁵ *Капелюшников Р.И.* Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. М.: ГУ ВШЭ, 2001; Обзор занятости в России. Вып. 1 (1991–2000) / Отв. ред. Т.М. Малева. М.: ТЕИС, 2002; Нестандартная занятость в российской экономике / Под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова. М.: ГУ ВШЭ, 2006; *Гимпельсон В.Е.* Дефицит квалификации и навыков на рынке труда (недостаток предложения, ограничения спроса или ложные сигналы работодателей?) // Вопросы экономики. 2004. № 3; *Гордон Л.А., Клопов Э.В.* Потери и обретения в России девяностых: Историко-социологические очерки экономического положения народного большинства. Т. 2: Меняющаяся жизнь в меняющейся стране: занятость, заработки, потребление. М.: Эдиториал УРСС, 2001; *Стародубровский В.Г.* Потоки трудовых ресурсов на примере четырех регионов России. М.: Международный НИИ проблем управления, 2000; *Гимпельсон В.* Политическая экономия дерегулирования занятости // Вопросы экономики. 2003. № 4; *Капелюшников Р.* Российская модель рынка труда: что впереди? // Вопросы экономики. 2003. № 4; *Коровкин А.Г., Полежаев А.В., Андрюнин А.В.* Структурные изменения и взаимодействия региональных рынков труда: методы и анализ // Проблемы прогнозирования. 2002. № 4.

⁹⁶ *Синявская О.В.* Неформальная занятость в современной России: измерение, масштабы, динамика / НИСП. М.: Поматур, 2005. <http://www.socpol.ru/publications>; *Барсукова С.Ю.* Теневой и фиктивный рынки труда в современной России // Pro et Contra. 2000. Т. 5. № 1; *Барсукова С.Ю.* Теневая занятость: проблемы легализации // Проблемы прогнозирования. 2003. № 1; *Маслова И., Бараненкова Т.* Неформальная занятость в России // Вопросы экономики. 2003. № 7; *Заславская Т.И., Шабанова М.А.* К проблеме институционализации неправых социальных практик в России: сфера труда // Мир России. 2002. Т. 12. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Заславская Т.И., Шабанова М.А.* Неправые трудовые практики и социальные трансформации в России // Социологические исследования. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

⁹⁷ *Обыденнова Т.Б.* Средний класс и его работа // Социологические исследования. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Шкаратан О.И., Иняевский С.А.* Профессионалы и менеджеры в сфере занятости – положение и реальное поведение // Социологические исследования. 2006. № 12. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

⁹⁸ *Роцин С.Ю., Солнцев С.А.* Рынок труда топ-менеджеров в России. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

⁹⁹ *Четвернина Т.А.* Становление системы защиты от безработицы в современной России. М.: Наука, 2004; *Брагин В., Осаковский В.* Оценка естественного уровня безработицы в России в 1994–2003 гг.: эмпирический анализ // Вопросы экономики. 2004. № 3; *Клопов Э.В., Гордон Л.А.* Социальные эффекты и структура безработицы в России // Социологические исследования. 2000. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Монусова Г.* Незанятость в России: вынужденная или добровольная? // Вопросы экономики. 2001. № 9.

вопросы гендерного неравенства (Рощин, Мальцева, Ярошенко, Тартаковская и др.)¹⁰⁰, стратегий поведения на рынках труда (Голенкова, Игитханян, Рощин, Барсукова и др.)¹⁰¹, формирования заработной платы (Капелюшников, Малева)¹⁰². Приведенное деление весьма условно, так как зачастую в работах пересекаются различные темы.

Домохозяйства: потребление, финансы, бюджеты времени

Что касается изучения экономической деятельности домохозяйств (рассматриваемых в целом или на уровне отдельных своих членов), то к 2000-м годам социологию потребления и социологию финансов (социология финансового поведения и социология денег) мы находим еще в состоянии формирования, несмотря на то что первые работы по этим направлениям появились еще в середине 1990-х. Чего удалось достичь, так это оформления группы ученых, специализирующихся на этих темах, и постепенного включения указанных дисциплин в образовательный процесс.

По социологии потребления долгое время не было учебных пособий. Наконец в 2000 г. вышло пособие В.И. Ильина, которое вдобавок было размещено в интернете, став весьма популярным источником плагиата для студентов при написании эссе¹⁰³. В очень небольшом количестве, но все же появлялись статьи (Красильникова, Радаев, Ильин и др.)¹⁰⁴ и

¹⁰⁰ Мальцева И.О., Рощин С.Ю. Гендерная сегрегация и мобильность на российском рынке труда. М.: ГУ ВШЭ, 2006; Хоткина З. Женская безработица и неформальная занятость в России // Вопросы экономики. 2000. № 3; Ярошенко С.С. Женская занятость в условиях гендерного и социального исключения // Социологический журнал. 2002. № 3; Ярошенко С.С. Гендерные различия стратегий занятости работающих бедных в России // Рубеж. 2001. № 16–17. <http://ecsocman.edu.ru/rubezh>; Козина И.М. Профессиональная сегрегация: гендерные стереотипы на рынке труда // Социологический журнал. 2002. № 3; Тартаковская И.Н. Мужчины на рынке труда // Социологический журнал. 2002. № 3; Тартаковская И.Н. Мужская работа, женская работа... // Рубеж. 2001. № 16–17. <http://ecsocman.edu.ru/rubezh>; Прокофьева Л., Фести П., Мурачева О. Профессиональная карьера мужчин и женщин // Вопросы экономики. 2000. № 3.

¹⁰¹ Седова Н.Н., Попова И.П. Дополнительная занятость в успешных адаптационных стратегиях населения // Социологические исследования. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Поли- и монозанятые в российском обществе: социально-структурный анализ // Социологические исследования. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Тартаковская И.Н. Социальные сети и поведение на рынке труда // Социологический журнал. 2004. № 1/2; Барсукова С.Ю. Формальное и неформальное трудоустройство: парадоксальное сходство на фоне очевидного различия // Социологические исследования. 2003. № 7. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Разумова Т., Рощин С. Экономический анализ причин вторичной занятости // Вопросы экономики. 2001. № 9; Лыткина Т. Распределение власти в семье как фактор стратегий занятости и организации домохозяйства // Рубеж. 2001. № 16–17. <http://ecsocman.edu.ru/rubezh>.

¹⁰² Kapelyushnikov R. Explanations for Wage Arrears: A Microeconomic Perspective // Russian Economic Barometer. 2000. No. 4. <http://ecsoc.ru/reb>; Капелюшников Р.И. Задержки зарплаты и экономическое поведение: микроэкономический подход // Вопросы экономики. 2000. № 9; Капелюшников Р.И. Причины задержек заработной платы: микроэкономический подход // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3; Капелюшников Р.И. Механизмы формирования заработной платы в российской промышленности // Вопросы экономики. 2004. № 4; Зарплата и расплата: проблемы задолженности по оплате труда / Под ред. Т.М. Малевой. М.: Московский центр Карнеги, 2001.

¹⁰³ Ильин В.И. Поведение потребителей: учеб. пособие. СПб.: ПИТЕР, 2000.

¹⁰⁴ Радаев В.В. Социология потребления: основные подходы // Социологические исследования. 2005. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Лучкина Л. Потребление в домашних хозяйствах России и постсоциалистических стран Европы // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 11; Красильникова М. Изучение социальных настроений и потребительского поведения

монографии (Ибрагимова, Николаенко)¹⁰⁵. Нельзя не согласиться с В.В. Радаевым, который считает, что для успешного развития социологии потребления крайне важно наладить тесные контакты с крупными маркетинговыми агентствами, обладающими обширными базами данных (в основном, к сожалению, закрытыми), методиками и организационным опытом¹⁰⁶. Несмотря на всю разницу задач, стоящих перед социологами и маркетологами, мы считаем, что они могут дать друг другу много полезного. И такие контакты потихоньку начинают налаживаться, в частности через привлечение специалистов маркетинговых агентств к образовательному процессу в вузах.

Социология денег до сих пор остается неразвитой. Статей по этой теме было опубликовано совсем немного (Зарубина, Васильчук)¹⁰⁷, а монографий практически нет (Силласте)¹⁰⁸. Можно только надеяться на то, что определенный импульс к развитию может дать освоение западного опыта, который отнюдь не сводится к упоминавшейся выше В. Зелизер.

Социология финансового поведения развивается значительно оживленнее, хотя 1990-е годы не оставили ни одной монографии. Единственным своеобразным сборником стал тематический выпуск «Вопросов социологии» за 1998 г. В 2000-х стали «поспевать» монографии, что является положительным моментом (Ивашиненко)¹⁰⁹. И вовсе не потому, что монографии лучше статей, а потому что это знак институционализации направления. Что касается статей, то главными темами остаются сбережения, кредиты и массовое финансовое поведение (Стребков, Радаев)¹¹⁰.

Число работ, посвященных бюджетам времени, по сравнению с советским периодом пошло на убыль, хотя исследования продолжают проводиться (Караханова)¹¹¹, правда, главным

населения России // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2; Бондаренко Н. Типология личного потребления населения России // Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. 2002. № 1, 4; Ильин В.И. Подарок как социальный феномен // Рубеж. 2001. № 16–17. <http://ecsocman.edu.ru/rubezh>.

¹⁰⁵ Ибрагимова Д.Х., Николаенко С.А. Индекс потребительских настроений / НИСП. М.: Поматур, 2005. <http://www.socpol.ru/publications>.

¹⁰⁶ Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 506.

¹⁰⁷ Зарубина Н.Н. Деньги в социальной коммуникации // Социологические исследования. 2006. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Валуллин Х. Девять эссе о денежной географии // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7.

¹⁰⁸ Силласте Г.Г. Социальная сущность денег (социологический анализ). М.: ФА, 2002.

¹⁰⁹ Ивашиненко Н.Н. Эволюция взаимодействия финансовых структур и населения России (1987–2002). Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 2002.

¹¹⁰ Стребков Д. Трансформация сберегательных стратегий населения России // Вопросы экономики. 2001. № 10; Стребков Д.О. Потребности и предпочтения населения России на рынке кредитных услуг // Социологические исследования. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Стребков Д. Основные типы и факторы кредитного поведения населения в современной России // Вопросы экономики. 2004. № 2; Радаев В.В. Уроки «финансовых пирамид», или что может сказать экономическая социология о массовом финансовом поведении // Мир России. 2002. Т. 12. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Акиндинова Н. Склонность населения к сбережению: тенденции 1990-х годов // Вопросы экономики. 2001. № 10.

¹¹¹ Караханова Т.М. Повседневная деятельность горожан в показателях бюджета времени (1965–2004 гг.) // Социологические исследования. 2006. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

образом исследователями «старой закваски» (Патрушев)¹¹². Расчет бюджетов времени используется и при рассмотрении таких вопросов, как гендерные роли в домохозяйствах или домашний труд (Барсукова, Радаев)¹¹³.

Социальная стратификация

Стратификационная тематика неизменно пользуется спросом еще с советских времен. В целом, 2000-е годы продолжают тенденции второй половины 1990-х, когда сложилось несколько направлений стратификационных исследований (классификация, конечно, весьма условна).

Во-первых, это исследования стратификации общества в целом. Во-вторых, это исследования отдельных общественных слоев: элит, среднего класса, рабочих и бедных. В отдельную группу стоит вынести работы, посвященные теоретическим и методическим вопросам стратификации (Гофман, Шкаратан, Тихонова, Давыдова и др.)¹¹⁴.

Из работ, посвященных вопросам стратификации российского общества в целом, можно выделить недавно опубликованную книгу О.И. Шкаратана и В.И. Ильина, выполненную в компаративистском ключе¹¹⁵. Также можно упомянуть работы других известных и зарекомендовавших себя ученых (Тихонова, Можина, Арутюнян, Гордон, Богомолова, Тапилина)¹¹⁶.

¹¹² Патрушев В.Д. Жизнь горожанина (1965–1998). М.: Ин-т социологии РАН; Academia, 2000; Патрушев В.Д. Бюджет времени городского работающего населения США и России (1980–1990-е годы) // Социологические исследования. 2003. № 12. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹¹³ Барсукова С.Ю., Радаев В.В. Легенда о гендере. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье // Мир России. 2000. Т. 12. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Барсукова С.Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда // Социологические исследования. 2003. № 12. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹¹⁴ Гофман А.Б. Мартовские тезисы о социологии равенства и неравенства // Социологические исследования. 2004. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Шкаратан О.И., Сергеев Н.В. Реальные группы: концептуализация и эмпирический расчет // Общественные науки и современность. 2000. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П. Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социологические исследования. 2004. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Балабанова Е.С. Социально-экономическая зависимость: теория, история, современность. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. ун-та, 2004; Градосельская Г.В. Субъективные и объективные оценки благосостояния // Социологический журнал. 2003. № 4; Горшков М.К. Некоторые методологические аспекты анализа среднего класса в России // Социологические исследования. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Подузов А.А., Кукушкин Д.К. О измерении продолжительности бедности в России // Проблемы прогнозирования. 2002. № 1; Ильин В.И. Классовая структура: проблемы методологии анализа // Рубеж. 2000. № 15. <http://ecsocman.edu.ru/rubezh>; Давыдова Н.М., Тихонова Н.Е. Методика расчета ресурсной обеспеченности при анализе социальной стратификации // Социологические исследования. 2006. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Тихонова Н.Е. Ресурсный подход как новая теоретическая парадигма в стратификационных исследованиях // Социологические исследования. 2006. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹¹⁵ Шкаратан О.И., Ильин В.И. Социальная стратификация современной России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

¹¹⁶ Тихонова Н.Е. Социальная структура российского общества: итоги восьми лет реформ // Общественные науки и современность. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Шкаратан О.И. Социальное расслоение в современной России: драма расколотого общества // Мир России. 2004. Т. 13. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Можина М.А. Распределительные отношения: доходы и

В исследовании элит можно отметить работы О.В. Крыштановской¹¹⁷. Очень популярной остается тема среднего класса. По этой теме публикуется много статей (Тихонова, Радаев, Авраимова, Овчарова, Григорьев, Малева, Саблина)¹¹⁸ и монографий (Беляева, Дилигенский и др.)¹¹⁹. Гораздо реже, но все же выходят статьи о современном российском рабочем классе (Максимов, Беленький, Голенкова, Игитханян, Трушков)¹²⁰. Периодически появляются и исследования бедности (Тихонова, Овчарова, Беляева, Ярошенко)¹²¹, а также процесса

потребление населения. М. Гайнуллин, 2001; *Арутюнян Ю.В.* О социальной структуре общества постсоветской России // Социологические исследования. 2002. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Гордон Л.А.* Бедность, благополучие, противоречивость: материальная дифференциация в 1990-е годы // Общественные науки и современность. 2001. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; *Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С.* Экономическая стратификация населения России в 90-е годы // Социологические исследования. 2001. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹¹⁷ *Крыштановская О.В.* Трансформация бизнес-элиты России: 1998–2002 // Социологические исследования. 2002. № 8. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Крыштановская О.В.* Бизнес-элита и олигархии: итоги десятилетия // Мир России. 2002. Т. 11. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Крыштановская О.В.* Бывшие. Тенденции нисходящей мобильности российской элиты // Общественные науки и современность. 2003. № 5–6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

¹¹⁸ *Саблина С.Г.* Кристаллизация статуса средних слоев в современной России // Социологический журнал. 2000. № 1–2; *Андреев А.Л.* Социальное ядро нации (средние слои в современном российском обществе) // Общественные науки и современность. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; *Шанкина А.Ю.* Средний класс в России: охота на Несси // Политические исследования. 2003. № 1; *Бызов Л.Г.* Уровень потребления и имущественные характеристики среднего класса // Социологические исследования. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Петухов В.В.* Политические ценности и поведение среднего класса // Социологические исследования. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Тихонова Н.Е.* Российский средний класс: особенности мировоззрения и факторы социальной мобильности // Социологические исследования. 2000. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Радаев В.В.* Обычные и инновационные практики в деятельности российского среднего класса // Мир России. 2003. Т. 12. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Александрова О.А.* Российский средний класс: идейный контекст становления // Общественные науки и современность. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; *Авраимова Е.М.* Формирование среднего класса в России: определение, методология, количественные оценки // Общественные науки и современность. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; *Авраимова Е., Овчарова Л.* Количественные характеристики российского среднего класса методом концентрации признаков // Вопросы экономики. 2001. № 1; *Григорьев Л., Малева Т.* Средний класс в России на рубеже этапов трансформации // Вопросы экономики. 2001. № 1; *Анурин В.Ф.* Контуры провинциального среднего класса России // Социологические исследования. 2006. № 10. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹¹⁹ Средний класс в России: количественные и качественные оценки. М.: ТЕИС, 2000; *Беляева Л.А.* Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. М.: Асадемия. 2001; Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / Под ред. Т.М. Малевой. М.: Гендальф, 2003; *Дилигенский Г.Г.* Люди среднего класса. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2002.

¹²⁰ *Беленький В.Х.* Рабочий класс как объект социологического анализа // Социологические исследования. 2003. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д.* Наемные работники. Некоторые черты формирующегося класса // Социологические исследования. 2002. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Трушков В.В.* Современный рабочий класс России в зеркале статистики // Социологические исследования. 2002. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Максимов Б.И.* Рабочие в период реформ: положение, ориентации, коллективные действия // Мир России. 2002. Т. 12. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Максимов Б.И.* Рабочий класс, социология и статистика // Социологические исследования. 2003. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹²¹ *Тихонова Н.Е.* Феномен городской бедности. СПб.: Летний сад. 2003; *Тихонова Н.Е.* Специфика семейного положения и семейных ролей женщин из бедных слоев городского населения //

социальном исключении (Тихонова)¹²². Есть работы о довольно специфической группе – работающих бедных (Радаев)¹²³. Реже встречаются исследования социального дна (Кудрявцева, Соловьева)¹²⁴.

Исследования села

Несмотря на то что эти исследования включают в себя самые разнообразные темы, они обладают определенной спецификой и потому были выделены в отдельный раздел.

В социальных исследованиях села одно из центральных мест (схожее по значимости с исследованиями села Новосибирской школы в Советском Союзе) занимает коллектив ученых, собранный Т. Шаниным еще в начале 1990-х годов. Своеобразный промежуточный итог их деятельности отражен в сборнике «Рефлексивное крестьяноведение», вышедшем в 2002 г.¹²⁵ Традиции известных «Голосов крестьян» продолжает Г.А. Ястребинская¹²⁶. Наконец-то в 2006 г. вышел новый выпуск «Крестьяноведения»¹²⁷.

Среди других исследований нельзя не отметить монографии З.И. Калугиной и В.В. Пациорковского о процессах в современном российском селе¹²⁸. В разных журналах публиковались статьи по сельской тематике (Шанин, Калугина, Виноградский, Никулин, Родионова, Нефедова, Рылько и др.)¹²⁹.

Общественные науки и современность. 2003. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Шурыгина И.И. Культурные ресурсы и культурный капитал «новых бедных» // *Общественные науки и современность*. 2001. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность / Рук. Л.Н. Овчарова; НИСП. М.: ГУ ВШЭ, 2005. <http://www.socpol.ru/publications>; Беляева Л.А. Социальная стратификация и бедность в регионах России // *Социологические исследования*. 2006. № 9. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Ярошенко С.С. Четыре социологических объяснения бедности (опыт анализа зарубежной литературы) // *Социологические исследования*. 2006. № 7. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

¹²² Тихонова Н.Е. Феномен социальной эксклюзии в условиях России // *Мир России*. 2003. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Тихонова Н.Е. Социальная эксклюзия в Российском обществе // *Общественные науки и современность*. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

¹²³ Радаев В.В. Работающие бедные: велик ли запас прочности // *Социологические исследования*. 2000. № 8. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; Радаев В.В. Кто поможет работающим бедным // *Pro et Contra*. 2001. Т.6. № 3.

¹²⁴ Кудрявцева М.О. Драматургия попрошайничества: социологическое описание повседневной практики // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2001. Т. 4. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>; Соловьева З.Р. Реабилитация бездомных: исследование «ночлежки» // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2001. Т. 4. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/jssa>.

¹²⁵ Рефлексивное крестьяноведение: десятилетие исследований сельской России / Под ред. Т. Шанина, А.М. Никулина, В.П. Данилова. М.: МВШСЭН: РОССПЭН, 2002.

¹²⁶ Ястребинская Г.А. Таежная деревня Кобелево. История советской деревни в голосах крестьян: 1992–2002. М.: Памятники исторической мысли, 2005.

¹²⁷ Крестьяноведение: Теория. История. Современность. Ученые записки. 2005. Вып. 5 / Под ред. Т. Шанина, А. Никулина. М., 2006.

¹²⁸ Калугина З.И. Парадоксы аграрной реформы в России: социологический анализ трансформационных процессов. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2000; Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991–2001. М.: ИСЭПН РАН, 2003.

¹²⁹ Калугина З.И. Трансформация аграрного сектора России: проблемы эффективности и адаптации населения // *Мир России*. 2000. Т. 9. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Шанин Т. Обычное право в крестьянском сообществе // *Общественные науки и современность*. 2003. № 1.

Высокую активность в исследованиях города и села проявляют эконом-географы. В 2001 г. вышел фундаментальный труд «Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен», посвященный известному русскому географу В.П. Семенову-Тян-Шанскому и его почти одноименной работе 1910 г. «Город и деревня в Европейской России»¹³⁰. Две большие монографии о сельской России выпустила Т.Г. Нефедова¹³¹.

Наконец, очень интересными являются работы экономистов-аграрников Аналитического центра агропродовольственной экономики (АПЭ) при ИЭПП. И это несмотря на то, что они являются по преимуществу экономическими. Прежде всего стоит отметить сборники с научных конференций и тематические выпуски научных трудов¹³². Также АПЭ проводит мониторинг агропродовольственной сферы России и публикует результаты в виде бюллетеня (выходит четыре раза в год) и периодических обзоров. Эта, а также другая информация доступна в электронном виде на сайте АПЭ (<http://www.iet.ru/afe>).

Модели социально-экономического развития

Здесь работы можно разделить, опять-таки условно, на три группы: 1) «транзитологические» работы, т.е. посвященные переходному периоду в России, а также работы, посвященные анализу общества в целом; 2) работы о глобализации; 3) работы о становлении нового (постиндустриального, информационного, постмодернистского и др.) общества и новой экономики.

<http://ecsocman.edu.ru/ons>; *Виноградский В.Г., Виноградская О.Я., Никулин А.М.* Жизнь Любы Курановской: семья, хозяйство, бюджет // Социологические исследования. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Виноградский В.Г., Виноградская О.Я., Никулин А.М.* Жизненные круги Любы Курановской // Социологические исследования. 2002. № 11. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Шанин Т.* Социально-экономическая мобильность и история сельской России 1905-1930 гг. // Социологические исследования. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Никулин А.М.* Кубанский колхоз – в холдинг или асьенду? // Социологические исследования. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Виноградский В.Г.* Российский крестьянский двор: социологический преданализ // Социологические исследования. 2006. № 7. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Родионова Г.А.* Сельская бедность в России // Мир России. 2000. Т. 9. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Широкалова Г.С., Зинякова М.В.* Реалии российской деревни // Социологические исследования. 2006. № 7. <http://ecsocman.edu.ru/socis>; *Нефедова Т.Г.* Социально-экономическая и пространственная самоорганизация в сельской местности // Мир России. 2003. Т. 12. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; *Рылько Д.Н.* Новые сельскохозяйственные операторы в аграрной системе современной России // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 1; *Барлыбаев А.А.* Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России // Проблемы прогнозирования. 2003. № 3.

¹³⁰ Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. М.: ОГИ, 2001.

¹³¹ *Нефедова Т.Г.* Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М.: Новое издательство, 2003; *Нефедова Т.Г., Пэллот Дж.* Неизвестное сельское хозяйство, или зачем нужна корова? М.: Новое издательство, 2006.

¹³² Рынки факторов производства в АПК России: перспективы анализа. Материалы научной конференции 6–7 июля 2001 г. Голицино / АПЭ. М., 2002; Некоторые актуальные вопросы аграрной политики России / Научные труды АПЭ № 20Р. М., 2000; Агропродовольственная политика и международная торговля: российский аспект / Научные труды АПЭ № 37Р. М., 2001; Агропродовольственные рынки России: опыт исследования / Под ред. Е.В. Серовой. АПЭ. М., 2000; Рынки факторов сельскохозяйственного производства. Материалы научной конференции 14–15 сентября 2004 г. Голицино / АПЭ. М., 2004.

Вопрос «Куда идет Россия?» стал очень популярен еще в перестроечные годы. В дальнейшем интерес к нему если и ослаб, то не очень сильно. Стало меньше статей, написанных на скорую руку, и стало больше монографий и подведений промежуточных итогов. В 2000-х годах вышли монографии таких признанных корифеев, как Р.В. Рывкина, Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, А.Г. Вишневский¹³³. Появилось относительно новое имя С.Г. Кирдиной, работы которой, правда, были неоднозначно восприняты в научном сообществе¹³⁴. Вопросами трансформации институтов занимаются также и неинституциональные экономисты¹³⁵. Регулярно печатаются статьи в журналах (Шкаратан, Заславская, Вишневский, Иноземцев, Лапин, Рывкина и др.)¹³⁶.

Тема глобализации рассматривается главным образом в статейном формате (Дилигенский, Евстигнеев, Евстигнеева, Красильников и др.)¹³⁷. То же можно сказать и о теме изменений в

¹³³ Рывкина Р.В. Социология российских реформ: социальные последствия экономических перемен: Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2004; Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. М.: Дело, 2002; Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. Учеб. пособие. М.: Дело, 2004; Шкаратан О.И. Российский порядок: Вектор перемен. М.: Вита-Пресс, 2004; Вишневский А.Г. Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР. М.: ОГИ, 2001.

¹³⁴ Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001; Кирдина С. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация // Вопросы экономики. 2004. №10.

¹³⁵ Трансформация экономических институтов в постсоветской России (микроэкономический анализ). М.: МОНФ, 2000. <http://ecsocman.edu.ru/monf>

¹³⁶ Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность. 2004. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Шкаратан О.И. Тип общества, тип социальных отношений. О современной России // Мир России. 2000. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Вишневский А.Г. Историческая эволюция России: догоняющее развитие или особый путь? // Мир России. 2002. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Иноземцев В.Л. На перепутье: Россия в мировой системе XXI века // Общественные науки и современность. 2002. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Сорокин Д.Е. Россия: проблемы цивилизационного выбора // Общественные науки и современность. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Шкаратан О.И. Этакратизм и российская социетальная система // Общественные науки и современность. 2004. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Александров Ю. Бегство от социализма // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 3; Козлов В.А. Российский посткоммунистический синдром: «разрушенное прошлое» и кризис советской идентичности // Общественные науки и современность. 2003. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Лапин Н.И. О многом и едином в российской трансформации // Общественные науки и современность. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Рыночная трансформация России: нетрадиционный взгляд // Общественные науки и современность. 2002. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Рывкина Р.В. Какие варианты будущего возможны? // Общественные науки и современность. 2001. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Барсукова С.Ю. Принадлежит ли Россия третьему миру? // Политические исследования. 2000. № 4; Ачкасов В.А. Россия как разрушающееся традиционное общество // Политические исследования. 2001. № 3; Бычкова О.В. Постсоветское рыночное реформирование: политэкономические концепции // Политические исследования. 2001. № 6; Марцинкевич В. Национальная модель социально-экономического развития // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 1; Мельянцев В.А. Россия за три века: экономический рост в мировом контексте // Общественные науки и современность. 2003. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>

¹³⁷ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 9; Соколов В. Контуры будущего мира: нации, регионы, транснациональные общности // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 3; Дилигенский Г.Г. Глобализация в человеческом измерении // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 7; Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Глобализация и регионализм: уроки для России //

традиционном капиталистическом обществе модерна (Олейник, Кастельс, Киселева и др.)¹³⁸. Здесь можно выделить несколько обособленную тему влияния новых технологий на хозяйственные практики (Вайнштейн, Жарова, Мельянцев)¹³⁹. Эти темы зачастую переплетаются в рамках одной работы (сборника), и, как правило, о них пишут одни и те же авторы (Иноземцев, Евстигнеев, Мясникова и др.)¹⁴⁰.

Социальная политика

В 2000-х гг. эта тема дала довольно богатый урожай публикаций. В.В. Радаев связывает рост этой популярности с масштабными реформами в социальной сфере¹⁴¹. Здесь бесспорным лидером является Независимый институт социальной политики (НИСП; директор – Т.М. Малева). Сами работы также можно разделить по сферам: это здравоохранение (Шишкин и др.)¹⁴², образование (Шишкин и др.)¹⁴³, пенсионное обеспечение (Малева,

Общественные науки и современность. 2004. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Евстигнеев Р.Н., Евстигнеева Л.П. Россия и экономическая глобализация // *Общественные науки и современность*. 2000. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Красильников О.Ю. Российская экономика: структурные сдвиги в свете глобализации // *Общественные науки и современность*. 2001. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Некителов А.Д. Глобализация и стратегия развития экономики России // *Проблемы прогнозирования*. 2001. № 4.

¹³⁸ Олейник А. Модель сетевого капитализма // *Вопросы экономики*. 2003. № 8; Гасратян К. Сфера культуры в постиндустриальной экономике // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 7; Ефимчук И.В. Пирамида власти-собственности: будущее планетарной экономики? // *Общественные науки и современность*. 2004. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Кастельс М., Киселева Э. Россия и сетевое общество // *Мир России*. 2000. Т. 9. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Глинчикова А.Г. Кризис индустриальной распределительной модели и перспективы развития информационного общества в России // *Мир России*. 2003. Т. 12. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>.

¹³⁹ Мельянцев В.А. Информационная революция – феномен «новой экономики» // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 2; Вайнштейн Г. От новых технологий к «новой экономике» // *Мировая экономика и международные отношения*. 2000. № 10; Вайнштейн Г. Интернет как фактор общественных трансформаций // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 7; Жарова А.К. Интернет, глобализация и международное право // *Общественные науки и современность*. 2004. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

¹⁴⁰ Иноземцев В.Л. На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия. М.: Экономика, 2003; Мясникова Л. «Новая экономика» в пространстве постмодерна // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 12; Иноземцев В.Л. Возвращение Европы. Восставшая из пепла: европейская экономика в XX в. // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 1; Иноземцев В.Л., Кузнецова Е.С. Возвращение Европы. В поисках идентичности: европейская социокультурная парадигма // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 6; Евстигнеев Р.Н., Евстигнеева Л.П. Экономическая глобализация и постмодерн // *Общественные науки и современность*. 2000. № 1. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

¹⁴¹ Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 511.

¹⁴² Бесплатное здравоохранение: реальность и перспективы / Серия «Научные проекты НИСП». М.: ООО «Пробел-2000», 2002. <http://www.socpol.ru/publications>; Шишкин С.В. Формальные и неформальные правила оплаты медицинской помощи // *Мир России*. 2003. Т. 12. № 3. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>; Российское здравоохранение: оплата за наличный расчет / Рук. С.В. Шишкин. НИСП. М.: ГУ-ВШЭ, 2004. <http://www.socpol.ru/publications>.

¹⁴³ Высшее образование в России: правила и реальность / Под ред. С.В. Шишкина. НИСП. М.: Поматур, 2004. <http://www.socpol.ru/publications>

Синявская)¹⁴⁴. Многие из них можно отнести также и к разделу о неформальной экономике. В отдельную категорию стоит выделить исследования бизнеса как субъекта социальной политики (Зубаревич, Шишкин)¹⁴⁵.

Также можно выделить группу исследователей во главе с О.И. Шкаратаном, которая занимается вопросами социальной политики со второй половины 1990-х гг. Одна из основных тем их исследований – влияние социальной политики на поведение домохозяйств¹⁴⁶. Можно выделить несколько статей других исследователей (Иноземцев, Гонтмахер)¹⁴⁷.

Доверие и социальный капитал, идеологии и ценности

Включенные в этот раздел работы посвящены слабо разработанным в России темам. Одна из таких тем – тема доверия и социального капитала в хозяйстве. Написано по ней немного, хотя в последнее время ситуация начинает исправляться, так что работы можно даже классифицировать. Например, по объекту можно выделить исследования предприятий (Дискин, Трапкова, Ляско)¹⁴⁸ и домохозяйств (Тихонова, Валитов)¹⁴⁹. Отдельные категории составляют теоретические статьи (Радаев, Шихирев, Стрельникова, Ляско)¹⁵⁰ и работы, посвященные неформальному миру (Барсукова)¹⁵¹.

¹⁴⁴ Малева Т.М., Синявская О.В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы. Аналитический доклад / НИСП. М.: Поматур, 2005. <http://www.socpol.ru/publications>.

¹⁴⁵ Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. Аналитический доклад / НИСП. М.: Поматур, 2005; Бизнес как субъект социальной политики: должник, благодетель, партнер? / Отв. ред. С.В. Шишкин; НИСП. М.: ГУ ВШЭ, 2005. <http://www.socpol.ru/publications>.

¹⁴⁶ Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств / Под ред. О.И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2003; Шкаратан О.И. Государственная социальная политика и положение средних слоев в современной России // Социологический журнал. 2004. №1/2.

¹⁴⁷ Гонтмахер Е. Социальная политика в России: эволюция 90-х и новый старт // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 3; Иноземцев В.Л. Возвращение Европы. В авангарде прогресса: социальная политика в ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 2.

¹⁴⁸ Трапкова А.В. Доверие в российском малом и среднем бизнесе // Общественные науки и современность. 2004. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Дискин И.Е. Социальный капитал в глобальной экономике // Общественные науки и современность. 2003. № 5. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Ляско А. Межфирменное доверие и шумпетерианские инновации // Вопросы экономики. 2003. № 11.

¹⁴⁹ Тихонова Н.Е. Социальный капитал как фактор неравенства // Общественные науки и современность. 2004. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Валитов В.Н. Социальные сети российских иммигрантов и коренных жителей // Социологический журнал. 2000. № 1/2;

¹⁵⁰ Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. 2003. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Шихирев П.Н. Феномен социального капитала: социально-психологический подход // Общественные науки и современность. 2003. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Стрельникова Л.В. Социальный капитал // Общественные науки и современность. 2003. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Ляско А. Доверие и транзакционные издержки // Вопросы экономики. 2003. № 1.

¹⁵¹ Барсукова С.Ю. Вынужденное доверие сетевого мира // Политические исследования. 2001. № 2; Барсукова С.Ю. Солидарность участников неформальной экономики. На примере стратегий мигрантов и предпринимателей // Социологические исследования. 2002. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/socis>.

Тема хозяйственных идеологий развита совсем слабо. В 1990-е гг. можно выделить лишь работы В.В. Радаева (в том числе главу из учебника и статью в известном трехтомнике «Иное»). В 2000-х годах этой теме было посвящено несколько статей его бывших студентов на страницах «Экономической социологии» (Новикова, Пешняк)¹⁵². Можно выделить еще несколько работ (Барсукова, Дмитриев, Репников)¹⁵³.

После бурного всплеска в 1990-е гг. потеряла популярность тема о взаимоотношении ценностей и хозяйства. Тем не менее такие работы продолжают публиковаться и в 2000-е годы (Ясин, Коваль)¹⁵⁴.

Заключение

Каким-то одним словом охарактеризовать состояние экономической социологии в России вряд ли получится. Конечно, можно сказать, что происходит поступательное развитие. И отчасти это будет верно, так как действительно никаких бурных всплесков и обвалов не происходит. Планово издаются статьи, монографии, учебники.

Однако современная экономическая социология уже сейчас очень разнообразна по темам. Происходит неизбежная специализация ученых, а каждое направление становится все более автономным. В результате, подведя все под общий знаменатель, мы рискуем получить среднюю температуру по больнице. Поэтому наиболее адекватно будет оценить каждое выделенное направление, что в общих чертах уже было сделано выше.

Отдельно скажем об учебниках. Учебных пособий становится все больше. И они крайне разнообразны по содержанию. Но вот хорошо это или плохо – это вопрос. С одной стороны, разнообразие вроде бы всегда лучше однообразия. С другой стороны, если учесть, что большая часть учебников создается под авторский курс лекций в каком-либо вузе, то выходит, что в разных вузах преподают разные экономические социологии.

Сначала посмотрим, какие направления сейчас можно назвать активно развивающимися. С переводами и переизданиями наметился явный прогресс, хотя оценить состояние как хорошее еще нельзя. Можно ожидать уверенное развитие социологии рынков, социологии потребления (при определенных условиях) и социологии финансового поведения. То же можно сказать об исследованиях социальной политики, за которыми стоят солидные организации.

Теперь коснемся проблемных областей. По методологии и истории дисциплины наблюдается явная нехватка отечественных работ, что вкупе с малодоступностью зарубежной литературы такого рода создает острый дефицит. Главенствующее положение в исследованиях рынка труда и хозяйственных организаций заняли экономисты, и чего ждать в будущем,

¹⁵² Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства» // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 2; Пешняк А.В. Идеологическая составляющая документов реформирования РАО «ЕЭС России» как способ координации и продвижения интересов // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4.

¹⁵³ Барсукова С.Ю. Неформальная экономика в зеркале идеологий // Политические исследования. 2003. № 4; Дмитриев М.Э. Эволюция экономических программ ведущих политических партий и блоков России // Вопросы экономики. 2000. № 1; Репников А.В. Тернистые пути консерватизма в России // Общественные науки и современность. 2002. № 4. <http://ecsocman.edu.ru/ons>.

¹⁵⁴ Ясин Е.Г. Модернизация экономики и система ценностей // Вопросы экономики. 2003. № 4; Коваль Т.Б. Экономика и нравственность в суждениях Отцов Церкви // Общественные науки и современность. 2002. № 6. <http://ecsocman.edu.ru/ons>; Коваль Т.Б. Личность и собственность. Христианство и другие религии мира // Мир России. 2003. № 2. <http://ecsocman.edu.ru/mirros>.

откровенно говоря, неясно. Хотя в исследовании хозяйственных организаций социологам определенно есть что сказать. Практически не развита социология денег, хотя здесь возможен взлет популярности этой темы (то же можно сказать о теме доверия и социального капитала). Не в фаворе, особенно в сравнении с советскими временами, находятся исследования бюджетов времени. В зачаточном состоянии тема хозяйственных идеологий. Неясно будущее некогда очень популярной социологии предпринимательства.

Состояние некоторых направлений можно охарактеризовать как стабильное. Как правило, эти темы пережили всплеск популярности в 1990-е годы, но резкого спада впоследствии не испытали. Таковы исследования неформальной экономики, трудовых отношений и трудовых ценностей, моделей социально-экономического развития, социальной стратификации, аграрной сферы.

В итоге мы видим, что различные направления в рамках экономической социологии находятся в разном состоянии и, видимо, будут развиваться по собственным траекториям.