

Т. Ю. Ларкина

Вопросы истории и методологии экономической науки

XVII Апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, 19–22 апреля 2016 г., Москва, Россия



ЛАРКИНА Татьяна Юрьевна — студентка бакалаврской программы «Социология» факультета социальных наук, стажёр-исследователь Лаборатории экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.

Email: tlarkina@hse.ru

*В рамках XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества 20 и 21 апреля 2016 г. состоялась секция «Методология экономической науки» под руководством профессора НИУ ВШЭ Владимира Автономова. Секция включала пять сессий: «Как начиналась и продолжалась экономическая наука»; «Советские теоретики и историки мысли»; «Собственность, неравенство, патернализм»; «Методологические проблемы экономической науки»; «В поисках реалистичной экономической науки». На сессиях были представлены по три доклада, каждый из которых сопровождался дискуссией. Участниками секции стали сотрудники отечественных и зарубежных университетов, в том числе из Польши и Франции. Предметом внимания докладчиков явились вопросы теоретико-методологического характера экономической науки и её истории, а также проблемы практического применения теоретического знания. В данном репортаже акцент делается на философско-методологической рефлексии экономики и истории экономических учений, отмечены проблемы и способы практического использования экономического знания, поэтому упомянуты не все выступления. Экономика — это неосуществившийся естественнонаучный проект, исконные основания которого являются моральными и связаны с философскими представлениями об организации хозяйственной жизни. С течением времени претерпевало изменения осмысление учёными экономической науки, её методологии и моделей человека экономического (*homo economicus*). Обращение экономистов, историков и методологов экономической мысли к философским теориям и концепциям позволяет критически посмотреть на происходящее внутри дисциплинарной области, разрешить старые задачи и задать новые вопросы.*

Ключевые слова: экономика; история экономических учений; методология экономической науки; *homo economicus*; прагматизм; философско-методологическая рефлексия.

Во время работы XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества 20 и 21 апреля 2016 г. состоялась секция «Методология экономической науки», руководителем которой был профессор НИУ ВШЭ Владимир Автономов. Участниками секции стали сотрудники Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Московского государственного университета, Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, Санкт-Петербургского государственного университета, Института экономики РАН, Уральского государственного экономического университета, Университета

Пикардии им. Жюль Верна, Санкт-Петербургского государственного экономического университета и других зарубежных университетов. Секция включала пять сессий: (1) «Как начиналась и продолжалась экономическая наука» (докладчики О. Ананьин, В. Широин, П. Клюкин); (2) «Советские теоретики и историки мысли» (докладчики Д. Мельник, Н. Неновски, Г. Гловели, А. Мальцев); (3) «Собственность, неравенство, патернализм» (докладчики Л. Тутов, Е. Устюжанина, А. Рубинштейн); (4) «Методологические проблемы экономической науки» (докладчики Д. Расков, И. Чаплыгина, Г. Мусиал); (5) «В поисках реалистичной экономической науки» (докладчики В. Автономов, Ж. Кампаньоло, В. Ефимов). Предметом внимания в докладах стали вопросы теоретико-методологического характера экономической науки и истории экономической мысли, а также проблемы практического применения теоретического знания. В данном репортаже акцент смещён на философско-методологическую рефлексию экономики и историю экономических учений; также отмечаются проблемы и способы практического использования экономического знания, поэтому упомянуты не все выступления. С аннотациями докладов и некоторыми полными версиями работ можно ознакомиться на странице секции (<https://conf.hse.ru/2016/program>).

«Комплекс экономиста»

Одной из примечательных черт докладов, представленных на секции «Методология экономической науки», является внимание учёных к исследовательским методам философии и интерес к этой дисциплине. Такая потребность возникает, когда необходимо осуществить анализ истории экономической мысли и подвергнуть её методологию рефлексии. Например, в выступлении О. Ананьина прозвучала мысль о том, что экономика, конкретно — модель саморегулируемого рынка, зарождалась как морально-философский проект, что важно понимать в контексте вопроса, заданного Томасом Гоббсом. По Гоббсу, общественный порядок не может существовать без государства-левиафана, укрощающего недобрую волю людей и вносящего рациональное зерно в их поведение [Гоббс 1991]. Представление о «невидимой руке», ещё неотчётливо сформулированное на страницах работы Адама Смита [Смит 1962], предполагает ортогональное решение гоббсовской проблемы: для установления общественного порядка не требуется надзор со стороны государства, рыночные силы способны привести систему к равновесию. Вместе с тем эпоха Просвещения с культурной доминантой веры в разум и интеллектуальный прогресс задаёт естественнонаучный императив экономике и её методологии. И, по мнению одного из участников обсуждения, экономисты оказываются в уязвимом положении, потому что, с одной стороны, они вышли из подполья философии и до сих пор окончательно не утратили морального основания собственной дисциплины, а с другой — им не удалось в полной мере реализовать проект «экономика» по образу и подобию естественных наук.

Экономисты, историки и методологи экономической науки обращаются к другим дисциплинам за исследовательской оптикой, средствами, необходимыми для устранения противоречий внутри собственной области знания и для поиска решений прикладных задач. В докладе «Рональд Коуз о методологии экономической науки» Д. Расков демонстрирует пример небезызвестного учёного, который благополучно выходит за дисциплинарные границы экономики, чтобы ответить на вопросы в её пределах. Фигура лауреата Нобелевской премии по экономике Рональда Коуза — выдающаяся среди ортодоксальных экономистов. Владение методологическими инструментами философии позволяет Коузу независимым и критическим взглядом посмотреть на то, что происходит в поле экономической науки. Коуз придерживается позиции, что экономические методы неуместны для анализа неэкономических явлений, а при изучении экономических явлений необходимо учитывать сложность институциональной среды.

Усложнить нельзя умножить

Модель человека в экономической науке, или, другими словами, представления о человеческой природе экономтеоретиками, претерпевала изменения во времени. Как и любая другая, данная модель — упрощённый и в той или иной степени абстрактный макет, задача которого заключается в том, чтобы уловить происходящие в реальном мире явления и объяснить их. Однако окружающая нас реальность отличается многообразием и комплексностью, строгая аналитическая модель *homo economicus* не способна истолковать поведение человека, не допустив ряд осечек, порой непростительных, за что экономисты и подвергаются критике с разных сторон. В. Автономов показывает в докладе, что из данной запутанной ситуации есть как минимум два выхода: (1) усложнить модель экономического человека, предписывая ему всё новые и новые свойства, как это делал Людвиг фон Мизес [Мизес 2005], или (2) создавать другие модели человека в экономической науке вслед за Йозефом Шумпетером, выделявшим несколько типов предпринимателей [Schumpeter 1934].

Следование первому пути таит в себе опасность потерять человека в экономической теории как рационально действующего агента, тем самым поручить определение человеческой природы другим научным дисциплинам. Второй путь не предполагает отказа от канонической для экономистов модели человека, которая безрезультатно работает в определённых случаях или контекстах; однако решение заключается в создании другой модели человека, позволяющей объяснить аномалии, не вписывавшиеся ранее в рамки экономической теории.

Для достижения исследовательских целей учёный может не только намеренно увеличивать число моделей человека в экономической науке, но и предлагать несколько способов конструирования истории экономической мысли. Так, П. Ключкин познакомил слушателей доклада с новаторским подходом к анализу развития и распространения интеллектуальной традиции исследования хозяйственного кругооборота, существующей уже более 250 лет. Автор доклада использовал концепцию «порогов» Мишеля Фуко, предложенную французским мыслителем в работе «Археология знания» [Фуко 2004], и выделил несколько цепочек идей в традиции хозяйственного кругооборота, что образует аналитическую оптику, которая делает возможным рассмотрение проблем онтогенеза традиции исследования кругооборота хозяйственной жизни и объяснение причины её «стагнации».

Теоретики и практики

Похоже, что вопросы «как преподавать историю экономических учений?», «почему студенты-экономисты не любят историю экономических учений?» вызвали наибольший интерес у присутствующих на секции, о чём может свидетельствовать оживлённая дискуссия после выступления А. Мальцева. Докладчик отметил, что университетский предмет «История экономических учений» имел нелёгкую судьбу в конце XX и начале XXI века ввиду того, что предмет не вызывал интереса у слушателей и не представлялся ценным для них. Но история экономической мысли, рассмотренная уже вне отрыва от социального контекста и интеллектуального климата эпохи, в которую экономическая мысль зарождалась, обернулась успешным «продуктом» для студентов экономических факультетов. С точки зрения такого подхода, «новая» история экономических учений, или, как называет её докладчик, историография экономической науки, фокусируется на контекстуальных деталях и подробно повествует о том, как формировались идеи экономических теорий. Однако важно понимать, что при увлечении фоновыми деталями и доскональным описанием возникновения одной теории появляется вероятность того, что ускользнёт содержательная часть изучаемой концепции и невозможно будет представить цельную картину истории экономической мысли в её преемственности или связанности. Преподавателям истории экономических учений поэтому нужно найти баланс между старыми (акцент на содержании экономических концепций) и новыми подходами к её анализу, а также равновесие в представлении её аудитории.

Также участники секции в некоторой степени касались проблем прикладного характера, как, например, в своих докладах А. Рубинштейн, В. Автономов и В. Ефимов, Ж. Кампаньоло, Е. Устюжанина, Л. Туттов. В. Ефимов, представивший совместный проект с В. Автономовым, условно обозначил два канона, существующих в экономике. Первый восходит к картезианству с его ориентацией на естественнонаучный идеал. Суть этого подхода заключается в стремлении достичь универсальных, внеисторических истин. Второй основывается на прагматизме, для него важны неразрывная связь знания с опытом и интеллектуальный поиск (*intelligence*), который соединяет привычное и новое. Эти два канона тесным образом соотносятся с двумя типами либерализма — с экономическим (фритредерство) и политическим (политическая свобода) соответственно.

Согласно Джону Дьюи, одному из основателей прагматического течения в философии, неотъемлемым атрибутом человека выступают привычки, которые он приобретает в процессе социализации [Дьюи 2001]. Привычки с трудом поддаются изменению, именно поэтому при столкновении с необычным фактом человек пытается увязать его со своим прошлым опытом и имеющимися знаниями [Автономов 1998; Дьюи 2001]. Философия Дьюи вносит ясность в дебаты о том, как необходимо реализовывать политические реформы и проводить институциональные изменения. Не следует резко и революционно осуществлять политические мероприятия ввиду озвученной выше особенности человека — его приверженности привычному поведению; выработка наиболее оптимальных для населения политических решений возможна в процессе общественной дискуссии.

* * *

Доклады, представленные на секции «Методология экономической науки», обладают эвристическим потенциалом, который может быть востребован у экономосоциологов. Выход за пределы собственной дисциплинарной области способен предложить социальному учёному новые точки обзора исследовательской проблемы, критически оценить проделанную работу и подвергнуть её методологической рефлексии. Это ведёт к улучшению качества исследования и обнаружению нестандартных решений для стандартных задач.

Литература

- Автономов В. С. 1998. *Модель человека в экономической науке*. СПб.: Экономическая школа.
- Гоббс Т. 1991. *Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского*. В изд.: Гоббс Т. *Сочинения: В 2 т.* Т. 2. М.: Мысль.
- Дьюи Дж. 2001. *Реконструкция в философии*. Пер. с англ. М. Занадворова, М. Шикова. М.: Логос.
- Мизес Л. 2005. *Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории*. Пер. А. В. Куряева. Челябинск: Социум.
- Смит А. 1962. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. М.: Соцэкгиз.
- Фуко М. 2004. *Археология знания*. Пер. М. Б. Ракова. СПб.: ИЦ «Гуманитарная академия»; Университетская книга.
- Schumpeter J. A. 1934. *The Theory of Economic Development*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Tatyana Larkina

The Questions of Economics History and Methodology

XVII April International Academic Conference on Economic and Social Development,
19–22 April 2016, Moscow, Russia

LARKINA, Tatyana — BA
Student, Faculty of Social
Sciences; Research Assistant,
Laboratory for Studies in
Economic Sociology, National
Research University Higher
School of Economics. Address:
20 Myasnitskaya str., Moscow,
101000, Russian Federation.

Email: tlarkina@hse.ru

Abstract

The “Economic Methodology” section under the moderation of HSE Professor Vladimir Avtonomov took place on the 20th and 21st of April within the XVII April International Academic Conference on Economic and Social Development. The section consisted of five sessions: “Economics: Beginning and Continuation”; “Soviet Theorists and Historians of Thought”; “Property, Inequality, Paternalism”; “Methodological Problems of Economic Science”; and “In Search of a Realistic Economics.” Each session had three reports which were followed with discussion among the participants. The question of theoretical and methodological nature of economics and history of economic thought as well as the problem of the practical application of theoretical knowledge were in the spotlight.

This paper focuses on a philosophical and methodological reflection of economics and the history of economic thought, and it partly stresses the problems and practical application of economic knowledge; therefore, not all reports are discussed. Economics is an unrealized natural science project in which primordial foundation has a moral character and is associated with philosophical notions about economy life organization. Scholars’ comprehension of economics, its methodology, and models of economic human has changed over the years. Economists, historians, and methodologists of economic thought reference the philosophical theories and concepts, which allow them to look critically at what is happening inside the disciplinary area, resolve old problems, and ask new questions.

Keywords: economics; history of economic thought; economic methodology; homo economicus; pragmatism; philosophical and methodological reflection.

References

- Avtonomov V. S. (1998) *Model' cheloveka v ekonomicheskoy nauke* [A Model of the Human in Economics], Saint Petersburg: Ekonomicheskaya shkola (in Russian).
- Dewy J. (2001) *Rekonstruktsiya v filosofii* [Reconstruction of Philosophy] (trans. M. Zanadvorova, M. Shikova), Moscow: Logos (in Russian).
- Foucault M. (2004) *Arkheologiya znaniya* [The Archaeology of Knowledge] (trans. M. B. Rakova), Saint Petersburg: IC “Gumanitarnaya Akademiya”; Universitetskaya kniga (in Russian).
- Hobbes T. (1991). *Leviatan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or the Matter, Forme, and Power of a Commonwealth, Ecclesiasticall and Civil]. *Selected Works: 2 vols.* Vol. 2, Moscow: Mysl (in Russian).

Mises L. (2005) *Chelovecheskaya deyatelnost: Traktat po ekonomicheskoy teorii* [Human Action: A Treatise on Economics] (trans. by A. V. Kuryayev), Chelyabinsk: Sotsium (in Russian).

Schumpeter J. A. (1934) *The Theory of Economic Development*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Smith A. (1962) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations], Moscow: Sotsekgiz (in Russian).

Received: April 24, 2016.

Citation: Larkina T. (2016) Voprosy istorii i metodologii ekonomicheskoy nauki. XVII Aprel'skaya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, 19–21 aprelya 2016 g., Moskva, Rossiya [The Questions of Economics History and Methodology. XVII April International Academic Conference on Economic and Social Development, April 19–22, 2016. Moscow, Russia]. *Journal of Economic Sociology = Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 17, no 3, pp. 151–156. Available at: <https://ecsoc.hse.ru/2016-17-3.html> (in Russian).