

Понятие и признаки неосторожного причинения



И.Ю. Янина

аспирантка кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Адрес: 430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Полежаева, 20. E-mail: yanina_i@bk.ru



Аннотация

В статье обсуждается проблема неосторожной преступной деятельности, осуществленной несколькими субъектами, с позиции специального вида уголовно-правового причинения. Определена правовая природа многосубъектных неосторожных преступлений. Проведен анализ существующих в науке категорий неосторожного причинения, позволяющих сформировать представление о его признаках. Высказано предложение об изменении названия неосторожной преступной деятельности двух или более лиц: вместо традиционного понятия «неосторожное сопричинение» можно использовать название «неосторожное причинение». Термины «сопричинение», «сопричастность» и «совместность» имеют отношение только к умышленным преступлениям, совершенным в соучастии. Отмечен смежный характер преступлений, осуществляемых путем неосторожного причинения, и преступлений, совершаемых в соучастии. Изучение понятия «неосторожное причинение» показало, что в доктрине уголовного права данная форма преступного поведения в целом понимается однотипно. В статье высказано несогласие с позицией ученых-криминалистов, которые рассматривают неосторожную и умышленную формы преступной деятельности нескольких субъектов как тождественные уголовно-правовые явления. Сформулированы определения (доктринальное и законодательное) неосторожного причинения. Приведен исчерпывающий перечень признаков, характерных для неосторожной преступной деятельности двух или более лиц, — неосторожная форма вины; взаимосвязанный и взаимообусловленный характер преступного деяния, совершенного причинителями; неосторожный преступный результат, наступивший в результате легкомысленных или небрежных действий нескольких лиц. Особое лексическое толкование придается двум признакам неосторожного причинения, таким как взаимосвязанность и взаимообусловленность. Подтверждена существующая в науке точка зрения о необходимости закрепления неосторожного причинения на законодательном уровне. Проведенное исследование показало, что нередко при совершении неосторожного деяния несколькими неосторожно действующими виновными лицами уголовная ответственность наступает лишь для одного из таких субъектов. В целях возможности привлечения к ответственности всех неосторожных причинителей выработано предположение о целесообразности его закрепления в тексте УК. Определено место неосторожного причинения в структуре Общей части уголовного закона — в главе 7¹ «Специальные виды причинения» и ст. 36³ УК РФ «Неосторожное причинение».



Ключевые слова

уголовное право, Уголовный кодекс Российской Федерации, неосторожное причинение, соучастие, неосторожное соучастие, сопричастность, сопричинение, совместность.

Библиографическое описание: Янина И.Ю. Понятие и признаки неосторожного причинения // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 65–73.

JEL: K14; УДК: 343

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.65.73

Традиционно в теории уголовного права под неосторожным причинением понимается преступная деятельность, вызванная неосторожными действиями двух или более субъектов. Представленная формулировка неосторожного причинения не раскрывает его содержания, что, в свою очередь, вызывает сложности в определении юридической сущности и, соответственно, признаков многосубъектной неосторожной преступной деятельности.

Преступления, совершаемые путем неосторожного причинения, переплетаются с преступными деяниями, осуществленными в соучастии. Согласно ст. 32 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) «соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления». Буквальное толкование нормы о соучастии напрямую свидетельствует об умышленном характере содеянного соучастниками; и на этом вопрос о возможности неосторожного соучастия, казалось бы, должен быть закрыт. Тем не менее, некоторые современные ученые не без оснований критикуют подобный подход, не претендуя на признание неосторожного соучастия, а в целях отыскания адекватного уголовно-правового реагирования на совершение неосторожных преступлений несколькими лицами¹.

Например, А.П. Козлов полагает, что для соучастия характерны как прямой, так и косвенный виды умысла. Из этого делается вывод о возможности в некоторых случаях действовать соучастникам при совершении преступления и по неосторожности, поскольку «механизм совершения преступления по неосторожности ничем не отличается от механизма совершения преступления с косвенным умыслом»². В связи с этим автор в поисках приемов урегулирования неосторожной преступной деятельности нескольких лиц, скорее, от безысходности, предлагает на законодательном уровне предусмотреть соучастие с неосторожной формой вины, поскольку «приемлемого решения спорных случаев неосторожной совместности не существует до сих пор»³.

В науке существует позиция, согласно которой соучастники могут действовать с косвенным умыслом, но только при соисполнительстве и лишь в преступлениях, субъективная сторона которых предполагает как прямой, так и косвенный умысел⁴. Надо заметить, что интеллектуальные составляющие косвенного умысла и неосторожности, в частности, легкомыслия, все же весьма различны. Косвенный умысел состоит из трех обязательных компонентов — осознания преступного характера содеянного, предвидения наступления преступного результата, нежелания наступления общественно опасных последствий при условии понимания возможности их наступления либо вовсе безразличного к ним отношения. С преступным легкомыслием ситуация складывается совершенно иным образом; имеет место предвидение наступления общественно опасных последствий и самонадеянность, благодаря которой лицо, совершившее преступление, бесосновательно надеется, что преступный результат не наступит.

¹ См., напр.: *Безбородов Д.А.* Уголовно-правовое регулирование ответственности за совместное совершение преступления: монография. СПб., 2007. С. 202; *Курсаев А.В.* Неосторожное сопричинение в российском уголовном праве. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 186–187; *Лопашенко Н.А.* Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 334; *Нерсесян В.А.* Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // *Российская юстиция.* 1999. № 10. С. 44–45; *Рарог А.И.* Уголовная ответственность за неосторожное сопричинение / *Уголовное право в XXI веке: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 31 мая — 1 июня 2001 г. М., 2002.* С. 70; и др.

² См.: *Козлов А.П.* Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001. С. 68.

³ *Козлов А.П.* Указ соч. С. 76.

⁴ См., напр.: *Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рарога.* М., 2007. С. 100 (автор главы «Соучастие в преступлении» — Г.А. Есаков).

Применительно к соучастникам преступления предположение о том, что исполнитель либо организатор, планируя преступление заранее и тщательно, стремясь к преступной цели, могут рассчитывать на предотвращение преступного результата, сомнительно, поскольку соучастник, вне зависимости от выполняемой им роли всегда тяготеет к общему, единому для всех результату. По этой причине более убедительной представляется точка зрения Б.С. Никифорова, который выступал противником подобных взглядов: «Нет сомнения, что действие соучастника есть всегда умышленное. Однако не вызывает сомнения и то, что в ряде составов представляется необходимым раздельный анализ вины в отношении действия и в отношении последствий»⁵.

Отрицание неосторожной преступной деятельности нескольких лиц в рамках института соучастия вполне закономерно. Вместе с тем возможность совершения неосторожного преступления несколькими лицами очевидна. Судебная практика переполнена подобными прецедентами⁶. Например, при нарушении установленных требований охраны труда, пожарной безопасности, в области транспортной безопасности, правил безопасности на объектах атомной энергетики, при ведении горных работ, обращении с источниками повышенной опасности, строительных или иных работ, охране окружающей среды, правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств и т.п.

Выражаясь словами Н.А. Бабия, «соучастия в неосторожных преступлениях нет, но есть проблема законодательного закрепления ответственности за «неосторожное причинение», под которым понимается совершение неосторожного преступления взаимосвязанными и взаимообусловленными действиями двух или более лиц»⁷.

Существующие в уголовно-правовой доктрине понятия неосторожного причинения весьма схожи с вышеприведенным определением Н.А. Бабия⁸, соответственно, учеными выделяются и схожие признаки неосторожного причинения. Например, Р.Р. Галиакбаров ведет речь о следующих признаках неосторожного причинения: «едином преступлении, участии в таком преступлении нескольких субъектов, взаимосвязанном и взаимообусловленном характере «допреступного» поведения участников посягательства, создании угрозы наступления или наступлении единого для всех субъектов преступного последствия, предусмотренного конкретным составом, наличии причинной связи между «допреступным» поведением субъектов и наступившим преступным результатом, совершении посягательства с неосторожной формой вины»⁹. А.В. Курсаев пишет о «едином преступлении, наличии нескольких лиц, взаимосвязанном и взаимообусловленном характере действий причинителей, едином для всех причинителей об-

⁵ Никифоров Б.С. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. М.: Госюриздат, 1959. С. 15.

⁶ См., напр.: Приговор от 3 августа 2012 г. Железнодорожного районного суда Екатеринбурга Свердловской области // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.04.2015); Приговор от 10 октября 2014 г. Златоустовского городского суда Челябинской области // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.04.2015); и др.

⁷ Бабий Н.А. Множественность лиц в преступлении и проблемы учения о соучастии: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 577.

⁸ См., напр.: Гладкова А.Д. Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // Science Time. 2014. № 5(5). С. 52; Гринберг М.С. Соучастие в неосторожных преступлениях // Советское государство и право. 1990. № 8. С. 56; Намняев В.В. Особенности уголовной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами, при обоюдном нарушении правил дорожного движения // Теория и практика общественного развития. 2014. № 20. С. 112; и др.

⁹ Галиакбаров Р.Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия. Хабаровск, 1987. С. 72.

щественно опасном результате, наличии причинной связи между действиями (бездействием) *причинителей* и наступившими последствиями, неосторожной форме вины, противоправности (*курсив мой — И.Я.*)»¹⁰. И.Р. Харитоновна говорит об «участии в преступлении двух и более субъектов, взаимосвязанном характере действий (бездействия) субъектов, наступлении единого последствия или создании угрозы его наступления (в зависимости от конструкции конкретного состава преступления), причинной связи между действиями (бездействием) субъектов и преступным последствием ... совершенном по неосторожности двумя или более субъектами единого преступления»¹¹.

В целом такие признаки неосторожного причинения как неосторожное деяние, неосторожный преступный результат, неосторожная форма вины, наличие двух или более субъектов, взаимосвязанный и взаимообусловленный характер действий неосторожных причинителей не вызывают нареканий. Кроме того, при характеристике неосторожного преступления, совершенного несколькими лицами, излишне вести речь об обязательных признаках преступления, в том числе и противоправности. Юридическую природу каждой формы множественности лиц при совершении преступления (соучастия, посредственного причинения, неосторожного причинения и др.) можно установить только на основании специальных признаков, позволяющих произвести отличие одного вида преступной совместности от другого.

Традиционно в теории уголовного права применительно к неосторожному преступному результату, наступившему по вине нескольких лиц, используют термин «*неосторожное сопричинение*»¹². В связи с этим многие авторы в содержание неосторожного причинения включают признак совместности¹³. А.П. Козлов, на наш взгляд, правильно критикует понятие «неосторожное сопричинение», поскольку в нем сосредоточены признаки соучастия¹⁴. В литературе встречаются и другие названия неосторожной преступной деятельности двух или более лиц. Так, в докторской диссертации В.А. Нерсесяна «Ответственность за неосторожные преступления»¹⁵ упоминается термин «неосторожное причинение», однако ученый не настаивает на его закреплении в науке. А.А. Тайбаков употребляет категорию «сопричастность в преступлении»¹⁶; Д.А. Безбородов и А.К. Романов — «преступная совместность»¹⁷.

¹⁰ Курсаев А.В. Указ соч. С. 125.

¹¹ Харитоновна И.Р. Неосторожное сопричинение в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1985. С. 11.

¹² См., напр.: Вопросы Общей части уголовного права в теории и правоприменительной деятельности Республике Мордовия / под ред. Н.А. Лопашенко. Саранск, 2014. С. 68 (автор главы «Соучастие в преступлении» — О.Н. Агеева); Козаев Н.Ш. Современные производственные технологии и концепция неосторожного сопричинения в уголовном праве // Российский следователь. 2013. № 16. С. 33; Короблева С.Ю. Вопросы квалификации деяний неосторожных сопричинителей // Российский следователь. 2013. № 24. С. 18; и др.

¹³ См., напр.: Канашина О.А. Взаимная вина в уголовном праве: необходимость установления. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 73–74; Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995. С. 168; и др.

¹⁴ См.: Козлов А.П. Указ. соч. С. 15.

¹⁵ См.: Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 214.

¹⁶ См.: Тайбаков А.А. Сопричастность при неосторожной вине // Законность. 2000. № 6. С. 43.

¹⁷ См.: Безбородов Д.А. Совместность деяния в неосторожном преступлении: о целесообразности изменения подходов к исследованию // Российская юстиция. 2007. № 6. С. 22; Романов А.К. Преступная совместность: понятие, формы и виды / Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. Сборник научных трудов. Воронеж, 2014. С. 83.

По сути, понятия «сопричинение», «сопричастность» и «совместность» выступают словами-синонимами, в связи с чем приставка «со» наталкивает на мысль о таком обязательном признаке соучастия в преступлении, как совместность. Нельзя не согласиться с А.В. Наумовым, который считает, что «в случае совместного причинения вреда по неосторожности отсутствует необходимая внутренняя, субъективная совместность действий, и каждый из причинивших преступный результат отвечает самостоятельно. Поэтому соучастие в неосторожных преступлениях невозможно»¹⁸.

По нашему убеждению, в контексте неосторожной многосубъектной преступной деятельности следует вести речь не о совместном характере осуществленного деяния виновными лицами, а о взаимосвязанной и взаимообусловленной природе содеянного неосторожными причинителями. Взаимосвязанность в неосторожном причинении предполагает последовательность действий (бездействий), осуществленных каждым неосторожным участником автономно. Взаимообусловленность неосторожного причинения следует рассматривать как влияние действия (бездействия) одного неосторожного виновника преступления на действие (бездействие) другого неосторожного причинителя, совокупные деяния которых ведут к наступлению преступного результата. Взаимосвязанность и взаимообусловленность, в отличие от совместности, свойственны как для умышленных многосубъектных преступлений, так и для неосторожных.

Термин сопричинение имеет прямое отношение к соучастию. На данное обстоятельство обращал внимание А.Ф. Зелинский: «При соучастии происходит сопричинение (совместное причинение) вреда, который наносится вследствие взаимодействия нескольких участников. Действия каждого соучастника выступают в качестве составной части общей причины»¹⁹. То есть, при совершении преступления путем неосторожного причинения действия (бездействия) виновных лиц состоят в причинной связи; несовершение деяния одним из таких субъектов не может привести к наступлению неосторожного преступного результата.

И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов утверждают, что «... подобно любому иному виду совместного совершения преступления, соучастие в преступлении возможно только тогда, когда имеет место сопричинение вреда двумя или более лицами»²⁰. Сопричинение вреда при совершении преступления в соучастии немислимо без совместной противоправной деятельности нескольких лиц, действующих умышленно.

Некоторые ученые-криминалисты не без оснований исключают неосторожное соучастие также по причине отсутствия и другого его обязательного объективного признака — согласованности действий между виновными лицами. Например, С.П. Познышев полагал, что «... нет соучастия в случаях, когда хотя бы один из соучастников действует неосторожно, или когда между соучастниками не было соглашения. ... В противном случае, к числу соучастников придется отнести и некоторых таких лиц, которые явно не участвовали в совершении преступления»²¹. Л.Е. Владимиров отрицал неосторожное соучастие вследствие отсутствия признака согласованности между действиями виновных лиц: «Неосторожное соучастие есть нелепость; также точно нелепость неосторожное участие в умышленном преступлении, и обратно — умышленное участие в неосто-

¹⁸ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 467–468.

¹⁹ Зелинский А.Ф. Соучастие в преступлении. Лекция. Волгоград, 1971. С. 6.

²⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М., 2014. С. 203.

²¹ Познышев С.П. Общая часть уголовного права. М., 1912. С. 376.

рожном преступлении. Для соучастия требуется соглашение совершить преступление общими силами: соглашение может выражаться в той или другой форме, может быть предварительным или не предварительным (при самом выполнении преступления), но оно должно существовать»²².

Из числа современных исследователей, например, Л.Д. Гаухман не признавал соучастием случаи, «когда психическое отношение лица к содеянному или к созданию исполнителю реальной возможности совершения преступления, даже умышленного, выражается в форме неосторожности, поскольку отсутствует такой признак соучастия, как согласованность»²³. Р.С. Данелян очень точно подчеркивает, что «неосторожная вина при совершении преступления не может создать той внутренней согласованности между действиями нескольких лиц, которая свойственна соучастию»²⁴. Согласованность всегда свидетельствует об умышленном характере преступления; при этом соучастник осознает групповой характер способа совершения преступного деяния.

Справедливости ради, А.П. Брагин указывает, что при совершении преступления путем неосторожного причинения «сам факт совершения преступления фиксируется сознанием виновного уже после наступления преступного результата»²⁵. В связи с этим, поясняет В.А. Нерсесян, неосторожный производный (дополнительный) результат не будет результатом соучастия²⁶. Аналогичную позицию занимает и В.А. Кузьмин, который считает, что причинение вреда одному и тому же объекту несколькими лицами, действующими независимо друг от друга, не является соучастием²⁷. В самом деле, то обстоятельство, что неосторожные причинители действуют *каждый сам по себе*, исключает умысел. Здесь деяния, осуществляемые неосторожными виновниками, становятся противоправными только в случае наступления единого неосторожного преступного результата.

Таким образом, думается, что именно употребление названия «неосторожное причинение» позволит наиболее точно сформировать понятие и юридическое содержание групповой неосторожной преступности, поскольку из категории «неосторожное причинение» исключаются признаки совместности и согласованности действий между виновными лицами, присущие только преступлениям, совершенным в соучастии. «Неосторожное причинение» в отличие от «неосторожного сопричинения» не ассоциируется с неосторожным соучастием. Данное обстоятельство позволяет рассматривать неосторожную преступную деятельность нескольких лиц как самостоятельное уголовно-правовое явление, которое имеет смежный характер с преступлениями, совершаемыми в соучастии.

Неосторожное причинение, будучи специальным видом уголовно-правового причинения, характеризуется неосторожной формой вины, имеет взаимосвязанный и взаимообусловленный характер действий (бездействия) причинителей, который проявляется только при внешней последовательности преступного поведения неосторожных

²² Владимиров Л.Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть. Харьков, 1889. С. 107.

²³ Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2010. С. 235 (автор главы «Соучастие в преступлении» — Л.Д. Гаухман).

²⁴ Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии. М., 2012. С. 11.

²⁵ Брагин А.П. Российское уголовное право: учебно-практическое пособие. М., 2012. С. 183.

²⁶ См.: Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 19.

²⁷ См.: Кузьмин В.А. Уголовное право России. Саратов, 2013. С. 27.

причинителей и не связан с предварительной согласованностью между ними, а также отличается наступлением общественно опасных последствий по неосторожности в результате действий (бездействия) двух или более лиц.

Эффективность применения норм об ответственности за неосторожные преступления, совершенные несколькими лицами, напрямую зависит от законодательной основы. В целях совершенствования специального вида уголовно-правового причинения (неосторожного причинения) предлагается внести его определение в главу 7¹ УК РФ «Специальные виды причинения», в ст. 36³ УК РФ «Неосторожное причинение»: «*Неосторожным причинением признается совершение двумя или более лицами (неосторожными причинителями) в результате взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, включающих соучастие, деяния, повлекшего наступление по неосторожности общественно опасных последствий*».



Библиография

- Бабий Н.А. Множественность лиц в преступлении и проблемы учения о соучастии: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 720 с.
- Владимиров Л.Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть. Харьков: Каплан и Бирюков, 1889. 253 с.
- Вопросы Общей части уголовного права в теории и правоприменительной деятельности Республике Мордовия: монография / под ред. Н.А. Лопашенко. Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2014. 256 с.
- Гладкова А.Д. Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // Science Time. 2014. № 5(5). С. 50–55.
- Гринберг М.С. Соучастие в неосторожных преступлениях // Советское государство и право. 1990. № 8. С. 53–60.
- Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии: учебное пособие. М.: МГПУ, 2012. 108 с.
- Канашина О.А. Взаимная вина в уголовном праве: необходимость установления: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 280 с.
- Козаев Н.Ш. Современные производственные технологии и концепция неосторожного сопричинения в уголовном праве // Российский следователь. 2013. № 16. С. 33–38.
- Кораблева С.Ю. Вопросы квалификации деяний неосторожных сопричинителей // Российский следователь. 2013. № 24. С. 18–21.
- Курсаев А.В. Неосторожное сопричинение в российском уголовно праве: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 280 с.
- Намнясев В.В. Особенности уголовной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами, при обоюдном нарушении правил дорожного движения // Теория и практика общественного развития. 2014. № 20. С. 111–113.
- Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2011. 768 с.
- Нерсисян В.А. Ответственность за неосторожные преступления: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2006. 334 с.
- Никифоров Б.С. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. М.: Госюриздат, 1959. 712 с.
- Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М.: Карцев, 1912. 653 с.

The Concept and Features of Careless Infliction



Irina Yanina

Postgraduate Student, Department of Criminal Law, Criminalistics and Criminology, Mordovian State University. Address: 20 Polezhaeva Str., Saransk, 430005, Russian Federation. E-mail: yanina_i@bk.ru



Abstract

The article discusses the problem of careless criminal activities carried out by several people, from the position of a special kind of criminal law infliction. The article determines the legal nature of multipersonal careless crimes. The analysis of existing scientific categories of negligent infliction may help to form an idea about its features. The author proposes to change the name of reckless criminal activity of two or more persons — instead of the traditional concept of *careless co-infliction* you can use the name of the *negligent infliction*. The terms *infliction*, *participation* and *consistency* are relevant only to intentional crimes committed in complicity. It marked contiguous nature of the crimes carried out by negligence, the infliction, and crimes committed in complicity. The study of the concept of *negligent infliction* showed that in theory the authors of this form of criminal behavior in general understood it in the same way. Author disagrees with the position of forensic scientists who consider reckless and deliberate forms of criminal activity as a number of subjects that are identical to penal phenomenon. He has formulated definition (doctrinal and legislative) of negligent infliction. Also author gives an exhaustive list of characteristics of reckless criminal activity of two or more persons, — careless form of guilt; interconnected and interdependent nature of the offense committed by the causer; careless criminal result, was the result of careless or negligent acts of a few individuals. Particular lexical interpretation is given to two signs of negligent infliction, such as the interrelatedness and interdependence. Present-day academic point of view of the need to secure the careless infliction at the legislative level is confirmed. The study demonstrates that often when making careless actions convicted by a few persons, criminal liability comes only to one of these entities. In order to be able to prosecute all the participants of careless infliction it should be consolidated in the text of the Criminal Code. The place of imprudence in the structure of the General Part of the Criminal Law — Chapter 71 of the Criminal Code, «Special forms of inflicting» in Art. 363 «Negligent infliction».



Keywords

careless infliction, complicity, careless complicity, participation, infliction, compatibility.

Citation: Yanina I.Yu. (2016) The Concept and Features of Careless Infliction. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 65–73 (in Russian).

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.65.73



References

- Babiy N. A. (2013) *Mnozhestvennost' lits v prestuplenii i problemyucheniya o souchasti* [The Multiplicity of Persons in a Crime and Problems of the Complicity Doctrine]. Moscow: Yurлитinform, 720 p. (in Russian)
- Danelyan R.S. (2012) *Kvalifikatsiya prestupleniy, sovershennykh v souchastii: uchebnoe posobie* [Qualification of Crimes Committed in Complicity]. Moscow: MGPU, 108 p. (in Russian)
- Gladkova A.D. (2014) *Ugolovnaya otvetstvennost' soprichiniteley vreda po neostorozhnosti* [Criminal Liability of a Tort Feasor by Negligence]. *Science Time*, no 5, pp. 50–55.
- Grinberg M.S. (1990) *Souchastie v neostorozhnykh prestupleniyakh* [Complicity in Crimes of Negligence]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no 8, pp. 53–60.
- Kanashina O.A. (2012) *Vzaimnaya vina v ugovnom prave: neobhodimost' ustanovleniya* [Mutual Guilt in Criminal Law: Need for Establishment]. Moscow: Yurлитinform, 280 p. (in Russian)
- Kozhev N.Sh. (2013) *Sovremennye proizvodstvennye tekhnologii i kontseptsiya neostorozhnogo soprichineniya v ugovnom prave* [Modern Production Technology and Concept of a Careless Infliction in Criminal Law]. *Rossiyskiy sledovatel*, no 16, pp. 33–38.

- Kozlov A.P. (2001) *Souchastie: traditsii i real'nost'* [Complicity: tradition and reality]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press, 362 p. (in Russian)
- Korableva S.Yu. (2013) *Voprosy kvalifikatsii deyaniy neostorozhnykh soprichiniteley* [Issues in Qualification of Careless Acts of Infliction]. *Rossiyskiy sledovatel'*, no 24, pp. 18–21.
- Kursaev A.V. (2015) *Neostorozhnoe soprichinenie v rossiyskom ugolovnom prave: monografiya* [Careless Infliction in Russian Criminal Law]. Moscow: Yurlitinform, 280 p. (in Russian)
- Lopashenko N.A. (ed.). (2014) *Voprosy Obshchey chaste ugolovnogo prava v teorii i pravoprimeritel'noy deyatelnosti Respublike Mordoviya* [Questions of the General Part of Criminal Law in Theory and Law Enforcement in Republic of Mordovia]. Saransk: Mordovskiy universitet, 256 p. (in Russian)
- Namnyasev V.V. (2014) *Osobennosti ugolovnoy otvetstvennosti lits, upravlyayushchikh transportnymi sredstvami, pri oboyudnom narushenii pravil dorozhnogo dvizheniya* [Criminal Liability of Persons Driving Vehicles by Mutual Violation of Traffic Rules]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no 20, pp. 111–113.
- Naumov A.V. (2011) *Rossiyskoe ugolovnoe pravo: kurs lektsiy v 3 t. T. 1: Obshchay chast'* [Russian Criminal Law: Course of Lectures]. Moscow: Volters Kluver, 768 p. (in Russian)
- Nersesyan V.A. (2006) *Otvetstvennost' za neostorozhnye prestupleniya: (Diss. dokt. yurid. nauk.)* [Responsibility for Careless Crimes (Doctor of Juridical Sciences Dissertation)]. Moscow, 334 p.
- Nikiforov B.S. (1959) *Osnovy ugolovnogo zakonodatel'stva Soyuza SSR isoyuznykh respublik* [Fundamentals of Criminal Legislation of the USSR and Union Republics]. Moscow: Gosyurizdat, 712 p. (in Russian)
- Poznyshchev S.V. (1912) *Osnovnye nachala nauki ugolovnogo prava*. [The Principles of Science of Criminal Law]. Moscow: Kartsev, 653 p. (in Russian)
- Vladimirov L.E. (1889) *Uchebnik russkogo ugolovnogo prava* [Textbook of Russian Criminal Law]. Kharkov, 253 p. (in Russian)