

Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия*



Л.А. Прокудина

доцент кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук. Адрес: 101000 Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: Lprokudina@hse.ru



Аннотация

В статье исследуются конституционные основы института участия граждан в управлении государственными делами и в отправлении правосудия, которые рассматриваются как основополагающие принципы взаимоотношений между демократическим государством и его гражданами. Определено, что суд не может быть отделен от общества, поскольку без взаимопонимания с обществом суды никогда не смогут быть органами социального контроля, приносящими своей деятельностью социальный эффект. Автором проводится мысль, что институты, реализующие привлечение граждан к отправлению правосудия, выступают эффективным средством борьбы с коррупционными процессами в судебной системе, утверждения действительно независимого правосудия, а также способны существенно влиять на становление гражданского общества, развитие гражданской ответственности и гражданского правосознания. В статье детально характеризуются цели и задачи использования данного института, выявляются его особенности применительно к различным видам судопроизводства. Конкретным проявлениям института участия граждан в отправлении правосудия является привлечение арбитражных заседателей в рассмотрение экономических споров. Анализ практики реализации и функционирования данного института проводится на основе судопроизводства в арбитражных судах, в частности, рассматривается сложившаяся современная практика участия арбитражных заседателей в осуществлении экономического правосудия. В статье рассматриваются изменения арбитражного процессуального законодательства и происходящие в результате этого процессы в правоприменительной практике, которые привели к явно негативным последствиям, выражающимся в резком свертывании использования данного института и, как следствие этого, к практической невозможности реализации предусмотренного Конституцией Российской Федерации права на законный состав суда по конкретному экономическому спору, включающий представителей экономической общественности. Выявляются причины этого явления на основе статистических показателей, судебно-арбитражной практики и социологического исследования. В частности, детально анализируются процедуры формирования корпуса арбитражных заседателей в суде с выявлением позитивных и негативных процессов и, соответственно, причин, им способствующих; характер влияния на этот процесс активности или пассивности российского бизнес-сообщества. С привлечением судебно-арбитражной практики анализируется процедура формирования состава арбитражного суда для рассмотрения конкретного экономического спора, включающего арбитражных заседателей, выявляются имеющиеся в настоящее время проблемы в этом вопросе и вскрываются их причины.



Ключевые слова

арбитражный процесс, экономическое правосудие, арбитражные заседатели, доверие к судебной системе, авторитет судебной власти, участие граждан в отправлении правосудия.

Библиографическое описание: Прокудина Л.А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 4. С. 54–69.

JEL: K1; УДК: 34

* Статья подготовлена с использованием системы СПС Консультант Плюс.

Определяя судебную власть как неотъемлемую составную часть государственной власти, следует логично признать наличие у нее такого свойства как легитимность, отражающего степень доверия общества, согласие на эту власть не только участников судопроизводства, но и всех граждан, общества в целом, других ветвей государственной власти. Формирование и повышение легитимности во многом зависит от самой судебной власти. К числу факторов, влияющих на ее содержательный аспект, относят: независимость и беспристрастность суда при разрешении конфликта; объективность и всесторонность установления всех обстоятельств дела, логичность и правильность выводов; справедливость решения суда; справедливость судебного разбирательства с учетом его доступности для сторон и обеспечения состязательности и разумности его сроков проведения. Таким образом, содержательный аспект легитимности судебной власти обусловлен уровнем доверия к ней, согласием подчиниться решениям судебной власти¹.

Право граждан на участие в управлении делами государства является основополагающим принципом отношений между демократическим государством и его гражданами. Участие граждан в отправлении правосудия наравне с участием народа в деятельности законодательных и исполнительных органов является неотъемлемой составляющей демократического общества. Эта идея сформировалась еще в XVIII веке и озвучена, в частности, Ш. Монтескье, который полагал, что, в случае привлечения к отправлению правосудия на определенное время выборных лиц из народа, судебная власть, столь страшная народу, не будет связана ни с известной профессией, ни с известным положением; она станет как бы несуществующей².

Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия понимается как предусмотренное и гарантированное государством на конституционном уровне. Это обязательная для органов публичной власти возможность гражданина Российской Федерации в установленных законом формах и порядке участвовать в осуществлении важнейшего вида государственной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением права³.

Качественное обновление и создание системы правосудия, адекватной требованиям правового государства, на что направлены предусмотренные Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» мероприятия, невозможно без надлежащего обеспечения конституционного правомочия граждан на непосредственное участие в управлении делами государства, в том числе в отправлении правосудия (ст. 32 Конституции России). Это традиционно и вполне обоснованно рассматривается как существенный признак демократичности государства.

Процессы нашей жизни во многом зависят от правового регулирования общественных отношений во всех сферах, в том числе в сфере гражданского участия в делах государства и в жизни общества, в защите всех конституционных интересов и ценностей. Суд не может быть отделен от общества, без взаимопонимания с обществом суды никогда не смогут быть органами социального контроля, приносящими своей деятельностью социальный эффект.

¹ См.: Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2003. С. 108–112.

² Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 292.

³ Нарутто С.В., Смирнов В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика: монография. М.: Проспект, 2008. С. 15.

Однако следует констатировать, что во многих случаях новейшее законодательное регулирование, являющееся основой участия гражданского общества в делах государства, наоборот, направлено на ограничение гражданской активности. Эти подходы коренным образом расходятся с основными направлениями развития России, сформулированными в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» и №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». В них поставлены совершенно иные задачи, а именно: менять самое государство, систему деятельности всех ветвей власти, исключить из нашего общественного правосознания все рудименты советского представления о возможности организации общества с помощью репрессивных механизмов; обеспечить независимое правосудие, создавая возможности каждому судье выносить такие решения, которые были бы беспристрастными, не основывались бы ни на чьих указаниях и отвечали бы реальному положению вещей. Методы, которые должны быть использованы для достижения поставленных целей, связаны, прежде всего, с гражданским участием в правовом регулировании через публичное раскрытие информации о готовящихся законопроектах, гражданского участия в сфере правоохранительной деятельности и в сфере правосудия⁴.

Институты, реализующие привлечение граждан к отправлению правосудия, по мнению многих специалистов, выступают эффективным средством борьбы с коррупционными процессами в судебной системе, утверждения действительно независимого правосудия, а также способны существенно влиять на становление гражданского общества, развитие гражданской ответственности и гражданского правосознания.

По отношению к судебной системе единственно допустимым способом контроля является только социальный (общественный) контроль, поскольку никакие другие органы государственной власти не могут осуществлять контроль за правосудием. В связи с этим реализация ответственности судей перед обществом и социального контроля над правосудием возможны лишь в такой форме, как участие граждан в отправлении правосудия, при наличии достаточной информации о судебной практике, включающей анализ по отдельным особо значимым делам и по делам, влияющим на тенденции судебного правоприменения.

Участие граждан в отправлении правосудия является гарантией конституционного права на судебную защиту, а также одной из форм общественного контроля над деятельностью судебной власти. В России этот институт сейчас представлен участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве и арбитражных заседателей в арбитражных судах (Федеральный закон от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»; Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»)⁵. Заметим, что в силу сформировавшейся в настоящее время устойчивой законотворческой тенденции спектр дел, по которым граждане могут участвовать в отправлении правосудия, постоянно сужается. Это привело практически к ликвидации предусмотренных Конституцией России возможностей участия в рассмотрении дел в качестве полноправных судей присяжных и арбитражных

⁴ Морщакова Т.Г. Выступление на встрече с Президентом 12 ноября 2012 г. // <http://president-sovet.ru/> (дата обращения: 01.10.2015)

⁵ Институт участия народных заседателей в рассмотрении судами общей юрисдикции гражданских дел с принятием Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года фактически ликвидирован.

заседателей. В уголовном судопроизводстве это выражается в уменьшении количества уголовных составов, в рассмотрении которых возможно участие присяжных, а также в изменении подсудности многих уголовных дел в связи с их передачей районным судам, где не предусмотрено участие присяжных. Так, из 1 млн. уголовных дел, рассматриваемых судами ежегодно, с участием присяжных заседателей рассматривается не более 500–600 дел. В арбитражных судах эта тенденция выражается в изменении процедуры привлечения арбитражных заседателей к рассмотрению экономического спора, в том числе путем введения дополнительного условия обосновать «особую сложность дела» и необходимости в связи с этим использовать специальные знания в сфере экономики, финансов, управления, а также в изменении процедуры формирования состава суда и др. (Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ» (далее — Закон 2010 г.)). Указанные обстоятельства повлекли обвальное свертывание этого процессуального института. Так, в 2013 году с участием арбитражных заседателей было рассмотрено всего 45 дел, а в 2014 — лишь 14, в то время, как в предыдущие годы, до реформирования данного института, например, в 2010 году, эта цифра превышала 4000⁶.

Суды в результате оказались оторваны от народа, и народ не допускается в суды. В настоящее время на государстве лежит очень важная задача: необходимо обеспечить, чтобы суд с участием граждан, на который каждый имеет право в силу Конституции РФ (ст. 32), не был уничтожен, иначе обеспечение правосудием прав лиц, обращающихся в суды за разрешением своих правовых конфликтов, по сути, оказывается невозможным. Уровень достигнутых ранее демократических гарантий не должен снижаться, о чем говорят и Конституция России, и ее международные обязательства. Институты участия граждан в отправлении правосудия очень хорошо вписываются именно в проблематику содействия развитию гражданского общества, поэтому высказываются вполне обоснованные предложения об обновлении института арбитражных заседателей с целью «вдохнуть новую жизнь», а также о расширении их компетенционных основ и введении суда присяжных по гражданским делам, например, о возмещении гражданам ущерба, причиненного деятельностью государственных органов и хозяйствующих субъектов⁷.

В зависимости от преследуемых законодателем целей возможны различные модели привлечения граждан к судебной деятельности. Эти цели условно разделяют на две большие группы.

Первая — обеспечение независимого и беспристрастного рассмотрения спора, повышение транспарентности и доверия к суду со стороны общества. Именно этим, а также необходимостью воспитания правосознания граждан и борьбы с судейским произволом, например, объясняется необходимость привлечения присяжных заседателей к рассмотрению гражданских дел в США⁸. Достижение этой цели требует доверия сторон к кандидатуре привлекаемого заседателя. Это реализуется через использование такой модели, при которой заседатели выбираются сторонами или предлагаются органами, которым стороны доверяют.

⁶ См.: сайт Судебного департамента Российской Федерации // <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

⁷ Ярков В.В. Конференция в МГЮА «Независимость правосудия как основа справедливости и мира» // Право ру. 30.05.2014; Морщакова Т.Г. Выступление на встрече с Президентом 1 февраля 2011 г. // <http://president-sovet.ru/> (дата обращения: 01.10.2015)

⁸ См.: Ходыкин М. Арбитражные заседатели: признак зрелости общества или чужеродный элемент в российском арбитражном процессе? // СПС КонсультантПлюс.

Вторая — привлечение к разрешению спора лиц, обладающих специальными познаниями, которых нет у судьи. В этом случае процессуальный закон обеспечивает привлечение специалистов по рассматриваемому вопросу (как, например, в английском и германском процессуальном праве). В этой модели такой специалист лишь помогает судье понять, какие нужно поставить и правильно сформулировать вопросы привлекаемому в процесс эксперту. При данном подходе такой специалист, в первую очередь, ценен своими знаниями, поэтому вопрос о доверии сторон к нему отходит на второй план⁹.

Специфика института заседателей предопределяется особенностью дел, разрешаемых данными судами. В уголовном процессе привлечение граждан к участию в отправлении правосудия обусловлено необходимостью защиты от необоснованного уголовного преследования, исходя из принятых в обществе понятий о справедливости. В гражданских же делах каждая сторона преследует собственный интерес, стремится к защите от необоснованного вмешательства в ее частные дела (как правило, в бизнес), а также к принуждению другой стороны выполнить определенные действия или бездействовать в свою пользу. В связи с этим участие арбитражных заседателей в отправлении правосудия по экономическим (гражданским) делам, с одной стороны, гарантирует уважительное отношение к закону и суду и вынесенному им решению на базе принципа коллегиальности рассмотрения арбитражных дел, повышает доверие к правосудию благодаря минимизации постороннего воздействия на независимость профессионального судьи. С другой — требуются дополнительные гарантии правильного разбирательства дела, законности и обоснованности итоговых решений, осуществления судом руководства процессом. Существенной проблемой становится реализация принципа большинства голосов при постановлении окончательных решений¹⁰.

Какие цели преследует институт арбитражных заседателей?

Мнения специалистов по этому поводу разделились. Одни авторы полагают, что арбитражный заседатель как лицо, обладающее специальными познаниями, участвует в рассмотрении дел именно в этом качестве, т.е. данный институт рассматривается как дополнительная (к эксперту и специалисту) форма привлечения в арбитражный процесс специальных знаний¹¹. Другие же признают, что целью введения этого института в процессуальный закон было повышение доверия к суду и обеспечения принципа разрешения спора независимым и беспристрастным судом¹².

Представляется, что институт арбитражных заседателей призван решать обе эти задачи.

Начало этому институту было положено в 1993 г. рекомендацией Президента России арбитражным судам о «привлечении к рассмотрению отдельных категорий дел в суде первой инстанции представителей предпринимательских кругов»¹³. Это свидетельство-

⁹ Ходыкин М. Указ. соч.

¹⁰ Ляднова Э.В. Деятельность арбитражных заседателей как способ обеспечения публичности арбитражного судопроизводства // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ См.: Комментарий к АПК РФ (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 2011. С. 54 (автор комментария — М.Г. Митина); Ильинская Н.Г. Развитие конституционных форм участия граждан в осуществлении правосудия // Современное право. 2006. № 7 // СПС КонсультантПлюс.

¹² См., напр.: Ляднова Э.В. Указ. соч.; Новак Д., Рацевский Е. Привлечение арбитражных заседателей как безусловное право стороны в процессе // Корпоративный юрист. 2005. № 4 // СПС КонсультантПлюс.

¹³ Распоряжение Президента Российской Федерации от 21.12.1993 № 775-рп «О совершенствовании организации и деятельности арбитражных судов Российской Федерации» // Российская газета. 1993. № 239.

вало о желании руководства страны повысить доверие бизнеса к арбитражному суду и привлечь в процесс лиц, обладающих специальными познаниями в сфере экономической деятельности. Термин «специальные знания», используемый в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее — АПК РФ) как по отношению к арбитражным заседателям (ст. 19), так и по отношению к экспертам (ст. 82), представляет исключительно терминологическое совпадение. Термин вполне устоявшийся, поэтому он и был использован законодателем в ст.19 АПК РФ. Тем не менее, статус эксперта в процессе совершенно иной, его функции связаны с проведением конкретных исследований и дачей заключений по поставленным судом вопросам. Это не должно пониматься как конкуренция с институтом арбитражных заседателей, под специальными знаниями которых понимается скорее профессиональная ориентированность в определенной области¹⁴.

Для определения перспективности подобного нововведения в ряде арбитражных судов в течение 3 лет проводился эксперимент с апробацией института арбитражных заседателей, которые привлекались к рассмотрению дел в случаях необходимости применения специальных знаний в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹⁵.

В 2001 г. институт арбитражных заседателей был распространен на всю систему арбитражных судов, а позднее нашел закрепление в АПК РФ 2002 года, что обеспечило привлечение в арбитражный процесс участников, обладающих необходимыми для разрешения дела специальными знаниями, в качестве полноправных судей, наравне с федеральным арбитражным судьей — носителем правовых знаний.

Участие в арбитражном процессе представителей экономической общественности оказалось позитивным шагом в обеспечении транспарентности судопроизводства, реализации предусмотренного ст. 32 Конституции России принципа участия граждан в отправлении правосудия, введения в арбитражный процесс новой формы использования специальных знаний, которыми обладали эти участники. Они привлекались в процесс уже не в качестве экспертов, результатом деятельности которых является их заключение как доказательство по делу, а как полноценные судьи, способные помочь судье-профессионалу разобраться в экономическом споре и вместе с ним правильно разрешить его.

На такую потребность судебной деятельности указывали еще классики российской процессуальной науки. Так, В.А. Краснокутский в начале прошлого века писал, что «во всяком торговом деле есть две стороны — фактическая, вполне понятная только специалисту-купцу и с трудом усваиваемая юристом, и юридическая, почти недоступная купцу-неюристу. И та, и другая стороны дела должны быть рассмотрены в коммерческом суде и надлежаще оценены судьями, а для этого необходимы представители знаний — во-первых, торгового быта, во-вторых, общего и торгового права. Использование эксперта ведет к замедлению процесса, поэтому единственным, целесообразным путем обеспечения в коммерческом суде быта является путь введения в его состав купеческого элемента. Однако недостаточно ограничиться простым введением купеческого элемента в суд, необходимо сверх того обеспечить его участие в решении дела наряду с элементом юридическим в полном их взаимодействии»¹⁶. В дореволюционном процессе

¹⁴ Мазанько Н.А. Институт арбитражных заседателей и последние изменения в АПК РФ // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ Положение об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей, утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.09.1996 № 10 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁶ Краснокутский В.А. Русский торговый процесс. М., 1915. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. С. 785.

такие представители купеческого элемента в торговом процессе назывались товарищами председателя.

Коммерческие суды в дореволюционной России отличались от остальных смешанным составом судей, а также тем, что часть их судей назначалась правительством, а остальная выбиралась непосредственно купечеством из его среды. Последние избирались купеческими обществами из местных и иногородних купцов первой гильдии (т.е. из наиболее уважаемой группы купечества), а при недостатке купцов первой гильдии — из купцов второй гильдии (но не более половины членов), в столицах на три года, а в Одессе — на два года; избирались также кандидаты для замещения их в случае болезни или отлучки¹⁷. Способность такого состава суда вынести законное и справедливое решение во многом, естественно, зависела от его качественного состава, поэтому признавалось важным сформировать судебный состав из людей компетентных, способных адекватно воспринимать имеющуюся в деле доказательственную информацию, представленную в ходе судебного разбирательства. Как писал И.Я. Фойницкий, хотя и применительно к уголовному процессу, однако это имеет прямое отношение и к рассмотрению частноправовых споров, всякая повинность предполагает подбор людей, могущих нести ее. Для столь важной повинности, как судебная, он должен быть сделан с наибольшей осторожностью¹⁸.

В экономических спорах судье — профессиональному юристу — весьма полезно при рассмотрении дел иметь рядом коллег экономистов, банкиров, специалистов в области землепользования, страхового дела и т.д. Это позволяет им всем учитывая складывающуюся практику, влиять своими решениями на ее формирование и дальнейшее развитие, т.е. создавать бизнес-сообществу возможность достойно участвовать в судебном правоприменении, делать судебную деятельность более прозрачной и понятной для предпринимательской общественности. Все эти моменты в итоге способствуют как принятию справедливого и правильного решения по делу, так и формированию доверия и уважения к судебной деятельности, чего так не хватает нашей судебной системе.

Количество дел, рассмотренных с участием арбитражных заседателей, с 2002 г. постоянно росло и к 2010 г. составило более 4000 дел. При динамичном развитии этого института стороны арбитражного процесса начали понимать преимущества рассмотрения трудных с точки зрения характера коммерческой деятельности дел с участием профессионалов-предпринимателей, способных помочь судье разобраться в специфике этой деятельности. Примером этого может служить дело по иску Федеральной налоговой службы к компании «Прайс вотерс хаус Купер Аудит», занимавшейся аудитом ОАО «НК «Юкос», в котором представители аудиторской компании настояли на участии в его рассмотрении арбитражных заседателей. Мотивами подобного ходатайства послужило то обстоятельство, что процесс сложен с технической точки зрения, одним из принципиальных моментов разногласий с истцом (Федеральной налоговой службой) являлось понимание роли и функций аудиторов, поэтому участие в вынесении решения специалистов, знакомых с работой аудиторских компаний, поможет принятию справедливого и законного решения¹⁹.

По другому делу по иску Росимущества к ОАО «Апатит», в котором также принимали участие арбитражные заседатели, Арбитражным судом Москвы 3 ноября 2006 г.

¹⁷ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 431.

¹⁸ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 1. С. 378.

¹⁹ См.: Нарутто С.В., Смирнова В.А. Указ. соч. С. 169.

было отказано в иске государству, причем это решение было принято вопреки голосу председательствующего арбитражного судьи арбитражными заседателями, являвшимися представителями бизнес-сообщества²⁰. Эксперты оценили его как проявление независимости суда и прогнозировали, что интерес бизнеса к арбитражным заседателям, особенно при рассмотрении споров с государством, заметно возрастет.

Руководством ВАС РФ также признавало позитивной практику участия арбитражных заседателей особенно при рассмотрении споров между государством и частными лицами, даже в случае вынесения решения, противоположного мнению профессионального судьи — председательствующего в процессе, что имело место на практике²¹.

Однако законодательство не стоит на месте, а правоприменительная практика, как всегда, вносит коррективы.

Первоначально законом предусматривалось, что арбитражные заседатели могли привлекаться по любому спору, вытекающему из гражданских и иных правоотношений, т.е. правоотношений, характеризующихся равенством субъектов, и какие-либо ограничения, кроме характера самого спора и волеизъявлений сторон, в законе отсутствовали. Теперь, после изменений 2010 г., заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции по ходатайству стороны лишь в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. Заметим, что в новой редакции АПК РФ критериев определения «дела особой сложности» не содержится, поэтому при разрешении вопроса о необходимости привлечения арбитражных заседателей и отнесении дела к категории «особой сложности» значительная роль отводится субъективному мнению судьи. Понимая, что арбитражные судьи часто воспринимают этот институт как неоправданно усложняющий организацию процесса, особенно когда невозможно рассмотреть дело в рамках одного судебного заседания, то можно ожидать, что и их оценки «особой сложности дела» будут основываться на этом. Это обстоятельство во многом также предопределяет свертывание использования института арбитражных заседателей в настоящее время.

Другая причина этого процесса заключается в следующем.

Первоначально предполагалось, что в число арбитражных заседателей будут входить не профессиональные юристы, а только эксперты в определенной области предпринимательской деятельности²². Впоследствии от этой идеи отказались, что привело к неудачно сложившейся практике формирования их корпуса. Так, через несколько лет после введения этого института половина кандидатур арбитражных заседателей была юристами, и только у трети арбитражных заседателей имелся опыт работы в сфере экономической и финансовой деятельности, и у стольких же — опыт работы на руководящих должностях, а количество работающих в сфере предпринимательской деятельности было незначительным²³. Позднее эта картина не претерпела изменений. Подобная ситуация существенно снижает позитивную реализацию поставленных перед этим институтом задач, поскольку арбитражные судьи так и не имеют возможности восполнить дефицит необходимых для разрешения дела знаний в области предприниматель-

²⁰ Там же.

²¹ Интернет-конференция Председателя ВАС РФ 20.04.2007 // Официальный сайт ВАС РФ // <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

²² Клеандров М.И. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. М., 2000. С. 19.

²³ См.: Каширин А. Заседатель в процессе // ЭЖ-Юрист. 2003. № 36. С. 1, 6.

ской деятельности. Использование юридических знаний арбитражных заседателей безусловно имеет положительный аспект, однако не является столь актуальным.

Проявляется также серьезная нехватка квалифицированных арбитражных заседателей. Если изначально в списки арбитражных заседателей были включены видные ученые и практики, имеющие богатейший опыт в той или иной отрасли, в том числе и в качестве третейских судей (арбитров), то со временем многие из них под разными предложениями предпочли отказаться от выполнения этой функции. Сегодня в списках арбитражных заседателей остались в большинстве своем юристы и экономисты предприятий среднего и малого звена, не имеющие ученых степеней и званий, а, главное, должного опыта рассмотрения сложных предпринимательских споров²⁴.

Существенным негативным фактором, тормозящим реализацию данного института, стало отсутствие активности бизнеса в процессе формирования корпуса арбитражных заседателей и предложения кандидатур опытных представителей бизнеса, деловой общественности для выполнения этой деятельности. По закону ими могут быть лица, достигшие 25 лет, имеющие высшее профессиональное образование и обладающие опытом работы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности не менее пяти лет (ст. 2 Федерального закона «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»). Списки таких участников формируются по предложениям деловых кругов, например, торгово-промышленных палат субъектов федерации, объединений и ассоциаций предпринимателей региона, и утверждаются Президиумом Верховного Суда Российской Федерации для каждого арбитражного суда субъекта федерации.

В соответствии с законом количество арбитражных заседателей должно вдвое превышать количество федеральных судей данного суда, чтобы отсутствовали сложности в формировании соответствующего состава суда для каждого конкретного дела (ст. 3 Федерального закона «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»). Однако ни в одном арбитражном суде это требование закона не выполнено. Так, в Арбитражном суде Москвы при наличии более 170 федеральных арбитражных судей числилось несколько более 30 арбитражных заседателей, в то время как по штату их численность должна была превышать 300 человек. Это приводит к совершенно ненормальной ситуации, когда арбитражные заседатели участвуют в рассмотрении от 5 до 10 дел в день. Такая нагрузка, порой сопоставимая с нагрузкой самих судей, заставляет даже работающих сейчас заседателей слагать полномочия²⁵. Без инициативы бизнес-сообщества изменить порочность ситуации невозможно, поскольку иначе как по его инициативе достойные кандидатуры специалистов-профессионалов не могут пополнить корпус арбитражных заседателей.

Представляется, что бизнес-сообщество не осознает возможностей данного института. Он как раз позволяет отстаивать интересы предпринимателей именно путем привлечения осведомленных в этих вопросах специалистов, которые возможно лучше арбитражного судьи разбираются в тонкостях деятельности, из которой возник спор. Кроме этого, они также осведомлены о существующих проблемах, в том числе правового характера, и имеют возможность повлиять на преодоление этих проблем путем правоприменения по делу. Как показывает судебная практика, они способны принимать решение даже вопреки позиции председательствующего в процессе федерального

²⁴ Ходыкин М. Указ. соч.

²⁵ См.: выступление председателя Арбитражного суда Москвы Свириденко О.М. // http://www.arbitr.ru/_upimg/584EAA77381135406C6973C775DB05E4_общая.pdf. (дата обращения: 01.10.2015)

арбитражного судьи и активно влиять на формирование эффективной защиты экономических интересов. Это чрезвычайно важно в условиях отсутствия действенных гарантий независимости судей и существования чисто административных методов руководства всей судебной системой, требующих от судов обязательного следования указаниям сверху. Такие административные методы не только формируют подобную судебную практику путем разъяснений по отдельным правовым вопросам, но и подчас определяют решения по конкретным делам. Против подобных указаний, действующих в судебной системе, у судьи, рассматривающего дело, нет способов защиты, он не может спорить с такого рода указаниями.

В настоящее время в судебной системе сформировалось и прочно вошло в обиход «деловое обыкновение», — еще до рассмотрения дела судья согласовывает свою возможную позицию по рассматриваемому делу с вышестоящими судебными инстанциями. Такая практика еще более усиливается возвратом к старому советскому институту зональных судей, когда судьи вышестоящих судов закрепляются за нижестоящими судами с целью консультирования по разрешению дел именно в русле существующей практики²⁶. Институт участия граждан или граждан-специалистов, как это имеет место в арбитражном процессе, в судопроизводстве во многом позволяет блокировать подобную негативную практику лишения судей подлинной независимости в принятии ими справедливых решений, основанных только на законе и внутреннем убеждении, что способствует защите самого судьи от разного рода негативных реакций на характер выносимых им решений.

Подобный действенный механизм влияния деловой общественности на формирование справедливого экономического правосудия способен повышать авторитет самой судебной власти и позитивно влиять на формирование благоприятного инвестиционного климата в России. Это в свою очередь может создать условия для повышения конкурентоспособности российской судебной системы в международном сообществе (о чем так много говорится). Однако этот фактор остается невостребованным и нереализованным. Проведенное Левада-центром социологическое исследование в рамках проекта «Поддержка судебной реформы» подтвердило, что о праве привлечения к процессу арбитражных заседателей знает менее половины опрошенных предприятий (45%). В частности, о подобной практике информированы 70% крупных предприятий, 51% средних предприятий и менее 30% малых и микро-предприятий, причем в основном об этом знают сотрудники юридических служб предприятий (76%) и лишь 31% их руководителей. Опыт привлечения арбитражных заседателей имели лишь 5% предприятий, которые были участниками судебных разбирательств в течение последних 10 лет²⁷.

Формирование нынешнего корпуса арбитражных заседателей также не свидетельствует о желании или возможности сделать основной акцент на их узкопрофессиональной квалификации. При изучении списков арбитражных заседателей становится понятно, что их специализация условна, так как большинство фамилий указано практически в каждой специализации. Вряд ли один человек может обладать столь энциклопедическими познаниями в пяти и более областях предпринимательской деятельности. В связи с этим предусмотренная в действующем АПК РФ случайная выборка заседателей, ориентированная именно на их специализацию, становится практически невозможной. Затрудняет ее и возникшее в АПК РФ после проведенных в 2010 г. изменений инсти-

²⁶ Морщакова Т.Г. Указ. соч.

²⁷ См.: <http://www.levada.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

туда арбитражных заседателей отсутствие доступа к информации о специализации арбитражных заседателей. Так, на сайтах арбитражных судов сейчас нет информации о специализации арбитражного заседателя, его образовании и месте работы, которая в течение длительного времени имела. Это обстоятельство было объяснено тем, что на арбитражных заседателей распространяются нормы о статусе судей, согласно которым информация о них является закрытой. В ходе эксперимента по привлечению арбитражных заседателей к рассмотрению экономических споров предусматривалась обязанность председателя арбитражного суда обеспечить возможность ознакомления сторон со списком арбитражных заседателей, при этом список должен был содержать необходимые данные об арбитражных заседателях, в том числе о месте работы, профессии, образовании и т.д. Однако сегодня стороны лишены возможности даже узнать, обладает ли назначенный по их делу арбитражный заседатель специальными знаниями по предмету спора,

Вместе с тем в соответствии с АПК РФ в ред. 2002 г. каждая сторона после заявления ходатайства о привлечении к процессу арбитражных заседателей имела возможность выбрать из имеющегося в арбитражном суде списка кандидатуру, представляющуюся ей наиболее осведомленной и квалифицированной по специфическим проблемам ее спора. Лишь при отсутствии заявления о выбранной кандидатуре в установленный законом срок арбитражный суд самостоятельно определял таковую. Подобная процедура формирования состава арбитражного суда по делу обладала элементами третейского разбирательства, где стороны самостоятельно выбирают себе судью (или судей). Таким образом в рамках судопроизводства в арбитражных судах обеспечивалось достижение существенного для третейской процедуры элемента — доверия к суду.

Первоначально именно сочетание доверительности к личности судьи и его квалификации, реализуемое через собственный выбор, являлось существенным преимуществом подобного способа формирования законного состава суда для конкретного дела. Для обеспечения объективности и беспристрастности арбитражных заседателей эффективно работал институт их отвода или самоотвода. Заметим, что при определении федерального арбитражного судьи для рассмотрения дела подобной «доверительности» не было ранее и не устанавливается сейчас. Здесь сейчас как раз используется случайная выборка с использованием автоматизированной информационной системы. Сторона может не «симпатизировать» судье, сомневаться в его компетентности применительно к делу, однако эти моменты, не являясь основанием для отвода, не приведут к изменению состава суда. Стороне остается только, «запятав свои сомнения», под руководством этого судьи участвовать в рассмотрении ее дела. В связи с этим и был очень привлекателен и важен принципиально иной подход к подбору арбитражных заседателей.

Однако в 2010 г. этот порядок был изменен, и теперь кандидатуры арбитражных заседателей отбираются из списка арбитражных заседателей с учетом их специализации путем случайной выборки также с использованием автоматизированной информационной системы. С учетом вышеизложенных проблем этот процесс является весьма условным и не обеспечивающим ни доверия к кандидатуре арбитражного заседателя, ни уверенности в его надлежащей квалификации.

Другим негативным фактором, повлекшим изменение института арбитражных заседателей, стали учатившиеся злоупотребления правом, когда привлечение арбитражных заседателей к разбирательству по делу стало приобретать массовый характер, причем нередко с целью затягивания судебного процесса. В интервью арбитражные судьи признавались, что привлечение арбитражных заседателей к рассмотрению дела весьма

усложняет организацию процесса. Связано это с тем, что согласовывать дату и время судебного заседания приходится не только с участвующими в деле лицами, но и с довольно занятыми по основной работе арбитражными заседателями. Особые сложности возникают, когда завершить рассмотрение дела в одном судебном заседании не удается.

Если в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях коллегиальное рассмотрение дел, как правило, не может быть сорвано отсутствием федеральных судей, то при рассмотрении дел с участием арбитражных заседателей это происходит довольно часто. Данное обстоятельство приводит к искусственному затягиванию процесса. Недобросовестное лицо, зная подобные проблемы, может умышленно заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, несмотря на бесспорность дела или его крайне незначительный характер²⁸. Таким образом, недобросовестные стороны подчас используют право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей как инструмент затягивания процесса.

Одним из способов реагирования на подобные неправомерные действия стороны стало наложение на нее обязанности выплаты компенсации, как это сделал ФАС Московского округа, взыскав 10 тыс. руб. компенсации в пользу другой стороны в связи с тем, что процесс затянулся на восемь месяцев из-за неоднократной неявки арбитражных заседателей²⁹.

Ранее при неявке арбитражных заседателей законодательство исключало возможность при удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей и сформированном коллегиальном составе суда рассмотрение дела судьей единолично. Так, ФАС Московского округа, признав, что дело рассмотрено арбитражным судом в незаконном составе, отменил решение и направил дело на новое рассмотрение, установив, что после привлечения арбитражных заседателей А. и Н. стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела в единоличном составе, которое было удовлетворено судом. Кассационная инстанция, направляя дело на новое рассмотрение, указала, что суд нарушил принцип неизменности состава суда, предусмотренный ч. 2 ст. 18 АПК РФ, поскольку, приступив к рассмотрению дела коллегиальным составом, закончил судебное разбирательство единолично³⁰.

В настоящее время с целью уменьшения возможности злоупотреблений сторон при рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей перечень случаев, когда при наличии удовлетворенного ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей судья вправе единолично рассмотреть дело, значительно расширен новой редакцией ч. 4 ст. 19 АПК РФ. К таким случаям отнесены:

- невозможность сформировать состав суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей после отвода одного или нескольких арбитражных заседателей;
- неявка в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей, если стороны или их представители присутствуют в данном судебном заседании и не возражают против рассмотрения дела судьей единолично;
- наличие ходатайства одной из сторон о рассмотрении дела судьей единолично, если после перерыва или отложения судебного разбирательства в связи с неявкой од-

²⁸ Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного процессуального законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2009 // СПС Консультант-Плюс..

²⁹ Цит. по: Мазанько Н.А. Указ.соч.

³⁰ Постановление ФАС Московского округа от 30.06.2010 № КГ-А40/6599-09. области // СПС КонсультантПлюс.

ного или двух арбитражных заседателей новое судебное заседание невозможно по этим же основаниям.

При этом судебная практика по измененному законодательству складывается таким образом, что неявка стороны в судебное заседание при надлежащем ее извещении и отсутствии возражений этой стороны против рассмотрения дела судьей единолично расценивается судами как основание для единоличного рассмотрения дела судьей, предусмотренного ч.4 ст. 19 АПК РФ³¹.

В качестве примера можно привести дело по иску Societe Anonyme ORCHESTRA KAZIBAO к ОАО «Балтинвестбанк» дело № А56-22483/2008³². К рассмотрению данного дела определением от 07.11.2008 г. по инициативе сторон были привлечены арбитражные заседатели. По ходу рассмотрения дела их кандидатуры неоднократно менялись (из-за отвода, приостановления полномочий, длительной командировки разных заседателей), что затянуло процесс на полгода. После определения окончательного состава суда один из арбитражных заседателей не явился в суд, будучи уведомленным и не заявив об уважительности причин неявки, что повлекло обращение представителя ответчика к председателю арбитражного суда с ходатайством об ускорении рассмотрения дела. Ходатайство было удовлетворено, после очередной неявки арбитражного заседателя суд перешел к единоличному рассмотрению дела (08.02.2011 г.) и 04.04.2011 г. вынес решение. Заметим, что на определение о переходе к единоличному рассмотрению дела ответчиком приносилась апелляционная жалоба, в которой им было указано на неправомерное единоличное рассмотрение дела, что, по его мнению, явилось нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену судебного акта. Однако апелляционный суд возвратил жалобу по мотиву недопустимости обжалования подобного определения как не препятствующего рассмотрению дела. Эта позиция была поддержана арбитражным судом Северо-Западного округа, т.е. кассационной инстанцией.

Вместе с тем неявка арбитражного заседателя без уважительной причины в судебное заседание, повлекшая срыв судебного заседания и нарушение сроков рассмотрения дела, препятствует выполнению задачи по справедливому публичному судебному разбирательству в разумный срок. Названный поступок умаляет авторитет судебной власти и является основанием для прекращения полномочий арбитражного заседателя (п. 5 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»), что естественно влечет удаление его из конкретного процесса. Для рассмотрения же спора по существу председательствующий по делу должен вынести определение о замене данного арбитражного заседателя. Только если вследствие указанных обстоятельств невозможно сформировать состав суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей, дело рассматривается судьей единолично³³. Таким образом, при недоказанности указанных обстоятельств арбитражный судья все-таки не вправе переходить к единоличному рассмотрению дела.

По другому делу Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, утвердив кандидатуры арбитражных заседателей Т. и С., просил стороны высказаться о возможности рассмотрения спора судьей единолично в случае неявки арбитраж-

³¹ Кожухарова Н.И. Особенности рассмотрения дел с участием арбитражных заседателей РФ // СПС КонсультантПлюс.

³² Сайт Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области // <http://www.Spb.arbitr.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

³³ См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 10 ноября 2011 г. № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия» // СПС КонсультантПлюс.

ных заседателей в судебное заседание, назначенное на 01.12.2010 г. Истец письмом от 30.11.2010 г. согласился на рассмотрение дела судьей единолично. Ответчик телеграммой от 01.12.2010 г. лишь информировал суд о направлении встречного иска, никак не высказавшись о возможности единоличного рассмотрения дела. Стороны и арбитражные заседатели в судебное заседание 01.12.2010 г. не явились. Суд сделал вывод, что истец заявил ходатайство о единоличном рассмотрении дела, а ответчик не возражал против этого. С правомочностью принятия дела к рассмотрению судьей единолично согласилась и кассационная инстанция³⁴.

Проведенные изменения процессуального закона предоставили судам возможность самостоятельно определять необходимость привлечения арбитражных заседателей как при наличии своевременно заявленного ходатайства сторон, так и по собственной инициативе. Так, ФАС Московского округа отклонил довод кассационной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, поскольку ответчик надлежаще не обосновал необходимость рассмотрения данного дела с участием арбитражных заседателей. Кассационная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции, что дело не является сложным и привлечение арбитражных заседателей к его рассмотрению нецелесообразно³⁵.

Подобное положение дел с реализацией данного института приводит некоторых специалистов к весьма пессимистичным выводам. «Современное регулирование статуса заседателей таково, что лучше вообще не иметь института арбитражных заседателей в АПК РФ, чем иметь его в виде, в котором он существует сейчас. Об этом свидетельствует и судебная практика: в 2011 г. более чем в три раза сократилось число дел, рассмотренных с участием арбитражных заседателей. Хотя ВАС объясняет это победой над злоупотреблениями путем внесения последних изменений в ст. 19 АПК РФ, представляется, что за таким масштабным сокращением числа дел скрывается еще и утрата доверия сторон к институту арбитражных заседателей»³⁶.

В заключение следует отметить, что правовое государство характеризуется в том числе самостоятельной и независимой судебной системой, обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц. Добиваться этой цели России приходилось, и, наверное, еще придется долгое время, причем этот процесс не является однозначно поступательным. В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» и аналогичных программах развития судебной системы на 2002–2006 и 2007–2012 годы этим вопросам уделено серьезное внимание, сформулированы задачи и определены мероприятия по их достижению. Однако и в настоящее время их актуальность несколько не снижается. Следует констатировать, что траектория развития социальных институтов больше похожа не на восходящую прямую линию, а на синусоиду: за этапом определенных позитивных достижений, т.е. подъема «вверх», часто следует «контрэтап» значительного падения «вниз», а именно, снижение достигнутого уровня, подчас намного ниже первоначальных стартовых позиций. Шаг вперед, два шага назад — такова наша действительность.

³⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.08.2011 по делу № А56-50845/2010 // <http://www.fasszo.arbitr.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

³⁵ Постановление ФАС Московского округа от 03.08.2011 № КГ-А40/5788-11 // <http://www.fasmo.arbitr.ru> (дата обращения: 01.10.2015)

³⁶ Смола А.А. Арбитражные заседатели: ветер перемен // Газета ЭЖ-Юрист // СПС Консультант-Плюс.



Библиография

- Судебная власть / под ред. Петрухина И.Л. М.: Проспект, 2003. 703 с.
- Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало. 2003. 530 с.
- Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2003. 160 с.
- Нарутто С.В., Смирнов В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика. М.: Проспект, 2008. 208 с.
- Ходыкин М. Арбитражные заседатели: признак зрелости общества или чужеродный элемент в российском арбитражном процессе? // СПС КонсультантПлюс.
- Ляднова Э.В. Деятельность арбитражных заседателей как способ обеспечения публичности арбитражного судопроизводства // СПС КонсультантПлюс.
- Новак Д., Ращевский Е. Привлечение арбитражных заседателей как безусловное право стороны в процессе // Корпоративный юрист. 2005. № 4 // СПС КонсультантПлюс.
- Клеандров М.И. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. М.: Институт государства и права РАН, 2000. 106 с.
- Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006. 600 с.
- Краснокутский В.А. Русский торговый процесс. М., 1915. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. М.К. Треушниковой, М.: Городец, 2005. 986 с.
- Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного процессуального законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2009 // СПС КонсультантПлюс.
- Кожухарова Н.И. Особенности рассмотрения дел с участием арбитражных заседателей РФ // СПС КонсультантПлюс.
- Правосудие в современном мире /отв. ред. Лебедев В.М. М.: Норма, 2012. 704 с.
- Смола А.А. Арбитражные заседатели: ветер перемен // Газета ЭЖ-Юрист // СПС КонсультантПлюс.
- Судебная власть / под ред. Петрухина И.Л. М.: Проспект. 2003. 703 с.
- Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. 552 с.

Realizing Constitutional Citizens Right for Participation in Economic Justice



Lubov A. Prokudina

Associate Professor, Department of Judiciary, Law Faculty, National Research University Higher School of Economics, Candidate of Juridical Sciences. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101000, Russian Federation. E-mail: Lprokudina@hse.ru



Abstract

The paper studies constitutional grounds for the involvement of citizens in state affairs and administering justice considered as the fundamental principles of relations between a democratic state and its citizens, with an emphasis that court cannot be separated from society as courts will not become efficient bodies of social control without response from society. The author develops the idea that the institutes involving citizens to administering justice are an efficient tool to fight corruption in judicial system, to promote a truly independent justice and may influence the formation of civil society, the development of civil responsibility and civil consciousness. The paper scrutinizes the objects and objectives of applying this institute, identifies their differences and features in terms of various types of justice. The instances of involving citizens in administering justice are presented on the examples of arbitrazh jurors in economic trials. The case practice is based on arbitrazh courts. The paper considers the changes in the arbitrazh procedural legislation and the resulting changes in administering justice which lead to adverse consequences represented

in curtailing this institute and thus impossibility to compose the group of judges and jurors of people with economic background. The paper revealed the causes of this tendency on the basis of statistics, arbitrazh practice and sociological research. In particular, the author examines the process of composing the group of arbitrazh jurors in court to identify positive and negative processes and their causes, influence of Russian business community. The paper analyzes the corps of a particular arbitrazh court considering an economic dispute. Besides, general issues and their causes are studied in the paper.



Keywords

arbitrage process, economic justice, confidence to judiciary, authority of judiciary, citizens participation in justice, arbitrage jurors.

Citation: Prokudina L.A. (2015) Realizing Constitutional Citizens Right for Participation in Economic Justice. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 4, pp. 54–69 (in Russian)



References

Dobrovolskiy V.I. (2009) *Aktual'nye voprosy arbitrazhnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva: o chem molchit Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Topical issues of Arbitrazh Legislation: What Arbitrazh Procedure Code Conceals]. Moscow, SPS Konsul'tantPlyus

Foynitskiy I.Ya. (1996) *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva* [Course on Criminal Process]. Saint-Petersburg: AL'FA, 552 p. (in Russian)

Khodykin M. *Arbitrazhnye zasedateli: priznak zrelosti obshchestva ili chuzherodnyy element v rossiyskom arbitrazhnom protsesse?* [Arbitrazh Jurors: Sign of Mature Society or an Alien Feature of Russian Arbitrazh] SPS Konsul'tantPlyus

Kleandrov M.I. (2000) *Status arbitrazhnykh, narodnykh, prisyazhnykh zasedateley* [Status of Arbitrazh, People's and Court Jurors]. Moscow: APU IGiP RAN, 106 p. (in Russian)

Kleandrov M.I. (2006) *Ekonomicheskoe pravosudie v Rossii: proshloe, nastoyashchee, budushchee monografiya* [Economic Justice in Russia: Past, Present, Future. Monograph]. Moscow: Wolters Kluver, 600 p. (in Russian)

Kozhukharova N.I. *Osobennosti rassmotreniya del s uchastiem arbitrazhnykh zasedateley RF* [Cases Involving Arbitrazh jurors in RF] SPS Konsul'tantPlyus/

Krasnokutskiy V.A. (1915) *Russkiy torgovyy protsess* [Russian Trade Process]. M.K. Treushnikov (ed.) (2005) *Grazhdanskiy protsess. Khrestomatiya: Uchebnoe posobie* [Civil Process. Texts. Manual]. Moscow: OAO «ID «Gorodets», 986 p. (in Russian)

Lebedev V.M., Khabrieva T.Ya (eds) (2012) *Pravosudie v sovremennom mire: monografiya* [Justice in Modern World]. Moscow: Norma, 704 p. (in Russian)

Lyadnova E.V. *Deyatel'nost' arbitrazhnykh zasedateley kak sposob obespecheniya publichnosti arbitrazhnogo sudoproizvodstva* [Arbitrazh Jurors as a Means of Ensuring Publicity of Arbitrazh]. SPS Konsul'tantPlyus.

Mazan'ko N.A. *Institut arbitrazhnykh zasedateley i poslednie izmeneniya v APK RF* [Arbitrazh Jurors and the Latest Changes in the RF Arbitration Procedure Court]. SPS Konsul'tantPlyus.

Narutto S.V., Smirnov V.A. (2008) *Prisyazhnye i arbitrazhnye zasedateli: teoriya i praktika: monografiya* [Jurors and Arbitrazh Jurors: Theory and Practice. Monograph]. Moscow: Prospekt, 208 p. (in Russian)

Petrukhin I.L. (ed.) (2003) *Sudebnaya vlast': kollektivnaya monografiya* [Judiciary. Collective Monograph]. Moscow: Velbi, 703 p.

Rashchevskiy E. (2005) *Privlechenie arbitrazhnykh zasedateley kak bezuslovnoe pravo storony v protsesse* [Attracting Arbitrazh Jurors as an Absolute Right of a Party in a Process]. *Korporativnyy yurist*, no 4, SPS Konsul'tantPlyus.

Smola A.A. *Arbitrazhnye zasedateli: veter peremen* [Arbitrazh Jurors: Wind of Changes]. *Gazeta EZh-Yurist*, SPS Konsul'tant Plyus (in Russian)

Vas'kovskiy E.V. (2003) *Uchebnik grazhdanskogo protsessa* [Textbook on Civil Process]. Moscow: Zertsalo, 530 p.

Voskobitova L.A. (2003) *Sushchnostnye kharakteristiki sudebnoy vlasti. Monografiya* [Features of Judiciary]. Stavropol': Stavropol'servisshkola, 160 p. (in Russian)