

С.С. Петрачков

аспирант кафедры
судебной власти и
организации правосудия
факультета права Научного
исследовательского
университета «Высшая
школа экономики»

Понятие и место института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе

В настоящей статье рассматриваются подходы к дефиниции судебных расходов в арбитражном процессе. Автор формулирует понятие института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе. Особое внимание уделяется правовой природе судебных расходов на оплату услуг представителя.

Ключевые слова: судебные расходы, убытки, представитель, юридические услуги, арбитражный процесс.

В настоящее время значительное количество дел, разрешаемых арбитражными судами, рассматривается с участием представителей — адвокатов и иных оказывающих юридическую помощь лиц, которые привлекаются сторонами, участвующими в арбитражном разбирательстве.

Вследствие участия представителей в рассмотрении дел, подведомственных арбитражным судам, приобретают актуальность вопросы, связанные с судебными расходами, которые несут доверители по оплате услуг представителей, и их возмещением в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством. Во многих случаях указанные издержки составляют значительную часть расходов на ведение дела.

Для того чтобы дать определение судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе, необходимо обобщить имеющиеся точки зрения на дефиницию судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе. Проведенный анализ позволяет выявить среди многочисленных точек зрения два основных подхода.

Согласно первому подходу в судебные расходы включаются затраты сторон или участвующих в деле лиц, которые возлагаются на них в предусмотренных законом случаях.

Сторонники второго подхода относят к судебным расходам затраты государства на осуществление правосудия, возлагаемые на лиц, участвующих в деле. При этом в данном случае под судебными расходами понимаются не только государственная пошлина и иные судебные издержки по делу, но и затраты государственного бюджета, в частности на заработную плату судьям и содержание судов.

Первый подход к судебным расходам является общепринятым в научной литературе¹. Второй подход был впервые сформулирован в работах М.Х. Вафина и, наоборот, не является распространенным².

Однако вряд ли можно согласиться с обоими подходами к определению судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе.

Представляется не вполне обоснованным рассматривать судебные расходы участников арбитражного процесса только как расходы государства на осуществление правосудия. М.Х. Вафин предложил понятие судебных расходов как «части затрат государства на осуществление правосудия, возлагаемых законом на стороны, третьи лица и заявителей по делам особого производства в целях их компенсации, побуждения к добровольному исполнению обязанностей и предотвращения необоснованных обращений в суд»³. Это определение является, скорее, данью традиции советского процессуального права, которое рассматривало государство как доминирующего участника процесса. А.Г. Столяров совершенно верно отмечает, что ни действовавший в то время Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее — ГПК), ни Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ) не дают оснований для подобного взгляда на судебные расходы. Отношения по поводу несения и распределения судебных расходов, за исключением оплаты государственной пошлины за рассмотрение дела, а также при возмещении судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела, складываются между участниками процесса. Ввиду этого обязательства по возмещению понесенных государством судебных расходов по общему правилу не возникают⁴.

Включение в понятие судебных расходов, в том числе, денежных средств на выплату заработной платы судьям и персоналу судов, строительство, содержание и ремонт помещений, приобретение оборудования и инвентаря, канцелярских принадлежностей, перевозку почты и на иные цели, которые необходимы судам для выполнения возложенных на них задач⁵, является неверным. Указанные расходные обязательства государственного бюджета находятся в плоскости бюджетного законодательства и не имеют отношения к судебным расходам по смыслу процессуального законодательства.

Несмотря на то что подход к понятию судебных расходов, предложенный М.Х. Вафиным, в настоящий момент вряд ли является актуальным, исключать государство из перечня лиц, которые несут судебные расходы, нельзя. Согласно ч. 3 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возме-

¹ См., напр.: Гражданское процессуальное право: Учеб. / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 151; Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М., 1979. С. 72; Гражданский процесс: Учеб. / Под ред. М.А. Вкут. 2004. С. 151.

² См., напр.: Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 23–24; Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 36–37.

³ Вафин М.Х. Указ. соч. С. 23–24.

⁴ См.: Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 7–8.

⁵ См., напр.: Шокуева Е.М. Указ. соч. С. 37.

шение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд, а также выплата денежных сумм экспертам, свидетелям в случае, если назначение экспертизы, вызов свидетеля осуществлены по инициативе арбитражного суда, производится за счет средств федерального бюджета. Кроме того, государство также может нести судебные расходы по делу, например при реализации участвующими в деле лицами права на бесплатную юридическую помощь. Путем обобщения существующих точек зрения на дефиницию судебных расходов можно вывести следующее определение института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе. *Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе — это расходы лиц, участвующих в деле, и государства в связи с привлечением к ведению дела в арбитражном суде адвоката или иного лица, оказывающего юридическую помощь (представителя), для представления интересов лиц, участвующих в деле, которые могут быть отнесены на других лиц, участвующих в деле, в предусмотренных законом случаях.*

Ранее действовавшие АПК РФ 1992 и 1995 г. не относили к судебным расходам расходы на оплату услуг представителя и не предоставляли возможности их компенсации в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела. В связи с этим суды отказывали в возмещении таких расходов, ссылаясь на отсутствие соответствующих норм в арбитражном процессуальном законодательстве⁶.

Ответчик, в пользу которого принималось решение по необоснованно заявленному иску, пытался найти способы для возмещения понесенных им расходов, в частности обосновывая причиненные ему убытки ссылками на соответствующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) об убытках. Однако арбитражные суды отказывали в удовлетворении таких требований. В постановлении Президиума от 19 сентября 2000 г. № 4144/00 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — ВАС РФ) указал, что расходы, связанные с ведением представителем истца дел в суде, не являются убытками, возмещаемыми по правилам, установленным ГК РФ. Они являются судебными издержками и подлежат возмещению в особом порядке, который должен был быть установлен в АПК РФ 1995 г., но отсутствие которого не позволяет возмещать расходы по ведению дел представителями в суде.

Как верно отмечает М.А. Рожкова⁷, утверждение ВАС РФ, что расходы, связанные с ведением представителем дела, являются судебными издержками, не было обосновано ни доктринальными разработками, ни нормами права. Действовавшие в тот период АПК РФ 1995 г. и ГПК РСФСР 1964 г. не относили к судебным издержкам суммы, подлежащие выплате представителю по договору. В связи с таким положением складывалась парадоксальная ситуация, когда одна сторона процесса была вынуждена нести большие имущественные потери из-за противоправного поведения другой стороны процесса, оказавшейся неправой в споре и в результате проигравшей, но возместить их было невозможно ни по правилам АПК РФ 1995 г., ни по правилам ГК РФ.

⁶ См., напр.: *Рогожин Н.А.* Доказывание убытков // Арбитражная практика. 2002. № 5. С. 53; Постановление Президиума ВАС РФ от 26 декабря 1996 г. № 2759/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. № 5; Постановление Президиума ВАС РФ от 10 сентября 1996 г. № 2605/96 // Вестник ВАС РФ. 1996. № 11.

⁷ См.: Убытки и практика их возмещения: Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. С. 565.

Существующее на тот момент правовое регулирование во многом можно объяснить неразработанностью в доктрине вопроса о материально-правовой природе судебных расходов на оплату услуг представителя. Однако для участников судебного разбирательства материально-правовая природа судебных расходов не имеет ключевого значения, поскольку для них важнее практическая возможность возмещения понесенных ими судебных расходов. Правовые позиции ВАС РФ и нижестоящих арбитражных судов до определенного момента не позволяли взыскать понесенные расходы на оплату услуг представителя ни как судебные расходы по причине отсутствия соответствующих норм в АПК РФ 1995 г., ни как убытки в соответствии с нормами ГК РФ.

В данных условиях большую роль сыграло принятие Конституционным Судом Российской Федерации (далее — КС РФ) Определения от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации». КС РФ установил, что заявителю было отказано в удовлетворении иска о взыскании расходов, которые были им понесены в связи с представлением его интересов в суде, на том основании, что данные расходы являются не убытками, возмещаемыми по правилам, установленным ГК РФ, а судебными издержками, которые возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством. Однако ни АПК РФ, ни Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) возмещение расходов по ведению дел представителями в судах и оказанию юридических услуг прямо не предусматривают.

В то же время КС РФ сделал вывод, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод. В ст. 91 ГПК РСФСР 1964 г. прямо закреплено положение о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны. Это не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в АПК РФ такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закрепленному в ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом. Таким образом, исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке, установленном ГК РФ, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционному смыслу.

Впервые в истории отечественного процессуального права КС РФ в определении № 22-О выразил мнение, согласно которому расходы на оплату услуг представителя включались в состав убытков, подлежащих возмещению на основании ст. 15 ГК РФ. Позиция КС РФ нашла отклики в работах некоторых специалистов, также полагающих, что судебные расходы на оплату услуг представителя являются убытками в гражданско-правовом смысле⁸.

⁸ См., напр.: *Столяров А.Г.* Указ. соч.; *Рогожин Н.А.* Возмещение расходов по ведению дел представителем в арбитражном суде // *Право и экономика.* 2003. № 2; *Рожкова М.А.* Указ. соч.;

Другие специалисты считают, что издержки, связанные с ведением представителями дел в суде, нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилам ст. 15 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого⁹. Указанные издержки являются судебными расходами, которые возмещаются в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (ст. 110 АПК РФ). В настоящее время данная позиция косвенно отражена и в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее — письмо Президиума ВАС РФ № 121).

Правовая позиция КС РФ является верной и ни в коей мере не противоречит действующему гражданскому законодательству. КС РФ еще раз подчеркнул универсальный характер нормы ст. 15 ГК РФ. Как верно отмечает О.Н. Садилов, «возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает у граждан и юридических лиц из самого факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав, т.е. независимо от того, содержится ли в той или иной норме ГК упоминание о таком праве. Тем самым возмещению убытков придан характер универсального способа защиты гражданских прав. Возмещение убытков может сочетаться с другими способами защиты»¹⁰.

При обращении в суд истец несет расходы в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, которые представляют собой имущественные затраты, по сути являющиеся судебными убытками (указанный термин предложила использовать М.А. Рожкова¹¹). В случае успешного для него исхода дела (в том числе частично-удовлетворения иска) у истца возникает право требовать возмещения судебных убытков с проигравшей стороны. В то же самое время в случае отказа истцу в удовлетворении заявленных требований или, например, отказа истца от необоснованно предъявленного искового требования, у истца возникает обязанность по возмещению ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

Проблема с определением правовой природы судебных расходов на оплату услуг представителя заключается в том, что в ст. 15 ГК РФ не установлено даже примерного перечня расходов, являющихся убытками.

В статье 363 ГК РФ прямо указано на судебные издержки как на вид убытков. Было бы неверным утверждать, что судебные расходы на оплату услуг представителя обладают какой-то особой правовой природой по сравнению с другими

Пепеляев С.Г. О подходах к раскрытию понятия «разумные пределы расходов на представительство в суде» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 8; *Савранский М.Ю.* «Разумность» размера расходов на представителей в арбитражном суде и порядок их взыскания // Законодательство. 2009. № 7.

⁹ См., напр.: *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб, 2005; *Кравченко Т.В.* Обзор судебной практики взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя // Арбитражные споры. 2007. № 2; *Гаршин В.* Необходимость унифицировать порядок и размеры возмещения процессуальных издержек // Российская юстиция. 2003. № 8; *Сарбаиш С.В.* Арбитражная практика по гражданским делам. Конспективный указатель по тексту ГК РФ. 2-е изд. М., 2003.

¹⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). 3-е изд., испр., перераб. и доп. / Под ред. О.Н. Садилова. М., 2005.

¹¹ См.: *Рожкова М.А.* Указ. соч. С. 569.

судебными расходами, которые несут лица, участвующие в деле. Правовая позиция КС РФ, изложенная в определении № 22-О, об отнесении расходов на представителя в суде к убыткам была вызвана пробелом в правовом регулировании и негативной судебно-арбитражной практикой, которые не допускали возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право было нарушено.

При разработке действующего АПК РФ был учтен существовавший пробел в институте судебных расходов и введено несколько новелл, одна из которых относится к включению расходов на оплату услуг представителя в состав судебных расходов.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела арбитражным судом, в соответствии со ст. 106 АПК РФ относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

После принятия АПК РФ спор о правовой природе судебных расходов на оплату услуг представителя утратил былую актуальность, поскольку процессуальным законом были установлены порядок и условия возмещения таких судебных расходов, т.е. отпала необходимость включения в заявление в качестве правового основания норм ГК РФ об убытках. Более того, после принятия АПК РФ суды отказывают в удовлетворении исков о взыскании судебных расходов как убытков по правилам ГК РФ¹². Такая правовая позиция арбитражных судов была подкреплена положениями п. 1 письма Президиума ВАС РФ № 121: судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с гл. 9 АПК РФ.

В то же время включение судебных расходов на оплату услуг представителя в состав судебных издержек не меняет их правовой природы как убытков в гражданско-правовом смысле.

Обобщая изложенное, следует привести точку зрения Н.А. Рогожина¹³, указывающего на двойственный характер правовой природы расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства. С одной стороны, они являются убытками — непосредственными расходами, которые лицо понесло для восстановления своего нарушенного права в судебном порядке; с другой — данные расходы отнесены законом к судебным издержкам, поскольку возникают в сфере процессуальных отношений, порядок и особенности их возмещения регулируются ст. 106, 110, 112 АПК РФ.

Определение судебных расходов на оплату услуг представителя как убытков по смыслу ст. 15 ГК РФ ни в коем случае не отменяет положений действующего АПК РФ, который регулирует процессуальные вопросы возмещения таких расходов. При этом сторона арбитражного процесса, ходатайствующая о возмещении

¹² См., напр.: постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20 октября 2010 г. по делу № А43-21767/2009; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23 июня 2004 г. по делу № А19-16622/03-13-Ф02-1934/04-С2; постановление ФАС Дальневосточного округа от 4 октября 2010 г. по делу № Ф03-6612/2010; постановление ФАС Дальневосточного округа от 30 марта 2004 г. по делу № Ф03-А49/04-1/439; постановление ФАС Московского округа от 13 апреля 2006 г. по делу № КА-А41/2026-06-П.

¹³ См.: *Рогожин Н.А.* Возмещение расходов по ведению дел представителем в арбитражном суде // *Право и экономика*. 2003. № 2. С. 81.

судебных расходов по делу, обязана доказать как действительность понесенных расходов, так и причинную связь между расходами и действиями другой стороны (необходимость судебных расходов), аналогично порядку взыскания убытков в гражданском праве. В ином случае у суда, рассматривающего такое заявление, есть все основания для отказа в его удовлетворении, что подтверждается судебной практикой¹⁴. Нормы арбитражного процессуального законодательства в свою очередь в целом находятся в соответствии с нормами гражданского законодательства о возмещении убытков. Нормы АПК РФ представляют собой частный случай применения к участникам арбитражного процесса предусмотренного гражданским законодательством правила о возмещении убытков стороне, право которой нарушено.

Отнесение расходов на представительство в суде к судебным расходам обусловлено, скорее, процессуальной экономией, поскольку возмещение таких затрат по правилам ст. 15 ГК РФ путем предъявления отдельного иска вело бы к их накручиванию, ведь такие расходы производны от основного, первоначального иска. При отсутствии процедуры разрешения вопросов о судебных расходах, предусмотренной ст. 112 АПК РФ, их взыскание могло бы длиться бесконечно, так как каждый новый иск влечет дополнительные затраты на его предъявление для истца и необходимость проведения дополнительного судебного заседания в арбитражном суде. Кроме того, заявитель по делу о взыскании судебных расходов освобождается от доказывания состава гражданского правонарушения, поскольку правомерность взыскания судебных расходов основывается на вынесенном судебном акте.

¹⁴ См., напр.: постановление ФАС Дальневосточного округа от 16 марта 2009 г. № Ф03-787/2009 по делу № А73-13558/2007; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 декабря 2009 г. по делу № А45-2892/2009; постановление ФАС Московского округа от 15 октября 2007 г. № КГ-А40/10687-07-П по делу № А40-67521/04-5-547; постановление ФАС Северо-Западного округа от 13 февраля 2007 г. по делу № А42-3976/04-5.