

Рецензия

Рецензия

JEL: K 31

УДК: 349.2

DOI:10.17323/2072-8166.2025.1.280.296

Обеспечение заработной платы в условиях гибридных правовых режимов

Рецензия на монографию А.Я. Петрова
«Заработная плата в России: история, теория, право».
М.: Проспект, 2024. 400 с.



Сергей Юрьевич Чуча

Институт государства и права РАН, Россия, 101019 Москва, Знаменка, 10,
chuchaigpan@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5771-6323>



Аннотация

Анализируются исследованные в монографии теоретические проблемы, историографические контексты концептуализации и правовое регулирование института оплаты труда в России в условиях гибридных правовых режимов. Подчеркивается высокая востребованность книги в силу длительного перерыва в монографических работах по этой сложной и динамичной проблематике. Обращается внимание на использованный автором массив научных трудов, нормативного материала, включая многочисленные подзаконные и социально-партнерские акты, а также широкое привлечение судебной практики. Структура монографии обусловлена многоаспектностью проблем правового регулирования заработной платы в России, соответствует обозначенным целевым ориентирам, модели отраслевого института и логике изложения вопросов. Автору высказано пожелание в дальнейшем усилить междисциплинарный подход для совершенствования гарантий получения заработной платы при несостоятельности работодателя и оплате труда с использованием цифровых финансовых активов, в том числе цифрового рубля. Рецензируемая монография вносит весомый вклад в науку трудового права, практику правового регулирования оплаты труда, позволяет на базе отечественного и

зарубежного опыта сформировать научно обоснованную и практически верифицированную оригинальную национальную правовую модель нормативного упорядочения заработной платы в условиях гибридного правоприменения, сопутствующего глобальной трансформации производственных и общественных отношений.



Ключевые слова

оплата труда; гарантия; судебная практика; несостоятельность; банкротство; цифровой рубль; система заработной платы; дифференциация.

Для цитирования: Чуча С.Ю. Обеспечение заработной платы в условиях гибридных правовых режимов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2025. Том 18. № 1. С. 280–296. DOI:10.17323/2072-8166.2025.1.280.296

Review

Review

Wage Security in Hybrid Legal Regimes



Sergey Yu. Chucha

Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, 10 Znamenka Str., Moscow 101019, Russia,

chuchaigpan@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5771-6323>



Abstract

The review analyzes theoretical problems, historiography contexts of conceptualization and legal regulation of the institution of remuneration in Russia in the context of hybrid legal regimes studied in the monograph. The high demand for the research is emphasized due to a long break in monographic works on this complex and dynamic issue. Attention is drawn to the array of scientific works, regulatory material used by the author, including numerous by-laws and social partnership acts, as well as the widespread use of judicial practice. The structure of the monograph is due to the multifaceted nature of the problems of legal regulation of wages in Russia, corresponds to the designated target guidelines, the model of the industry institute and the logic of the presentation of issues. The author of review expresses a wish to strengthen interdisciplinary approach to improve guarantees of receiving wages in the event of the employer's insolvency and payment of wages using digital financial assets, including the digital ruble. The monograph under review makes a significant contribution to the science of labor law, legal regulation of wages, and allows, on the basis of domestic and foreign experience, to form a scientifically substantiated and practically verified original national legal model of normative regulation of wages in the context of hybrid law enforcement accompanying the global transformation of industrial and social relations.

**Keywords**

remuneration; guarantee; judicial practice; insolvency; bankruptcy; digital ruble; wage system; differentiation.

For citation: Chucha S.Yu. (2025) Wage Security in Hybrid Legal Regimes. *Law. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 18, no. 1, pp. 280–296 (in Russ.) DOI:10.17323/2072-8166.2025.1.280.296

Введение

В науке трудового права усилия исследователей сегодня направлены на разрешение фундаментальных проблем обеспечения занятости, производительного и безопасного труда и подготовки кадров [Закалюжная Н.В., 2023: 139–164], в том числе и с применением системной междисциплинарной методологии. Защита трудовых прав работников и развитие кадрового потенциала рассматривается во взаимосвязи с обеспечением прав работодателей в соответствии с конституционными нормами о свободе предпринимательской деятельности, уважении человека труда и социальном партнерстве [Савенков А.Н., Камболов М.А., Дроздов И.А., 2024: 7–9]. Исследуются как базовые теоретические проблемы и историографические контексты концептуализации трудовых отношений, так и правовое регулирование отдельных регулятивных и охранительных отраслевых институтов в условиях гибридных правовых режимов, политической и экономической деглобализации и цифровизации [Филипова И.А., 2020: 162–182]; [Филипова И.А., 2021], определяются перспективные направления обеспечения стратегических приоритетов и первоочередных национальных интересов, правовой среды для технологического лидерства Российской Федерации [Ryabova E.V., Machekhin V.A., 2020: 149–172].

В этой череде сверкающих новизной публикаций мы рискуем пропустить настоящее сокровище, посвященное глубокому исследованию классического и в то же время всегда актуального и наиболее динамичного института трудового права. Эта динамика сокрыта за довольно стабильным состоянием содержания соответствующего раздела Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК)¹ и проявляется прежде всего в подзаконном и договорном правотворчестве, формирующейся судебной практике и все чаще — в нормативных актах в целом иной, нежели трудовое право, отраслевой принадлежности, в попытках угнаться за экономической и обще-

¹ СЗ РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 3.

ственной трансформацией глобального перехода к новой политико-экономической реальности.

Именно таким бриллиантом является монография профессора—исследователя Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» доктора юридических наук А.Я. Петрова «Заработная плата в России: история, теория, право» [Петров А.Я. (с), 2024]. Тревога, что она может остаться незамеченной научной общественностью, подвигла автора этих строк поделиться мыслями об этой монографии на страницах уважаемого юридического журнала — ведь порой «лицом к лицу лица не увидать», а «большое видится на расстоянье»² (С. А. Есенин).

Публикуемые А.Я. Петровым книги, посвященные различным институтам трудового права, всегда ожидаемы как классические образцы учебной или научной юридической литературы. Это и его известные учебники последних лет, посвященные социальному партнерству в сфере труда [Петров А.Я., 2022], договорам о труде [Петров А.Я. (b), 2024], гарантиям и компенсациям [Петров А.Я. (a), 2024], это и рецензируемая монография.

И все же «Заработная плата в России» именно благодаря предмету исследования занимает в их ряду особое место — в подобном фундаментальном системном исследовании института заработной платы давно уже нуждается российская наука трудового права. Сложность предмета исследования словно отпугивает ученых. В постсоветской России были опубликованы лишь две работы монографического характера — самим А.Я. Петровым [Петров А.Я., 2011] и Н.М. Саликовой [Саликова Н.М., 2003]. До настоящего момента самой «свежей» была книга Р.З. Лившиц [Лившиц Р.З., 1972] — блестящей представительницы советской академической школы трудового права [Иванов С.А., 1972]; [Иванов С.А., 1974]; [Иванов С.А., Лившиц Р.З., Орловский Ю.П., 1978]. К слову, по сфере научных интересов, глубине проработки проблем, тщательности верификации выводов и фундаментальности предложений работы А.Я. Петрова без какой бы то ни было натяжки следует отнести к числу самых ярких продолжателей академических традиций в трудовом праве.

Для столь динамичного института, как заработная плата, даже 10-летний перерыв в фундаментальных публикациях недопустимо велик. За этот срок накопился огромный массив нормативного материала, включая многочисленные подзаконные, социально-партнерские акты, а также вынужденной восполнять пробелы и толковать

² Есенин С. А. Стихотворения и поэмы. Л., 1986.

недоговоренности законодателя практики судов разного уровня и специализации — от Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС) и Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС) до арбитражных судов. Последнее подчеркивает трудность изучаемого предмета: арбитражные суды, призванные рассматривать хозяйственные споры, вынуждены защищать право на заработную плату в делах о несостоятельности (банкротстве), корпоративных и налоговых спорах, хотя плата по трудовому договору — институт трудового права.

Избежать использования традиционных правовых режимов — отличительная черта современного правоприменения в мировом масштабе. Предполагается, что именно она будет сопровождать процессы деглобализации и определит особенности правового регулирования ближайших десятилетий. В России это проявляется в ускорении создания правил поведения посредством повышения роли Правительства Российской Федерации и процесса законотворчества, а также расширении регионального нормотворчества. Сформированные таким образом правовые режимы — направленный на противодействие распространению коронавируса и др., можно назвать гибридными — собранными из элементов разных правовых режимов.

В этих условиях фундаментальные системные исследования как фактор, обеспечивающий стабильность отрасли (несмотря на спонтанные и не всегда корректные изменения отдельных институтов трудового права) становятся особенно востребованными. В нашем случае рецензируемая монография позволит обеспечить преемственность теории и практики правового регулирования заработной платы и соответствующих гарантийных механизмов в будущем.

1. Основная концепция монографии

Монография является системным исследованием фундаментальных вопросов и проблем заработной платы. Автором предпринята успешная попытка разработать современную модель оплаты труда работников, чему немало способствовало использование исторического, системного и институционального подходов.

Анализ отечественного исторического опыта, базирующегося на уважении к человеку труда, закреплённому в качестве конституционного принципа, и защите человека труда как традиционной духовно-нравственной ценности, а также позитивных международных и зарубежных практик правового регулирования оплаты труда позво-

лил очертить новые подходы к определению сущности и правовой природы заработной платы.

Динамика исследуемого отраслевого института, характер прав работников, требующих межотраслевой защиты, обусловили значительные трудности толкования и применения многочисленных норм, компенсируемые обширной судебной практикой, которая активно используется автором не только и не столько в качестве иллюстрации его утверждений, сколько для правильного толкования правовых норм и восполнения пробелов в праве. Это постановления и определения КС и Пленума ВС, решения и определения судов различных инстанций по трудовым спорам.

Монография является первым за более чем десятилетие фундаментальным научным изданием, знания об институте заработной платы в котором структурированы по форме и полны, а также объективны и опробованы приведенной судебной практикой по содержанию.

Структура монографии обусловлена многоаспектностью проблем регулирования заработной платы, соответствует обозначенным целевым ориентирам, модели отраслевого института и логике изложения вопросов. Работа состоит из предисловия, тринадцати логически связанных и образующих целостную картину параграфов, объединенных в пять глав, объемного списка использованной литературы, включающего библиографическое описание более чем полутора сотен научных работ.

Первая глава посвящена отечественной истории правового регулирования заработной платы. Исходя из того, что несамостоятельный труд применялся с древних времен и, как правило (но не всегда!), он был возмездным, автор прослеживает особенности регулирования оплаты труда с Древней Руси, выделяя несколько ключевых моментов.

По этой логике стоило хотя бы кратко осветить оплату по договорам *locatio-conductio rei* и *locatio-conductio operarum* в римском праве. Римское частное и римское публичное право как протоотрасли права на протяжении тысячелетий становления не воспринимались как относительно самостоятельные комплексы норм и развивались, реагируя на постоянные и постепенные изменения окружающей действительности, усложнение общества и производственных отношений посредством совершенствования нормативных предписаний и привычных для каждой из них методов правового регулирования, лишь в ограниченных масштабах подвергаясь взаимной диффузии. К разным жизненным ситуациям применялись разные, но в каждом

случае релевантные с позиции современников правовые инструменты. Это характерно и для раннего периода становления отечественного права.

Основную периодизацию истории правового регулирования заработной платы А.Я. Петров обоснованно составляет из досоветского и советского периодов. Изменения в организации производства, вызванные ускоренным технологическим прогрессом, потребовали адекватного правового регулирования организации труда, что вызвало взрывной процесс конвергенции частного и публичного права и, как следствие, полную невозможность правового регулирования этой уже почти системы общественных отношений (сложившейся внутри или частного, или публичного права) исключительно частно- или публично-правовыми отраслевыми методами. Неприменимость к этой взаимосвязанной группе общественных отношений отраслевых принципов правового регулирования препятствовало ее дальнейшему развитию в рамках материнской отрасли, одновременно разрушая и выверенную отраслевую интегративную структуру — систему отрасли. Результатом стало строительство из элементов, отторгнутых частным и публичным правом, но тяготеющих друг к другу вследствие регулирования ими единой группы общественных отношений, новой частно-публичной отрасли, которую мы называем сегодня трудовым правом. Она стала первой из возникших таким образом сложно структурированных из публичных и частных элементов отраслей.

В самом начале своего формирования трудовое право напоминало отрасль публичного права (Устав о промышленном труде³ — нормативный акт, в целом относящийся к административному (полицейскому праву)) с элементами частного, но почти сразу стало рассматриваться как институт права гражданского, поскольку в основе трудовых правоотношений лежал цивилистический договор найма труда, очень быстро названный трудовым. Действительно, трудовой договор (договор найма труда) [Таль Л.С., 1913] и сопутствующий ему институт заработной платы до XX века только формировался, а потому вполне разумно выделять советский период в правовом регулировании, претерпевшем именно в это время наибольший расцвет и бурный рост.

Автор верно подмечает, что именно в первом Кодексе законов о труде РСФСР⁴, занявшем особое место не только в отечественной,

³ Свод законов Российской Империи. Т. XI. Ч. II // СПС Консультант Плюс.

⁴ Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1918. № 87/88. Ст. 905 // СПС Консультант Плюс.

но и мировой истории правового регулирования труда, впервые был закреплен специальный раздел «О вознаграждении за труд». Понятно, что этот во всех отношениях передовой и прогрессивный нормативный акт не мог полноценно применяться в условиях политики «военного коммунизма» и Гражданской войны, на практике утратив большинство своих диспозитивных правил. Однако он заложил крепкий теоретический фундамент правового регулирования труда и заработной платы в России и мире на многие десятилетия вперед.

Приведем лишь один пример из монографии: как в ст. 58 первого КЗоТ РСФСР решался вопрос о соотношении прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Прожиточный минимум мог составлять лишь часть минимального размера заработной платы, причем последний должен был включать по меньшей мере две части: плату за труд малоквалифицированного работника и размер прожиточного минимума. Такого уровня гарантий достойной оплаты труда мы не смогли достичь даже после внесения соответствующих поправок в действующую Конституцию Российской Федерации⁵, так и не отойдя на непреодолимое расстояние от черты так называемой «работающей бедности»⁶.

Содержание второй главы имеет преимущественно доктринальный характер. В ней автор тщательно выстраивает современную концепцию заработной платы, по крупицам собирая ее элементы из работ ученых начиная с конца XIX века и до наших дней, критически их перерабатывая и дополняя.

При раскрытии сути этой многогранной правовой модели в отдельных параграфах формулируется доктринальное понятие заработной платы и исследуется ее экономическое и правовое содержание, обосновывается необходимость совершенствования структуры ТК и отдельных его статей.

Так, автор предлагает изменить последовательность глав и статей раздела VI ТК, чтобы он в большей степени соответствовал научно обоснованной системе трудового права. Раздел должен включать совокупность правовых норм, регулирующих и устанавливающих понятия и определения, принципы, формы, системы заработной

⁵ Федеральный конституционный закон о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

⁶ Работающие бедные (working poor) — часть занятых, находящихся ниже принятого уровня бедности. Available at: URL: <https://ilostat.ilo.org/?s=working+poor> (дата обращения: 27.01.2024)

платы, минимальную заработную плату, исчисление средней заработной платы, порядок, место и сроки ее выплаты, ограничение удержаний и их размера, заработную плату в особых условиях (на тяжелых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда). Эта часть исследования в наибольшей степени носит междисциплинарный экономико-правовой характер; автор подчеркивает отличие платы за труд, выступающей в форме вознаграждения, от других видов доходов как по экономическому содержанию, так и по правовой форме.

Еще две составляющие концепции, раскрываемые в самостоятельных параграфах — это собственно правовое регулирование заработной платы и основные государственные гарантии оплаты труда. Здесь автор активно применяет сравнительно-правовой метод, используя информацию о международных и зарубежных практиках оплаты по трудовому договору.

Особое место А.Я. Петров уделяет особенностям распределения полномочий по нормативному регулированию заработной платы в соответствии с федеративной структурой российского государства, а также широкое применение договорного метода регулирования на разных уровнях социального партнерства. Соответствующий материал выписан столь тщательно, что его использование если и не позволит исключить принятие противоречивых норм, то наверняка укажет правоприменителю наиболее простые и верные пути устранения возможных коллизий.

Самый объемный параграф монографии, посвященный гарантиям получения заработной платы, одновременно и самый дискуссионный, поскольку предполагает охрану заработной платы не только трудовыми нормами, но и правовыми средствами иной отраслевой принадлежности. Межотраслевые исследования всегда трудны, но на этом мы остановимся в следующей части рецензии.

Третья глава посвящена системам заработной платы. В отдельных параграфах подробно рассматриваются повременная и сдельная, бестарифная и тарифная системы оплаты труда, система заработной платы работников федеральных учреждений, порядок исчисления заработной платы, ее правовая природа и регулирование стимулирующих выплат.

Раскрыв суть основных видов систем заработной платы, автор погружает читателя в нюансы, которые только и могут позволить работодателю внедрить систему оплаты, позволяющую в данное время и в данном месте достичь максимальных производительности труда, качества продукции и безопасности производства. Для этого он

иллюстрирует результаты анализа отечественного законодательства наиболее удачными примерами из зарубежной практики, как бы накладывая одно на другое и предлагая правовые способы устранения препятствий на пути их внедрения в России.

В четвертой главе рассмотрены проблемы правового регулирования платы за работу в особых условиях, в том числе вредных, опасных и отклоняющихся от нормальных: разной квалификации, при совмещении профессий и должностей, сверхурочной, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни и др., широко используя примеры из судебной практики рассмотрения соответствующих категорий споров. Автор при этом исходит из того, что законодатель должен учитывать объективную необходимость при установлении дифференцированного регулирования оплаты труда — невозможность или недостаточность общих норм. Дифференцированное регулирование должно обеспечить достижение целей и задач трудового права и исключить дискриминацию.

В заключительной, пятой главе исследованы, в том числе и в компаративистском аспекте особенности правового регулирования заработной платы многочисленных категорий работников, в том числе закрепленных главами 41–55 ТК: женщин и лиц с семейными обязанностями, лиц в возрасте до 18 лет, руководителей организаций, надомников, дистанционных работников и др. Эта глава в силу специфики ее содержания также одна из наиболее значительных по объему частей монографии. Она в полной мере позволяет читателю оценить глубину дифференциации современного российского трудового права, его гибкость и соответствие конкретным технологическим потребностям, условиям производства и экономического оборота.

Объединяет заключительные главы монографии глубокая обеспокоенность автора состоянием прав наиболее незащищенной категории работников — несовершеннолетних на безопасные условия труда. Не секрет, что попытки отступления от этого фундаментального правила под предлогом нехватки работников предпринимаются уже сегодня. Оценочное суждение о соответствующей законодательной инициативе⁷ рецензенту трудно сформулировать.

⁷ Проект законодательной инициативы № 8-409 «О внесении изменения в статью 265 Трудового кодекса». Available at: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/8-409> (дата обращения: 27.01.2024). См. также: Антонов К. Трудовому кодексу предложено помолодеть // Коммерсант. 19.10.2023. Available at: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6282837> (дата обращения: 14.12.2024); Сенопальников А., Галиуллина Р. «Возвращаемся в средневековье»: КАМАЗ и «Алабуга» хотят подростков на вред-

На фоне шума о нехватке кадров и необходимости производственной практики пытаются легализовать отношения, с запрета которых трудовое право начиналось [Карташова Г.Н., 2022: 78–92]. Сделать это помешала Конституция Российской Федерации, нормы которой отражают и фундаментальные, базовые правила регулирования труда в части охраны труда несовершеннолетних, и традиционные духовно-нравственные ценности уважения к человеку труда, предполагающие трудовое воспитание детей, не подвергающее опасности их здоровье и жизнь. Немало этому способствовали и ратифицированные нашей страной Конвенции МОТ № 182 «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших норм детского труда»⁸ и № 138 «О минимальном возрасте приема на работу»⁹. По целому ряду проблем оплаты труда действенным будет только междисциплинарный подход.

2. Полемика

Как было отмечено выше, пожелания рецензента относятся к самой значительной по объему части монографии, посвященной государственным гарантиям оплаты труда. Прежде всего уместно сказать о сфере, в которой отсутствуют трудовые средства обеспечения получения работниками заработной платы. Речь о бланкетной норме абзаца 4 ст. 130 ТК РФ, по которой такое обеспечение в случае неплатежеспособности работодателя осуществляется в соответствии с федеральными законами. Прежде всего это Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁰, относящийся к числу источников гражданского и процессуального права. Подходы законодателя и правоприменителя к гражданским и трудовым отношениям существенно различаются — взять хотя бы различия в отношении арбитражных и общей юрисдикции судов к пра-

ных и опасных производств // Бизнес Онлайн. 21.03.2024. Available at: URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/626934> (дата обращения: 14.12.2024)

⁸ СЗ РФ. 2004. № 20. Ст.9024. Ратифицирована Федеральным законом от 08.02.2003 № 23-ФЗ «О ратификации Конвенции о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда (Конвенция N 182)» // СЗ РФ. 2003. № 6. Ст. 506.

⁹ Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. 2. Женева, 1991. Ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 05.03.1979. № 8955-ХІ «О ратификации конвенций Международной организации труда» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 11. Ст. 168.

¹⁰ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

новой природе и отраслевой принадлежности норм, регулирующих оплату труда руководителя [Лаптев В.А., 2023: 285–311].

Подробно описывая на с. 163–171 монографии международно-правовое и отечественное гражданско-правовое регулирование этого вопроса, судебное толкование соответствующих норм, автор не говорит о главном: отечественное законодательство о банкротстве отдает приоритет защите интересов залоговых кредиторов, прежде всего — банков, делая фактически невозможными расчеты по включенной в реестр требований кредиторов задолженности по заработной плате.

Статьями 134–136 закона «О несостоятельности (банкротстве)» формально установлен высокий приоритет требований о возмещении вреда жизни и здоровью и по заработной плате, включенных в реестр требований кредиторов (первая и вторая очередь соответственно). Однако ст. 138 названного нормативного акта предусмотрено, что из средств, вырученных от реализации предмета залога, 70% (а по обеспеченному залогом кредитному договору — 80%) направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. На погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований вносится на специальный банковский счет лишь 20% (по обеспеченному кредитному договору — 15%) вырученной от реализации предмета залога суммы.

Нередко обеспеченное залогом имущество составляет большую или даже основную часть ликвидного имущества работодателя-должника, которое могло бы быть включено в конкурсную массу. На погашение задолженности по заработной плате при таких обстоятельствах направляется лишь пятая часть и меньше полученных от реализации имущества должника средств, в результате чего требования работников по заработной плате в значительной части остаются не выполненными, уступая приоритет залоговым и внеочередным кредиторам.

Приоритет банков перед кредиторами по заработной плате вызывает возражения. Ранее действовавшее законодательство при аналогичной очередности этих категорий кредиторов в реестре требований кредиторов должника не закрепляло приоритета залоговых кредиторов по получению удовлетворения требований за счет предмета залога перед работниками и, что на практике происходит, именно за счет работников, перед которыми работодатель имеет за-

долженность по выплате заработной платы. Социальные обязательства перед трудящимися требуют создания им преимущества перед иными кредиторами, тогда как пока такое преимущество имеют залоговые кредиторы, прежде всего кредиторы по кредитным договорам — банки, которые в повышенной социальной защите, тем более в сравнении с работниками, не нуждаются.

При рассмотрении гарантии в виде ограничения оплаты труда в натуральной форме (с. 151–155 монографии) сегодня, а особенно — в будущих изданиях монографии следует рассмотреть вопрос о возможности использования при оплате труда работников цифровых финансовых активов, цифровых валют и цифрового рубля — *si vis pacem, para bellum*. Помимо новых форм взаимодействия работников и работодателей цифровизация породила новые носители экономической ценности (национальные валюты в цифровой форме, цифровые валюты и цифровые финансовые активы; ЦФА).

По общему правилу выплата заработной платы производится в денежной форме в отечественной валюте. В неденежной форме может выплачиваться не более 20% заработной платы. Ее выплата в форме долговых обязательств не допускается (абз. 1–3 ст. 131 ТК). Междисциплинарные исследования трудового, гражданского и финансового законодательства¹¹ показали, что к полноценному использованию цифрового рубля в системе оплаты труда финансовое законодательство не адаптировано. Вероятно, в будущем подходы законодателя изменятся. Однако на сегодняшний день возможности отступить от традиционных форм оплаты труда у участников оборота фактически нет [Габов А.В., 2021: 55–65]; [Музыка М.В., 2024: 29–31]; [Ситник А.А., 2023: 20–36]. Для выплат в неденежной форме с ограничениями, установленными абз. 2 и 3 ст. 131, перспективы использования цифрового рубля, цифровых валют и цифровых финансовых активов можно оценить положительно настолько, насколько работников устроит замена денежных выплат неденежными.

¹¹ Концепция цифрового рубля. Available at: URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/120075/concept_08042021.pdf (дата обращения: 27.01.2024); Информационное сообщение Минфина России от 18.09.2023 № ИС-учет-47 «Новое в бухгалтерском законодательстве: факты и комментарии» / СПС Консультант Плюс; Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790; Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872; Положения Банка России от 3.08.2023 № 820-П «О платформе цифрового рубля» // Вестник Банка России. 2023. № 58; Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

Заключение

Сформулированные А.Я. Петровым в монографии «Заработная плата в России: история, теория, право» теоретические положения существенно развивают и укрепляют доктринально модель регулирования заработной платы. Работа безусловно послужит фундаментом дальнейшего правового исследования таких междисциплинарных и мультиотраслевых явлений, каковым является заработная плата и трудовая институт оплаты труда.

Рецензируемая монография вносит весомый вклад в науку трудового права, практику правового регулирования оплаты труда, позволяет на базе отечественного и зарубежного опыта сформировать научно обоснованную и практически верифицированную оригинальную национальную правовую модель нормативного упорядочения заработной платы в условиях глобальной трансформации производственных и общественных отношений. Она будет полезна отечественным и зарубежным законодателям, научным и практическим работникам, студентам и аспирантам, интересующимся проблемами юридического упорядочения сферы труда и социальной защиты.



Список источников

1. Габов А.В. Цифровой рубль Центрального банка как объект гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 4. С. 55–65.
2. Закалюжная Н.В. Новая концепция занятости и развитие трудовых отношений в цифровую эпоху // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Том 16. №2. С. 139–164. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2023.2.139.164>.
3. Иванов С.А. (ред.) Трудовое право и научно-технический прогресс. М.: Наука, 1974. 563 с.
4. Иванов С.А. (ред.) Трудовое право и повышение эффективности общественного производства. М.: Наука, 1972. 422 с.
5. Иванов С.А., Лившиц Р.З., Орловский Ю.П. Советское трудовое право: вопросы теории. М.: Наука, 1978. 368 с.
6. Карташова Г.Н. Трансформация законодательства о труде несовершеннолетних работников / Трансформация парадигмы трудового права в постиндустриальном информационном обществе: сборник трудов международной конференции. М.: Институт государства и права РАН, 2022. С. 78–92.
7. Лаптев В.А. Руководитель организации и орган юридического лица: единство сущности и противоречия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. №2. С. 285–311. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2023-60-285-311>.

8. Лившиц Р.З. Заработная плата в СССР: правовое исследование. М.: Наука, 1972. 270 с.
9. Музыка М.В. Цифровой рубль в ряду форм оплаты труда: проблемы и перспективы использования // Трудовое право в России и за рубежом. 2024. № 3. С. 29–31. <https://doi.org/10.18572/2221-3295-2024-3-29-31>.
10. Петров А.Я. (а) Гарантии и компенсации: история, теория, право: учебник. М.: Проспект, 2024. 552 с.
11. Петров А.Я. (б) Договоры о труде и профессиональном обучении: учебник. М.: Проспект, 2024. 352 с.
12. Петров А.Я. Заработная плата в России: история, теория, право. М.: Проспект, 2024. 400 с.
13. Петров А.Я. Заработная плата: актуальные вопросы трудового права. Научно-практическое пособие. М.: ЭкООнис, 2011. 308 с.
14. Петров А.Я. Социальное партнерство в сфере труда: история, теория, право. М.: Юрайт, 2022. 348 с.
15. Савенков А.Н., Камболов М.А., Дроздов И.А. и др. Междисциплинарная защита трудовых и социальных прав в условиях общественной трансформации. М.: Институт государства и права РАН, 2024. 427 с.
16. Саликова Н.М. Оплата труда в Российской Федерации. Правовое исследование. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2003. 354 с.
17. Ситник А.А. Цифровой рубль как объект финансово-правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 8. С. 20–36.
18. Таль Л.С. Трудовой договор: цивилистическое исследование. Ч. 1: Общие учения. Ярославль: Губернское правление, 1913. 539 с.
19. Филипова И.А. Влияние цифровых технологий на труд: ориентиры для трудового права. Нижний Новгород: Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского, 2021. 106 с.
20. Филипова И.А. Трудовое право: вызовы информационного общества. Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020, том 13. № 2. С. 162–182. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2020.2.162.182>.
21. Ryabova E.V., Machekhin V.A. Taxation of the self-employed in Russia: potential discrimination. Право. Журнал Высшей школы экономики, 2022, том 15. № 3. С. 149–172 (in English) DOI: 10.17323/2072-8166.2022.3.149.172.



References

1. Filipova I.A. (2021) *The impact of digital technologies on labor: guidelines for labor law*. Nizhny Novgorod: University Press, 106 p. (in Russ.)
2. Filipova I.A. (2020) Labor law: challenges of the information society. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*=Law. Journal of the Higher School of Economics, no. 2, pp. 162–182 (in Russ.) <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2020.2.162.182>.
3. Gabov A.V. (2021) Digital ruble of the Central Bank as an object of civil rights. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*=Issues of Russian Law, no. 4, pp. 55–65 (in Russ.)
4. Ivanov S.A. et al. (1974) *Labor law and technological progress*. Moscow: Nauka, 563 p. (in Russ.)

5. Ivanov S.A. et al. (1972) Labor law and increasing the efficiency of social production. Moscow: Nauka, 422 p. (in Russ.)
 6. Ivanov S.A., Livshits R.Z., Orlovsky Yu.P. (1978) Soviet labor law: theoretical issues. Moscow: Nauka, 368 p. (in Russ.)
 7. Kartashova G.N. (2022) Changing legislation on the labor of minors. In: Transformation of labor law in the post-industrial information society: papers of international conference. Moscow: Institute of State and Law, pp. 78–92 (in Russ.)
 8. Laptev V.A. (2023) Head of organization and body of a legal entity: unity of essence and contradictions. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki*=Bulletin of Perm University. Legal sciences, no. 2, pp. 285–311 (in Russ.) <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2023-60-285-311>.
 9. Livshits R.Z. (1972) *Wages in the USSR: legal study*. Moscow: Nauka, 270 p. (in Russ.)
 10. Muzyka M.V. (2024) Digital ruble among forms of remuneration: problems and prospects of use. *Trudovoye pravo v Rossii i za rubezhom*=Labor Law in Russia and abroad, no. 3, pp. 29–31 (in Russ.) <https://doi.org/10.18572/2221-3295-2024-3-29-31>.
 11. Petrov A.Ya. (2024) Guarantees and compensations: history, theory, law: textbook. Moscow: Prospect, 552 p. (in Russ.)
 12. Petrov A.Ya. (2014) Labor and vocational training contracts: textbook. Moscow: Prospect, 352 p. (in Russ.)
 13. Petrov A.Ya. (2011) *Wages: issues of labor law: manual*. Moscow: EKONIS, 308 p. (in Russ.)
 14. Petrov A.Ya. (2024) *Wages in Russia: history, theory, law*. Moscow: Prospect, 400 p. (in Russ.)
 15. Petrov A.Ya. (2022) *Social partnership in the sphere of labor: history, theory, law: textbook*. Moscow: Yurait. 348 p. (in Russ.)
 16. Ryabova E.V., Machekhin V.A. (2022) Taxation of the self-employed in Russia: potential discrimination. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*=Law. Journal of the Higher School of Economics, vol. 15, no. 3, pp. 149–172 (in English) <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.3.149.172>.
 17. Salikova N.M. (2003) *Remuneration of labor in the Russian Federation. Legal study*. Ekaterinburg: Ural State Law Academy, 354 p. (in Russ.)
 18. Savenkov A.N., Kambolov M.A., Drozdov I.A. et al. (2024) Interdisciplinary protection of labor and social rights in the context of social transformation. Moscow: Institute of State and Law, 573 p. (in Russ.)
 19. Sitnik A.A. (2023) Digital ruble as object of regulation. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*=Issues of Russian law, no. 8, pp. 20–36 (in Russ.)
 20. Tal L.S. (1913) *Labor contract: civilian study*. Yaroslavl: Governor's Printing Office, 539 p. (in Russ.)
 21. Zakalyuzhnaya N.V. (2023) A concept of employment and development of labor relations in the digital age. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*=Law. Journal of the Higher School of Economics, vol. 16, no. 2, pp. 139–164 (in Russ.) <https://doi.org/10.17323/2072-816620232.139.164>.
-

Информация об авторе:

С.Ю. Чуча — доктор юридических наук, профессор.

Information about the author:

S.Yu. Chucha — Doctor of Sciences (Law), Professor.

Статья поступила в редакцию 17.11.2024; одобрена после рецензирования 14.01.2025; принята к публикации 04.02.2025.

The article was been submitted to editorial office 17.11.2024; approved after reviewing 14.01.2025; accepted for publication 04.02.2025.