

К вопросу о понятии «правовая защита»



А.В. Амагыров

аспирант и ассистент кафедры теории и истории права и государства юридического факультета Бурятского государственного университета. Адрес: Бурятский государственный университет, 670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6, Российская Федерация. E-mail: tengery90@mail.ru



Аннотация

В статье автор проводит анализ основных подходов к толкованию термина «правовая защита», которому отводится ключевое место в механизме правового регулирования. Были исследованы принципиальные положения каждого подхода, выявлены общее и различное в понимании правовой защиты, что в совокупности, как полагает автор, свидетельствует о многогранности данного понятия. В связи с этим в статье отмечается необходимость толкования данного термина не только как явления, но и как определенного вида деятельности. Кроме того, по мнению автора, есть потребность выделять широкие и узкие смысл данного понятия, обусловленная существующими взглядами на суть правовой защиты и положениями действующего законодательства.

Также автором были рассмотрены вопросы соотношения правовой защиты со схожими правовыми механизмами, такими как правовая охрана и защита прав. В качестве оснований, которые могут служить критериями для разграничения терминов, были взяты: объект и цель деятельности, субъектный состав, момент осуществления и характер деятельности. Сделан вывод, что правовая охрана и правовая защита могут пониматься как синонимы, но лишь в строго определенных случаях. Так, автор считает, что под правовой защитой (правовой охраной) в материально-правовом аспекте можно понимать совокупность установленных законом или нормами обычного права возможных мер и форм воздействия на лиц, посягающих или создающих угрозу посягательства на права третьих лиц, а также иных гарантии обеспечивающих нормальное существование общественных отношений. Под правовой защитой (правовой охраной) в процессуально-правовом аспекте — особый вид деятельности компетентных субъектов по установлению или изменению правовых норм, закрепляющих возможные формы и меры воздействия на правонарушителей, а также иные гарантии, обеспечивающие нормальное существование общественных отношений, либо по отмене норм, препятствующих таковому. Компетентными в данном случае будут субъекты правовой деятельности или общество в целом, а конечной целью деятельности — обеспечение беспрепятственной реализации субъективных прав и исполнения юридических обязанностей (т.е. поддержание сложившегося правопорядка).



Ключевые слова

правовая защита, правовая охрана, объект правовой защиты, объект правовой охраны, защита права, охрана права

Центральное место в механизме правового регулирования действующее законодательство отводит таким элементам, как правовая защита и правовая охрана, т.е. юридическим конструкциям, существующим с момента возникновения объективного права и призванным обеспечить беспрепятственное осуществление субъективных прав. Вместе

с тем ключевые вопросы, связанные с выделением признаков, свойственных понятию «правовая защита», и последующее его разграничение с термином «правовая охрана» остаются открытыми вопросами в юридической науке. Исследователи, как правило, констатируют отсутствие единства мнений о понятии «правовая защита»: данный вопрос можно отнести к разряду наиболее сложных¹.

Проводя анализ юридической литературы, нужно отметить, что попытки выявить признаки и сформулировать понятие правовой защиты, в первую очередь, показывают необходимость систематизировать существующие взгляды на предмет соотношения терминов «правовая охрана» и «правовая защита». Кроме того, нередко используются иные термины, в частности «защита права», «охрана права», «государственная охрана», «право на защиту» и т.д. Очевидная взаимосвязь между двумя понятиями приводит к тому, что «эти термины употребляются подчас произвольно, без учета лексического значения, что недопустимо в законотворчестве»².

Использование общеупотребительных значений терминов «охрана» и «защита» зачастую приводит к прямо противоположным выводам. Так, отталкиваясь от определений, содержащихся в словаре С.И. Ожегова («охранять» означает оберегать, стеречь; «защищать» — охраняя, ограждать от посягательств, от враждебных действий, от опасности)³, Н.В. Остапюк и Д.Н. Латыпов пришли к выводу, что «понятие охраны включает в себя защиту как ее частный случай, когда необходимо применение активных мер, направленных против чьих-либо посягательств»⁴. Напротив, Ю.В. Самович отмечает, что «защита определяется через понятие охраны», а это говорит о тождественности данных терминов⁵. Основываясь на общеупотребительном значении слов «охранять» и «защищать», действительно, можно сделать такой вывод (или по крайней мере вывод о необходимости рассмотрения одного понятия (правовой охраны) как части другого (правовой защиты)). Безусловно, источником подобных затруднений является отсутствие единого подхода к пониманию категории «право», генезиса права, что обуславливает различное толкование правового компонента защиты и охраны.

На сегодняшний день можно выделить несколько научных направлений (концепций), так или иначе характеризующих суть данных явлений. Такая классификация, как отмечают авторы, носит условный характер⁶ и строится в первую очередь на основе многовариантных подходов к толкованию понятий «охрана» и «защита».

Основой первой концепции является гипотеза, что термин «охрана прав» является более широким по содержанию, чем термин «защита прав». К числу представителей данного направления можно отнести О.С. Иоффе, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Э.П. Гаврилова, Н.И. Матузова, Н.С. Малеина и др. О.С. Иоффе отмечает, что охрана интересов личности — это категория более объемная, чем одна только сфера борьбы с

¹ См.: Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. 2006. №4. С. 9.

² Смирнов А.П. Соотношение понятий «охрана прав» и «защита прав» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331. С. 123.

³ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1987. С. 418, 196.

⁴ См.: Остапюк Н.В. Указ. соч. С. 11; Латыпов Д.Н. Соотношение охраны и защиты гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. С. 179.

⁵ Самович Ю.В. О понятии правовая защита // МИТС-Наука: Международный научный вестник: сетевое электронное научное издание. 2006. Вып. 1 // <http://www.nauka.reos.ru/2006/Samovich.pdf> (дата обращения: 15 января 2014 г.).

⁶ См.: Смирнов А.П. Указ. соч. С. 123.

гражданскими правонарушениями. И практически, и в научном отношении гораздо более значимы те гражданско-правовые нормы, которые обеспечивают охрану интересов личности в процессе их вполне нормальной реализации⁷.

Схожие мнения высказывают и иные представители данного направления. А.П. Сергеев указывает, что «понятием «охрана гражданских прав» охватывается вся совокупность мер, обеспечивающих нормальный ход реализации прав. В него включаются меры не только правового, но и экономического, политического, организационного и иного характера»⁸. Выделяя два подхода к пониманию термина «охрана», ученый отмечает, что понятие «защита гражданских прав» применяется только «в целях избежания терминологической путаницы». В соответствии с точкой зрения А.П. Сергеева, в понятие «защита» (понятие охраны в узком смысле слова) следует включать «лишь те предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании»⁹.

Н.И. Матузов поясняет, что «охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса — не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются»¹⁰. Н.С. Малейн под правовой охраной понимает все юридические правила по поводу определенного блага, а под защитой права — меры, предусмотренные в законе в тех случаях, когда право уже нарушено¹¹. Э.П. Гаврилов отмечает, что «термины «охрана» и «защита» подлежат обязательному разграничению. Охрана есть установление общего правового режима, а защита — те меры, которые предпринимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены»¹². Аналогично разграничивает данные понятия Е.А. Суханов. Он отмечает, что правовая охрана осуществляется, по сути, с помощью всей совокупности правовых норм, обеспечивающих нормальное и беспрепятственное развитие рассматриваемых отношений. Правовая защита — более узкое понятие, применяемое только к случаям их нарушения. Она представляет собой совокупность правовых способов (мер), которые применяются к нарушителям отношений¹³.

Можно выделить ряд общих положений, присущих представителям первой концепции. Во-первых, в рамках данного подхода и правовая охрана, и правовая защита рассматриваются как совокупность определенных мер, гарантий или правил. Во-вторых, характерной чертой является широкое толкование термина «правовая охрана», при котором правовая защита становится лишь ее частью — совокупностью специфических мер. Лишь отдельные авторы рассматривают данные понятия в качестве особых видов деятельности. В-третьих, объектом правовой охраны (совокупности мер) выступают правовые отношения. В-четвертых, отличительной чертой правовой защиты как особых мер (особого вида деятельности) в рамках правовой охраны является ее объект — нарушенные или оспариваемые права и охраняемые законом интересы. В-пятых, мо-

⁷ См.: *Иоффе О.С.* Гражданско-правовая охрана интересов личности / под ред. Б.Б. Черепихина. М.: Юридическая литература, 1969. С. 3–4.

⁸ *Сергеев А.П.* Гражданское право: в 3 т. Т. 1. М.: Проспект, 2005. С. 335.

⁹ Там же.

¹⁰ *Матузов Н.И.* Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987. С. 130–131.

¹¹ См.: *Малейн Н.С.* Охрана прав личности советским законодательством. М.: Наука, 1985. С. 18–19.

¹² *Гаврилов Э.П.* Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах (постатейный). Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Экзамен, 2005. С. 217.

¹³ См.: Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 175.

ментом осуществления правовой защиты является момент нарушения правовой нормы или создания угрозы такого нарушения. В-шестых, основой объединения данных понятий в рамках единого вида мер и гарантий (вида деятельности) служит их цель — обеспечение нормального существования общественных отношений.

Вместе с тем такой подход, несмотря на достаточно подробную аргументацию, не лишен недостатков. Понимая под правовой охраной и правовой защитой совокупность мер, представители данного подхода, как правило, не учитывают, что эти понятия могут и должны рассматриваться в динамике. Ограничивая термин «защита» лишь моментом посягательства, мы вынуждены толковать его как особый вид деятельности. Говорить о соотношении двух понятий как большего по объему и меньшего (если под первым термином (охрана) понимается комплекс мер, а под вторым (защита) — процесс по реализации данных мер) представляется неверным. Кроме того, не учитывается различный субъектный состав (субъектов устанавливающих и реализующих), имеющий немаловажное значение при определении двух понятий как части и целого. Если основными субъектами, осуществляющими правовую охрану общественных отношений, являются государство и иные публично-правовые образования (в случае с делегированным правотворчеством), а иногда — и непосредственно народ (в случае референдума), то инициаторами и участниками, осуществляющими правовую защиту, могут быть также лица, чьи права были нарушены или создана угроза такого нарушения. Необоснованным выглядит объединение мер, имеющих единые цели, но различные объекты (правоотношения и субъективные права).

Основой возникновения второй концепции является предположение, что термин «правовая охрана» более узок по своему содержанию, чем понятие «правовая защита». В качестве представителей данного подхода современные исследователи, как правило, называют Л.С. Явича, А.Ф. Черданцева¹⁴, З.В. Макарову¹⁵ и др.

Характерной чертой, присущей второму подходу выступает определение правовой охраны как особого вида деятельности органов государственной власти, обладающих соответствующей компетенцией, по применению предусмотренных правом санкций к правонарушителям (деятельность органов суда, полиции, прокуратуры и иных правоохранительных органов). При этом охрана становится возможной только после нарушения правовой нормы¹⁶. Данный подход в юридической науке справедливо критикуется с позиций необоснованного исключения предупредительной функции из содержания термина «охрана»¹⁷.

Вместе с тем подчеркнем, что такое понимание термина «правовая охрана» принадлежит скорее не авторам, указанным в качестве представителей второго подхода (Л.С. Явичу, А.Ф. Черданцеву), а ученым, интерпретировавшим положения их исследований. В своих работах Л.С. Явич и А.Ф. Черданцев, как правило, нигде прямо не дают определения терминов «правовая защита», «правовая охрана», «охрана прав» или «защита прав». Как правило, авторы используют связанные с ними, но не тождественные понятия: «охрана правопорядка», «государственная охрана» и «охранительное правоотношение». Лишь со значительной долей условности мы можем относить их к представителям данного подхода.

¹⁴ См.: Зыкова И. О правовой природе защиты гражданских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 12. С. 3; Латыпов Д.Н. Указ. соч. С. 177.

¹⁵ Смирнов А.Л. Указ. соч. С. 123.

¹⁶ Зыкова И. Указ. соч. С. 4.

¹⁷ Латыпов Д.Н. Указ. соч. С. 177.

Так, охранительные правоотношения, по мнению Л.С. Явича, «являются свидетельством имеющих место правонарушений... Однако применение санкций правовых норм, мер государственного принуждения должно всегда производиться в форме таких отношений... Законность требует быстрого выявления всех фактов правонарушений и неотвратимости наказания виновных, восстановления (если возможно) нарушенных прав, непрерываемой охраны всей системы субъективных прав»¹⁸. «Государственная охрана при помощи правовых установлений распространяется не на общественные отношения вообще, а приводится в действие применительно к совершенно конкретным правовым отношениям»¹⁹.

А.Ф. Черданцев использует термин «охрана правопорядка» как синоним правоохранительной функции государства. Раскрывая значение правоохранительной функции, ученый отмечает, что «осуществляя эту функцию, государство путем издания законов устанавливает в обществе определенный порядок (правопорядок), перечень нарушений правопорядка (правонарушений), определяет меры ответственности за правонарушения, с помощью процессуального законодательства определяет процедуру (порядок) расследования, рассмотрения дел, связанных с правонарушениями, устанавливает систему правоохранительных органов, призванных вести борьбу с правонарушениями (органы дознания, следствия, суда, надзора за законностью и т.д.), определяет их компетенцию и т.д.»²⁰. Также А.Ф. Черданцев отмечает, что в рамках охранительных правоотношений осуществляются юридическая ответственность, охрана субъективных прав²¹.

Расширительное толкование термина «правовая защита» можно увидеть в работе З.В. Макаровой. Автор поясняет, что защита прав предполагает недопущение и предупреждение их нарушения, а в случае нарушения прав — их восстановление и возмещение причиненного вреда²², тем самым, по сути, уравнивая значение терминов «правовая охрана» и «правовая защита».

Обобщая взгляды представителей второго подхода, необходимо обратить внимание на следующие моменты. Во-первых, термины «правовая защита» и «правовая охрана» рассматриваются как особые виды деятельности. Во-вторых, субъектами правовой охраны признаются только правоприменительные органы государственной власти. В-третьих, правовой защите как особому виду деятельности свойственен предупредительный характер, которым не обладает правовая охрана. В-четвертых, моментом осуществления правовой охраны является момент совершения правонарушения.

По своей сути ключевые моменты второго подхода прямо противоположны основным положениям первого направления. Необоснованным кажется вывод об ограничении правовой охраны и правовой защиты лишь деятельностью государственных органов. Как представляется, представители второй концепции говорят не о правовой защите или правовой охране, а о смежном понятии — «государственная охрана». В связи с этим представители второго подхода, вероятнее всего, и исключают из содержания правовой защиты такой способ, как самозащита.

Основой третьей концепции является гипотеза, что «правовая защита» и «правовая охрана» — это самостоятельные понятия, идентифицирующие различные виды деятельности (хотя и тесно связанные друг с другом). Разграничение между ними про-

¹⁸ Явич Л.С. Общая теория права. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. С. 219.

¹⁹ Там же. С. 208.

²⁰ Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов. М.: Юрайт-М. С. 115.

²¹ См.: Там же. С. 291.

²² См.: Макарова З.В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы // Правоведение. 2000. № 3. С. 219.

водится, как правило, по моменту осуществления и субъектам деятельности. Сторонниками данного подхода являются А.И. Базилевич, Н.В. Остапюк, В.А. Тархов и др.

По мнению А.И. Базилевича, «под охраной прав и законных интересов» следует понимать только такую деятельность государственных и общественных органов, которая содержит в себе мероприятия предупредительного характера. В тех случаях, когда нарушение права уже произошло, в действие вступает защита. При этом защита гражданских прав и законных интересов определяется как реализация юридических санкций гражданско-правовых норм компетентным органом либо непосредственно управомоченным или обязанным лицом в целях осуществления субъективных прав и законных интересов в случае, когда последние оспариваются кем-либо или нарушены²³.

Схожие выводы формулирует Н.В. Остапюк: «Под защитой гражданских прав (охраняемых законом интересов) следует понимать применение предусмотренных законом мер юридического и фактического порядка компетентными органами либо управомоченным лицом в правоотношении (носителем права) для осуществления гражданских прав при их нарушении, оспаривании либо отрицании в иной форме. При этом охраной гражданских прав является система мер предупредительного (превентивного) характера, направленных на нормальный ход реализации гражданских прав и применяемых при отсутствии их отрицания в какой-либо форме»²⁴. В качестве субъектов правовой охраны, прежде всего, рассматриваются органы государственной власти. Субъектом защиты в первую очередь является управомоченное лицо.

Несколько иной точки зрения на субъектный состав данных видов деятельности придерживается В.А. Тархов. Он отмечает, что «охрана каждого права существует постоянно и имеет целью обеспечить его осуществление, не допустить его нарушения. Охрана обеспечивается прежде всего государством, предусматривающим субъективные права и их защиту. Носитель права и сам может предпринять различные меры охраны своих интересов: применить меры охраны своих вещей, обеспечить доказательствами кредиторские права и др. Важно, чтобы меры самоохраны были законными. К защите же прав появляется необходимость прибегнуть лишь при их нарушении, оспаривании либо угрозе нарушения»²⁵. Таким образом, согласно мнению В.А. Тархова, субъектами как того, так и иного вида деятельности могут являться и органы власти, и управомоченное лицо.

Вместе с тем единым положением для всех представителей третьего подхода является разграничение деятельности по моменту ее осуществления. Правовая охрана осуществляется постоянно, а правовая защита — лишь при посягательстве на субъективное право.

Основой четвертого подхода является предположение, что термины «правовая охрана» и «правовая защита» представляют собой тождественные понятия. Такой точки зрения придерживается, в частности, Г.Н. Стоякин. Автор объединяет данные термины и рассматривает их как «систему правового регулирования общественных отношений, которая предупреждает правонарушение, а в случае их совершения устанавливает ответственность за допущенные правонарушения»²⁶. Н.В. Витрук, условно разделяя охра-

²³ См.: Латыпов Д.Н. Указ. соч. С. 177.

²⁴ Остапюк Н.В. Указ. соч. С. 14.

²⁵ Тархов В.А. Гражданское право: Общая часть: курс лекций. Чебоксары: Чувашское книжное изд-во, 1997. С. 259–260.

²⁶ Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 30–35.

ну и защиту прав и подчеркивая их тесную связь, отмечает, что оба эти явления составляют единое целое — «охрану (защиту) прав»²⁷.

Не претендуя на безапелляционность, попытаемся сформулировать собственный подход к определению правовой защиты, выявить ее признаки и, соответственно, разрешить вопрос о соотношении терминов «правовая защита» и «правовая охрана».

В первую очередь, важно подчеркнуть, что понятия «правовая защита» и «правовая охрана» могут (и должны) быть рассмотрены в рамках одного подхода с учетом их многосторонности, несмотря на существующие в науке обвинения в необоснованном удвоении сущности²⁸. Толкование термина «правовая защита» как обозначающего определенное явление (совокупности мер) не должно исключать возможности ее исследования в качестве определенного процесса (вида деятельности). Кроме того, материально-правовые аспекты правовой защиты недостаточны для формирования объективного представления о данном понятии. В связи с этим более целесообразным выглядит рассмотрение правовой защиты не только в качестве совокупности определенных мер и гарантий, но и как особого вида деятельности.

Нормативное закрепление тех или иных мер воздействия, по сути, является правовой защитой в статике. Говорить о правовой защите в динамике мы можем только с момента реализации данных мер. Кроме того, термин «правовая защита» целесообразнее рассматривать в двух аспектах: в широком смысле (когда термин правовая защита ограничивается деятельностью по установлению правил, гарантий и мер) и в узком смысле (когда термин правовая защита должен быть тесно связан с посягательством или угрозой посягательства). С тем чтобы избежать терминологической путаницы, правовую защиту в узком смысле можно называть защитой субъективных прав, что в целом учитывает мнения, сложившиеся в юриспруденции. В широком смысле термин «правовая защита» может выступить синонимом термину «правовая охрана».

В качестве оснований, которые могут служить критериями для разграничения правовой защиты как вида деятельности в широком и узком смыслах, т.е. правовой охраны и защиты права, должны быть рассмотрены объект и цель деятельности, ее субъектный состав, момент осуществления и характер. Под правовой защитой (правовой охраной) в процессуально-правовом аспекте можно понимать особый вид деятельности компетентных субъектов по установлению или изменению правовых норм, закрепляющих возможные формы и меры воздействия на правонарушителей, а также иные гарантии, обеспечивающие нормальное существование общественных отношений, либо по отмене норм, препятствующих таковому.

Можно выделить следующие признаки правовой защиты (правовой охраны). Во-первых, правовая защита выступает в качестве особого вида деятельности. Обеспечение нормального существования правоотношений связано не только с наличием конкретных форм и способов защиты. Сама правотворческая деятельность по их установлению является правовой защитой, а закрепление государством в законодательстве такого способа защиты личных неимущественных прав, как компенсация морального вреда, является одним из ее примеров.

Во-вторых, объектами правовой защиты выступают материальные и нематериальные блага. Юридически закрепленные субъективные права, формы, способы и иные гарантии их защиты, порядок их реализации, призваны, в первую очередь, обеспечить механизмами защиты сложившиеся правовые отношения, возникающие по поводу тех или иных благ. В результате правовой защиты устанавливается правовой режим, касающийся конкретных объектов: материальных или нематериальных благ.

²⁷ Самович Ю.В. Указ. соч.

²⁸ Смирнов А.П. Указ. соч. С. 124.

В-третьих, именно ненарушенное состояние правовых отношений, обеспечение установленного нормами права порядка является целью осуществления правовой защиты. Она определяет сугубо превентивный характер (точнее, эта деятельность, не связанная с нарушением конкретных субъективных прав) правовой защиты.

В-четвертых, правовую защиту вправе осуществлять только субъекты правотворческой деятельности (органы государственной власти, органы местного самоуправления, народ и т.д.) либо общество в целом. Именно они вправе устанавливать конкретные субъективные права на материальные и нематериальные блага, формы, способы и иные гарантии их защиты, а также порядок их реализации.

В-пятых, правовая защита носит постоянный и превентивный характер. Деятельность субъектов правотворчества по созданию, изменению или отмене правовых норм, направленных на обеспечение существующего правопорядка, призвана отвечать меняющимся общественным отношениям. Введение в юридическую силу правовой нормы, содержащей какие-либо гарантии обеспечения субъективных прав, изменение ранее регламентированных способов их защиты, а также отмена правовых норм, по существу, представляют собой лишь единичные этапы осуществления правовой защиты, которая носит постоянный характер.

В свою очередь под правовой защитой в узком смысле слова (защитой субъективных прав) необходимо понимать особый вид деятельности, направленный на предупреждение и/или пресечение правонарушения, восстановление нарушенного субъективного права и/или возмещение вреда причиненного таким нарушением, осуществляемый специальным субъектом (правоохранительными органами, носителями субъективных прав, их представителями и т.д.), связанный с применением конкретных мер охранительного характера. Можно выделить следующие признаки защиты субъективных прав.

Во-первых, защита субъективных прав — это, как и правовая охрана, особый вид деятельности, выражающийся в использовании (в определенных случаях, применении) субъектами конкретных форм и способов защиты, иных мер и (или) иных гарантий, предусмотренных нормами права.

Во-вторых, объектом правовой защиты в узком смысле являются субъективные права.

В-третьих, пресечение правонарушения, восстановление права и (или) возмещение причиненного вреда в результате совершенного правонарушения, а в случае, если это возможно, то и предупреждение правонарушения, является целью защиты субъективных прав. защите, также как и охране, свойственен превентивный характер.

В-четвертых, защита субъективных прав (правовая защита субъективных прав) может осуществляться носителями субъективных прав и/или по их инициативе (или их представителями), а в определенных случаях — иными субъектами и/или по их инициативе (к примеру, общественными организациями, правоохранительными органами).

В-пятых, защита субъективных прав, как правило, носит временный характер и связана с применением конкретных мер юридического воздействия в случае совершения правонарушения или создания угрозы такого нарушения.

Под правовой защитой (правовой охраной) в материально-правовом аспекте можно понимать совокупность установленных законом или нормами обычного права возможных мер и форм воздействия на лиц, посягающих или создающих угрозу посягательства на права третьих лиц, а также иных гарантий, обеспечивающих нормальное существование общественных отношений.

Такой подход к определению правовой защиты, на наш взгляд, наиболее точно и полно отражает ее основные черты, взаимосвязь и отличия от смежных терминов.



Библиография

- Иаврилов Э.П. Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах (постатейный), издание четвертое, переработанное и дополненное. М.: Экзамен, 2005.
- Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006.
- Зыкова И. О правовой природе защиты гражданских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 12.
- Иоффе О.С. Гражданско-правовая охрана интересов личности / под ред. Б.Б. Черепахина. М.: Юридическая литература, 1969.
- Латыпов Д.Н. Соотношение охраны и защиты гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1.
- Макарова З.В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы // Правоведение. 2000. № 3.
- Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. М.: Наука, 1985.
- Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987.
- Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1987.
- Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. 2006. № 4.
- Самович Ю.В. О понятии правовая защита // МИТС-Наука: Международный научный вестник: сетевое электронное научное издание. 2006. Вып. 1 // <http://www.nauka.geos.ru/2006/Samovich.pdf>
- Сергеев А.П. Гражданское право: в 3 т. Т. 1. М.: Проспект, 2005.
- Смирнов А.П. Соотношение понятий «охрана прав» и «защита прав» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331.
- Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 30–35.
- Тархов В.А. Гражданское право: Общая часть: курс лекций. Чебоксары: Чувашское книжное изд-во, 1997.
- Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов. М.: Юрайт-М.
- Явич Л.С. Общая теория права. Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1976.
-

To the Issue of Legal Protection as a Concept



Andrey Amagyrov

Postgraduate and assistant at the Chair of Theory and History of Law department, Buryat State University. Address: Buryat State University, Sukhe-Batora Ul., 6, 670000, Ulan-Ude, Buryatiya, the Russian Federation. E-mail: tengery90@mail.ru



Abstract

In the article, the author analyzes the main approaches to the interpretation of the term *legal protection* that is given a key role in the mechanism of law regulation. The fundamental positions of each approach are viewed, with similarities and differences in its understanding, which as the author suggests, demonstrates the versatility of the concept. In this regard, the author of the article points out the need for the interpretation of the term not only as a phenomenon, but as a certain activity. Besides, it is important to consider wide and narrow meanings of this concept, due to the existing views on the essence of legal protection and the applicable laws. The author also studies the issues of legal protection ratio with similar legal mechanisms, such as the legal protection of rights. The basic criteria for distinguishing between the terms are the object and purpose of activity, subject composition, time and nature of the activity. The author comes to the conclusion that the terms *legal protection* and *legal defense* can be used as synonyms, but only in some strictly defined cases. Thus, the author believes that the term *legal protection* (legal defense) in the substantive aspect can be understood as the whole set of forms and measures as well as other safeguards against a person infringing or threatening to infringe upon the rights of third parties to ensure normal existence of public relations and that are statutory conventional. In its broad sense and the procedural legal aspect the term *legal protection* (legal defense) can be understood as a special kind of state and society activity aimed at ensuring a smooth implementation of subjective rights and legal duties (i.e. to maintain the existing order) carried out by special authorized subjects (in this case the lawmaking subjects) or by the whole society to establish or change legal norms that perpetuate possible measures and forms of influence on people infringing or threatening to attack specific tangible and intangible benefits as well as other safeguards and thus to ensure a normal life of society or repeal regulations preventing such.



Keywords

Legal protection, legal defense, protection of the rights, state defence, object of the legal protection, object of the legal defense.



References

- Gavrilov E.P. (2005) *Kommentariy k zakonu ob avtorskom prave I smezhnykh pravakh* (postateiniy) [Commentaries to the Copyright Law]. Moscow. (in Russian)
- Sukhanov E.A. (Ed.) (2006) *Grazhdanskoe pravo . V 4 tomakh. T. 1: Obshchaya chast': uchebnik dlya studentov vuzov* [Civil Law. In 4 volumes. Volume 1. General Part. A Textbook]. Moscow, Wolters Kluwer. (in Russian)
- Zykova I.O. (2009) *O pravovoi prirode zashchity grazhdanskikh prav* [On Legal Nature of Human Right Protection]. *Arbitrazhniy I grazhdanskiy protsess*, no 12.
- Ioffe O.S., Cherepakhin B.B. (Ed.) (1969) *Grazhdansko-pravovaya okhrana interesov lichnosti* [Civil Law Protection of Personal Interests]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura. (in Russian)
- Latypov D.N. (2009) *Sootnoshenie okhrany I zashchity grazhdanskikh prav* [Balance of Protection and Security of Civil Rights]. *Aktual'nie problem rossiiskogo prava*, no 1.
- Makarova Z.V. (2000) *Zashchyta v rossiiskom ugovnom protsesse: ponyatie viny, predmet I predely* [Protection in Russian Criminal Process: Concept, Types, Subjects and Limits]. *Pravovedenie*, no 3.
- Malein N.S. (1985) *Okhrana prav lichnosti sovetskim zakonodatel'stvom* [Protection of Personal Rights by Soviet Legislation]. Moscow: Nauka. (in Russian)

- Matuzov N.I. (1987) *Pravovaya sistema i lichnost'* [Legal System and a Person]. Saratov: Saratovskiy Universitet. (in Russian)
- Ozhegov S.I., N.Yu. Shvedova (Ed.) *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian Language]. Moscow: Russkiy Yazyk. (in Russian)
- Ostapuyuk N.V. (2006) *Ponyatie i formy zashchity grazhdanskikh prav. Osobennosti notarial'noi zashchity grazhdanskikh prav* [Concept and Forms of Protection of Civil Rights. Specifics of Notarial Protection of Civil Rights]. *Yurist*, no 4.
- Samovich Yu. V. (2006) *O Ponyatii pravovaya zashchita* [On the Concept of legal Protection]. MITS-Nauka: *Mezhdunarodniy nauchniy vestnik: setevoe nauchnoe izdanie*, issue 1. Available at: <http://www.nauka.reos.ru/2006/Samovich.pdf>
- Sergeev A.P. (2005) *Grazhdanskoe pravo v 3-kh tomakh* [Civil Law in 3 Volumes]. Moscow: Prospect. (in Russian)
- Smirnov A.P. (2010) *Sootnoshenie ponyatij okhrana prav i zashchita prav* [Balance of the Concepts of Protection of Rights and Defence of Rights]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no 331.
- Stoyakin G.N. (1973) *Ponyatie zashchita grazhdanskikh prav* [Concept of Protection of Civil Rights]. *Problemy grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti zashchity grazhdanskikh prav*. Sverdlovsk, pp. 30–35
- Tarkhov V.A. (1997) *Grazhdanskoe pravo: Obshchaya chast'. Kurs lektsiy* [Civil Law. General Part. Lectures]. Cheboksary: Chuvashskoe knizhnoe izdatel'stvo. (in Russian)
- Cherdantsev A.F. *Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya vuzov* [Theory of State and Law. Textbook for Universities]. Moscow: Yurite-M.
- Yavich L.S. (1976) *Obshchaya teoriya prava* [General Theory of Law]. Leningrad: Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta.