

## Актуальные проблемы киберправа (обзор материалов Второй международной летней школы по киберправу)

---



### **В.В. Лебедь (Ефремова)**

старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, кандидат юридических наук. Адрес: Российская Федерация, 119019, г. Москва, ул. Знаменка, 10. E-mail: vefremova@bk.ru



### **Н.Н. Телешина**

доцент кафедры ГИМПД Муромского института (филиала) Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, кандидат юридических наук. Адрес: Российская Федерация, 602264, Владимирская область, г. Муром, ул. Орловская, 23. E-mail: fedoseeva82@mail.ru

---



### **Аннотация**

В обзоре освещаются результаты работы Второй международной научной летней школы по киберправу, проведенной научно-учебной лабораторией по информационному праву факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Целью данного мероприятия являлось объединение молодых специалистов в сфере ИКТ и права для обсуждения таких актуальных для современной юридической науки и практики вопросов правового регулирования киберпространства, как создание открытого программного обеспечения, распространение легального и нелегального контента в Интернете, обеспечение информационной безопасности, охрана авторского права, правовое регулирование облачных технологий и др. Участие в работе школы приняли представители ведущих научных и учебных центров Великобритании, Бельгии, Франции, Словакии, Индии, Узбекистана, исследователи и практические работники из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и других городов России. В обзоре обосновывается сложность феномена «киберправо», отмечается острая актуальность научного и практического осмысления вопросов информатизации и компьютеризации, раскрываются сложности правового регулирования открытого программного обеспечения, обосновывается необходимость более гибкого подхода к регулированию и защите авторских прав с точки зрения расширения легального контента в Интернете, освещается российский и зарубежный опыт борьбы с пиратством; раскрывается национальный опыт защиты персональных данных, раскрывается опыт взаимодействия правоохранительных органов и IT-компаний в России. В работе летней школы отмечалось и то, что современные цифровые реалии изменили общественные отношения, складывающиеся, в том числе между субъектами гражданского права. Общеευропейской тенденцией является некоторое отставание в правообеспечительном реагировании на эти изменения. Это в полной мере относится и к России. В то же время были отмечены достижения законодательства отдельных европейских государств на пути сближения правовых и цифровых реалий, заслуживающих внимания в связи с развитием отечественного гражданского законодательства в условиях цифровой среды. Очевидно, что развитие современных информационных технологий привело также к смене правовых механизмов регулирования авторских отношений, постепенно затрагивало и концептуальные основы авторского права, которые на сегодняшний день все еще зиждутся на сохранении баланса интересов автора творческого результата и общества. Этим вопросам, в частности, были посвящены доклады участников школы.



### Ключевые слова

киберправо, базы данных, авторское право, интеллектуальная собственность, облачные вычисления (cloud computing), торговые марки, информационная безопасность, интернет-пиратство, Суд по интеллектуальным правам, патентование антивирусных программ

С 1 по 5 июля 2013 г. в Москве на базе парк-отеля «Шереметьевский» прошла Вторая международная летняя школа по киберправу, организованная научно-учебной лабораторией по информационному праву Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Примечательно, что в этом году организаторы школы привлекли к участию не только студентов, магистрантов, преподавателей, практикующих юристов из России, учебных и научных центров Великобритании, Франции, Словакии, Бельгии, Индии, Узбекистана и Украины; но и представителей федеральных органов власти, работников инновационного центра «Сколково», руководителей крупнейших российских и зарубежных компьютерных корпораций. Участникам летней школы была предоставлена уникальная возможность ознакомиться с авторскими позициями докладчиков не только по теоретическим проблемам эффективности действующего правового регулирования интернет-отношений, но и с новейшими тенденциями и проблемами адаптации российского и зарубежного авторского законодательства к цифровым условиям.

Работу летней школы открыла доктор юридических наук, профессор **И.Ю. Богдановская**, заведующая научно-учебной лабораторией по информационному праву НИУ ВШЭ. поприветствовав участников научного мероприятия, она подчеркнула важность изучения феномена «киберправо» как необходимого элемента развития современной цифровой (сетевой) экономики. Создание эффективной нормативно-правовой базы, способной эффективно регулировать киберотношения, требует выработки ее теоретико-методологических основ. В первую очередь это касается создания специального понятийного аппарата в юриспруденции и его легализации. Необходимо дать научное толкование используемых терминов с учетом их юридической природы. Так, необходимо сформулировать дефиниции основных понятий: «киберправо», «киберпространство», «киберотношения», «киберобъект», «субъект киберотношений» и т.д.

Как справедливо отметила И.Ю. Богдановская, задачей летней школы по киберправу является объединение молодых ученых, интересующихся проблемами становления и развития отрасли киберправа в целях формирования особого научного сообщества и обмена опытом преподавания курсов информационного права в российских и зарубежных университетах.

На открытии работы школы выступил **П.А. Катков**, руководитель рабочей группы по международному сотрудничеству в сфере защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ, Председатель Совета Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГА-ИС) по проблемам правовой охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет. Он осветил опыт работы Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по изучению и анализу нормативно-правового регулирования и практики применения интернет-законодательства по такому актуальному вопросу, как интернет-пиратство. Опыт зарубежных стран показывает усиление сфер правового регулирования интернет-отношений вследствие «провала саморегулирования». П.А. Катков отметил, что основной проблемой в данной сфере в России является неравномерное (избирательное) внимание государства к областям регулирования интернет-отношений, недостаточное

внимание к вопросам интернет-пиратства. При этом как ключевой тренд в России и в мире докладчик отметил развитие иных, не связанных с интернет-пиратством регуляторных правовых механизмов. В настоящий момент сформирована устойчивая и однозначная судебная практика по UGC-ресурсам, которая может быть использована: (а) для других IP-отраслей и (б) против других видов нарушителей. П.А. Катков отметил, что необходимо, во-первых использовать положительную практику музыкальной индустрии для защиты программных продуктов в торрент-сетях и других площадках; и во-вторых, совместно работать над развитием законодательства с учетом перечисленных угроз и возможностей.

Кандидат юридических наук **А. Савельев**, представляющий компанию IBM, свой доклад посвятил таким основным трендам интернет-науки и правового регулирования, как сверхбольшие базы данных (big data), автоматизация бизнеса, искусственный интеллект. А. Савельев прогнозирует, что в ближайшее время очень востребованной и перспективной станет профессия аналитика баз данных, владеющего навыками краудсорсинга, имитационного моделирования, пространственного и статистического анализа и др.

Глава отдела интеллектуальной собственности международной юридической фирмы «Baker and Boots LLP» **Е. Тиллинг** посвятила свой доклад последним изменениям в праве интеллектуальной собственности России. Так, ею были выделены следующие тренды:

- принятие Закона о защите интеллектуальных прав в Интернете, известного как «антипиратский» закон, вступившего в силу 1 августа 2013 г., по которому суды получили право в предварительном порядке блокировать «пиратские» ресурсы в отношении ограниченного числа правообладателей — обладателей прав на кинофильмы, телесериалы и т.п.
- внесение изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации — введение ст. 1253.1, регулирующей особенности ответственности информационного посредника: «1. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе, в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, — информационный посредник — несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. 2. Информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий: 1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала; 2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; 3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным. 3. Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по

его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий: 1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; 2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом. 4. К информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней. 5. Правила настоящей статьи применяются в отношении лиц, предоставляющих возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети»<sup>1</sup>;

- внесение изменений в другие законодательные акты, касающиеся идентификации пользователей и провайдеров Интернета, обеспечительных мер по делам об интеллектуальной собственности и др.

Также Е. Тиллинг осветила вопрос создания в России первого специализированного государственного арбитражного суда — Суда по интеллектуальным правам, который начал функционировать в Москве 1 июля 2013 года. Данный суд рассматривает в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая).

- об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;
- об установлении патентообладателя;
- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает<sup>2</sup>:

- 1) дела, рассмотренные им по первой инстанции;
- 2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Также Е. Тиллинг заострила внимание на необходимости согласования законодательства Российской Федерации с международными актами в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию.

Обсуждение теоретических вопросов авторского права продолжил **Б. Коэн**, сотрудник Междисциплинарного центра права и ИКТ Лувенского католического университета (Бельгия). Б. Коэн представил результаты серьезного научного исследования, касающиеся осмысления правовой природы объектов авторского права в условиях формирования киберпространства. Он затронул вопрос, связанный со значением признаков, а также юридически значимых и безразличных элементов произведений в новых цифровых условиях.

Следующий день работы летней школы по киберправу прошел в московском офисе крупнейшей компьютерной компании *Google*. **М. Жунич**, директор по взаимодействию с органами государственной власти, осветила основные аспекты политики Google по развитию Рунета и Ру-тьюба. М. Жунич констатировала, что проведенное компанией Google при поддержке Бостонской консалтинговой группы исследование интернет-экономики показало, что благодаря привлечению внимания государств и крупного бизнеса к потенциалу, которым богата интернет-экономика, само понятие цифровой экономики вошло в программы стратегического развития многих стран мира. Интернет предоставляет уникальные преимущества традиционной экономике: это инструменты для упрощения логистики бизнеса, ускорения транзакций, снижения издержек, и, наконец, выстраивания новых моделей взаимодействия с потребителем и новых экономических моделей в принципе. Очень важным является то, что Интернет способен дать мощнейший толчок развитию инновационной экономики — новым рыночным нишам и, собственно, новым рынкам, новым моделям потребления контента, новым формам проявления креативности и изобретательности.

Когда мы говорим об Интернете, на ум чаще всего приходят технологические гиганты, такие, как Ebay, Amazon, Facebook, Яндекс, Skype, а ведь своим успехом интернет-экономика обязана не столько им, сколько малому бизнесу, который растет быстрее,

<sup>2</sup> Статья 43.4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 6 декабря 2011 г.) // СПС «Консультант Плюс».

чем крупный. Настоящая интернет-экономика — это доставка цветов или еды онлайн, системы электронных билетов, рубашки на заказ, платформы цифровой дистрибуции контента и др. Для того, чтобы эти бизнесы выживали и двигали вперед российскую интернет-экономику, необходимы как меры по повышению доверия бизнеса и граждан к Интернету как к бизнес-среде, так и взвешенное и разумное государственное регулирование связанных с Интернетом вопросов. К примеру, незащищенность владельцев прав на интеллектуальную собственность, несовершенство системы почтовых отправок и системы электронных платежей, не говоря уже о закрепленных в законе широких методах блокировки нелегального контента, применение которых может навредить связности Интернета, — все это способно замедлить развитие инновационной экономики.

Особое внимание М. Жунич уделила политике Google по защите интеллектуальной собственности. Он отметила, что «кроме создателей оригинального и креативного контента в Интернете встречаются и те, кто использует всемирную Сеть для распространения контента, нарушающего права третьих лиц. С ростом размеров и значимости Интернета количество таких правонарушений возрастает. Google уделяет большое внимание таким случаям и принимает меры по удалению с наших сервисов контента, нарушающего права третьих лиц. Кроме того, по мере развития Интернета и, соответственно, увеличения числа запросов на удаление контента, Google постоянно работает над механизмами, которые позволяют эффективно справляться с этой проблемой».

По возвращении из офиса Google участников научной школы приветствовали **представители «Лаборатории Касперского»** — российской компании, специализирующейся на разработке систем защиты от компьютерных вирусов, спама, хакерских атак и прочих киберугроз. «Лаборатория Касперского» была основана 26 июня 1997 г. небольшой группой физических лиц во главе с Евгением Касперским. Сейчас компания ведет свою деятельность более чем в 200 странах и территориях мира и входит в четверку ведущих мировых производителей программных решений для защиты конечных устройств (Endpoint Protection). Доклады работников Лаборатории Касперского были посвящены сложным вопросам международного патентования антивирусных программ и последующей защиты прав на них.

Следующий день работы школы можно назвать знаменательным, поскольку ее участникам посчастливилось посетить уникальный **Российский инновационный центр «Сколково»**. Данный проект осуществляется в целях развития исследований, разработок и коммерциализации их результатов<sup>3</sup>. Проект создания Инновационного центра реализуется Фондом «Сколково» (полное название — Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий). Территориальная инфраструктура и механизмы взаимодействия участников Проекта образуют экосистему Сколково.

Миссия Фонда «Сколково» — создание экосистемы, формирование благоприятных условий для инновационного процесса. Ученые, конструкторы, инженеры и бизнесмены совместно с участниками образовательных проектов будут работать над созданием конкурентоспособных наукоемких разработок мирового уровня в пяти приоритетных направлениях: энергоэффективность и энергосбережение (ЭЭТ), ядерные технологии (ЯТ), космические технологии и телекоммуникации (КТиТК), биомедицинские технологии (БМТ), стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение (ИТ). Ожидаемый результат — самоуправляющаяся и саморазвивающаяся экосистема, благоприятная для развития предпринимательства и исследований, способствующая созданию компаний, успешных на глобальном рынке.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (ред. от 28 декабря 2013 г.) // СПС «Консультант Плюс».

Кроме этого, в Сколково есть Сколковский институт науки и технологий и Открытый университет. На базе Сколково создано Общество с ограниченной ответственностью «Центр интеллектуальной собственности «Сколково»». ООО является дочерним обществом Фонда «Сколково», созданным для предоставления услуг в области интеллектуальной собственности. Управляющий партнер ООО **В. Кастальский** осветил участникам школы основные направления деятельности общества, перечень оказываемых услуг, а также процедуру налаживания сотрудничества с участниками фонда «Сколково». Так, по данным официального сайта Сколково<sup>4</sup>, за 2013 г. участники подали 839 заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности. При этом ими было получено 406 охранных документов.

Также В. Кастальский рассказал участникам школы об основных трендах российской судебной практики по патентным спорам:

- наличие двух «одинаковых» патентов не означает автоматического признания более «раннего» патента;
- передача права использования патентов Российской Федерации на территории иностранного государства является ничтожной сделкой;
- право на безвозмездную неисключительную лицензию означает право использования объектов интеллектуальной собственности без заключения лицензионного договора;
- после выдачи патента право на его получение следует признать исчерпанным и не имеющим правового содержания;
- при заключении возмездного договора об отчуждении или лицензионного договора в отношении нескольких объектов интеллектуальной собственности вознаграждение должно быть определено в отношении каждого объекта;
- нарушением исключительного права является использование всех существенных признаков одного из двух независимых пунктов формулы патента;
- при реорганизации организации исключительные права на объекты интеллектуальной собственности не признаются переданными при отсутствии сведений об этом в разделительном балансе;
- исключительная лицензия может быть выдана только в отношении определенных способов использования объектов интеллектуальной собственности и др.

Также В. Кастальский заострил внимание на обсуждении вопроса, применяется ли исковая давность к спорам по защите прав в области интеллектуальной собственности. По этому поводу существуют две диаметрально противоположные точки зрения. Пока ни ученые, ни судебная практика не дали окончательного ответа на этот сложный вопрос.

Директор центра Сколково по связям с общественностью **М. Прокш** обсудил с участниками школы последние новости в области защиты интеллектуальной собственности, в том числе открытие в России офиса Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), принятие антипиратского закона, плюсы и минусы предварительной модерации сайтов с целью поиска нелегального контента и др.

Юрист международной юридической фирмы «Baker and Boots LLP» **М. Баширов** рассказал об особенностях разработки контрактов, связанных с программным обеспечением. Основными типами таких соглашений являются лицензионные соглашения, договоры на разработку программного обеспечения, договоры о модификации программного обеспечения, соглашения технической поддержки и др. Каждый вид таких договоров имеет особенности, которые должен учитывать юрист, сопровождающий сделку. Например, в лицензионных соглашениях требуется обязательное указание

<sup>4</sup> [http://community.sk.ru/press/our\\_results/p/oktober\\_2013.aspx](http://community.sk.ru/press/our_results/p/oktober_2013.aspx)

территории действия лицензии, способов использования программного обеспечения, срока действия договора и срока действия лицензии, способов защиты авторских прав, налогообложение и т.п. В контрактах на разработку или модификацию программного обеспечения необходимо отражение вопросов собственности на производные работы, рисков проекта и др. В числе основных тенденций правового регулирования интернет-отношений М. Баширов назвал облачные вычисления (Cloud computing), предоставление программного обеспечения как услуги и др.

**Заключительный день работы школы проходил в офисе крупнейшей российской компании Yandex.** Участники школы плодотворно поработали с лучшими специалистами данной российской ИТ-компании, владеющей одноименной системой поиска в Сети и интернет-порталом. Поисковая система «Яндекс» является четвертой среди поисковых систем мира по количеству обработанных поисковых запросов (4,84 млрд; 2,8 % от мирового количества — статистика за декабрь 2012 года)<sup>5</sup>. По состоянию на 30 сентября 2013 года, согласно рейтингу Alexa.com, сайт yandex.ru по популярности занимает 18-е место в мире и первое место в России<sup>6</sup>.

Поисковая система Yandex.ru была официально анонсирована 23 сентября 1997 года, и первое время развивалась в рамках компании CompTek International. Как отдельная компания «Яндекс» образовался в 2000 г.

Доклад руководителя группы международной правовой практики Яндекс **Романа Крупенина** был посвящен ответственности информационных посредников за нарушения прав в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с американским законом (DMCA — Digital Millennium Copyright Act, 1998), правом Европейского Союза (Директива об электронной торговле — «E-Commerce Directive», 2000) и российским правом (ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ). Для иллюстрации применения указанных законов Р. Крупенин совместно с участниками школы проанализировал имеющую судебную практику (Viacom Int'l, Inc. v. YouTube, Inc., No. 10-3270-cv (2d Cir. Apr. 5, 2012); LVMH v. Google, March 23, 2010, C-236/08-C-238/08; eBay v. L'Oreal, July 12, 2011, C-324/09; Решение Президиума Высшего Арбитражного суда РФ № 10962/08, 23.12.2008 («Masterhost» Case); Решение Президиума Высшего Арбитражного суда РФ № 6672/11, 01.11.2011 («Agava-Soft» case); Определение Высшего Арбитражного суда РФ № ВАС-13900/12, 07.11.2012 («V Kontakte» case) и др.

В докладе **Анастасии Адиловой**, работника правового департамента Яндекс, освещаются вопросы сотрудничества компании с российскими органами государственной власти. Так, участникам школы было сообщено о том, что в «Яндекс» от властных органов поступают два основных типа запросов (требований): запросы о передаче данных пользователей и требования об удалении информации. Запросы о передаче данных о пользователях поступают в основном из судов, Министерства иностранных дел РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной службы безопасности, Прокуратуры РФ, ФСКН, Федеральной налоговой службы и др. Указанные органы запрашивают личные данные, предоставленные Яндексу самим пользователем (ФИО, адрес проживания, адрес электронной почты и др.), технические данные (IP-адрес, дата и время сессий авторизации на услуги и др.), а также информацию о конкретном содержании услуг (содержимом почтового ящика — переписка, документы, фото и видеоматериалы и др.). Что касается требований об удалении информации, то это касается экстремистских материалов, детской порнографии или просьб принять участие в таких; способов получения, использования или размещения наркотических средств и психотропных ве-

<sup>5</sup> Lenta.ru: «Яндекс» обошел Microsoft по числу поисковых запросов.

<sup>6</sup> Yandex.ru. Alexa.



ществ либо их прекурсоров, или выращивания растений, содержащих наркотические средства; способов самоубийства, а также призывов к самоубийству; азартных игр; диффамации и т.п.

А. Адилова заострила внимание на том, как должны быть оформлены соответствующие запросы (требования), и какими нормами российского законодательства регулируется предоставление информации в подобных случаях, например, что можно предоставлять по «простому» запросу, а что — только по требованию суда.

Выступление сотрудника правового департамента Яндекса **Александра Гаврилина** было посвящено, наверное, наиболее актуальной теме современной правовой науки и практики — проблемам «облачных» сервисов. Пока «облачные» технологии используются в нашей стране недостаточно активно, но отчетливо просматривается тенденция на расширение сферы их применения. Приняты программные документы, в которых предусмотрено создание национальных платформ «облачных» сервисов. В настоящее время в основном используются «облачные» услуги иностранных провайдеров, что вызывает ряд вопросов, связанных с информационной безопасностью и возможностью использования в деятельности государственных и муниципальных органов<sup>7</sup>.

А. Гаврилин описывает «облачные» сервисы как услуги, признаками которых являются наличие сетевой инфраструктуры; наличие требования пользователя о самообслуживании; широкий доступ к Сети; удобство (гибкость) и возможность измерить обслуживание. Докладчик выделил три основных модели «облачных» сервисов:

Only hardware (инфраструктура как услуга, когда клиенту предоставляются услуги со способностью доступа к облачной инфраструктуре провайдера (серверов) для дальнейшей установки ОС заказчика, приложений и вычислительных данных по своему усмотрению — например, Amazon Web Services (AWB));

Hardware + Software (платформа как услуга, когда клиенту предоставляется возможность использовать облачную инфраструктуру провайдера (серверы) вместе с установленной ОС и платформы для дальнейшей работы со своими приложениями и данными — например, Amazon Web Services (AWB));

Only software (предоставление услуги только программного обеспечения, когда клиенту предоставляется возможность использовать прикладное программное обеспечение, работая в инфраструктуре облачных сервисов провайдера и доступных через клиентские устройства программ, например, веб-браузер — Yandex.Mail, Yandex.Disk, Microsoft Office 365 и др.).

А. Гаврилин выделяет следующие основные проблемы правового регулирования предоставления «облачных» услуг: проблемы выбора юрисдикции, обработки и защиты персональных данных, лицензирования и сертификации подобных услуг, отсутствия регулирования договора услуг и лицензионного соглашения с точки зрения существующих нормативных правил, проблемы ответственности провайдера «облачных» услуг и трансграничной передачи данных, проблемы налогообложения таких услуг и др. В качестве возможных путей решения указанных проблем А. Гаврилин назвал разработку и принятие соответствующих международных соглашений и стандартов и дальнейшее совершенствование российского IT-законодательства.

Приходится констатировать, что пока действующим законодательством не установлены прямые запреты применительно к возможности использования «облачных» технологий, однако запреты и ограничения могут быть связаны с видом информации: государственная тайна, конфиденциальная информация, различные виды тайн, а также с

<sup>7</sup> Терещенко Л.К. Безопасность информации при использовании облачных сервисов органами государственной власти // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 1. С. 129-139.

обязательством сторон о получении письменного согласия другой стороны на передачу информации третьей стороне. Таким образом, на допустимость использования облачных сервисов российскими государственными и муниципальными органами, иными организациями с государственным и муниципальным участием может оказывать влияние характер обрабатываемой информации и установленный в отношении нее правовой режим<sup>8</sup>.

Сотрудники Яндекса совместно с участниками школы обсудили актуальные вопросы судебной практики использования торговых марок в качестве ключевых слов в контекстной рекламе на сервисе Yandex.Direct; правовые проблемы электронной торговли и др.

По прозвучавшим на школе докладам состоялась активная творческая дискуссия, в которой приняли участие студенты и аспиранты НИУ ВШЭ, высказавшиеся по другим актуальным проблемам киберправа: «облачные» сервисы в Индии, защита торговых марок в Великобритании, IT-право и электронное правительство в Словакии и др. В ходе обсуждения участники констатировали, что от проблем социального, технического характера, связанных с внедрением и использованием технологий, в настоящее время внимание исследователей перешло к проблемам правового регулирования узких специальных аспектов интернет-отношений и вопросам эффективного обеспечения и охраны прав и свобод человека.

В заключение работы школы И.Ю. Богдановская подвела итоги научного мероприятия и вручила всем участникам сертификаты. Опыт летней научной правовой школы особенно полезен для осмысления потребностей правового обеспечения использования информационных технологий в условиях их активного развития и расширения сферы применения. Проведенные интерактивные занятия позволили выявить основные проблемы, возникающие в сфере правового регулирования отношений в киберпространстве и обеспечения информационной безопасности участников сетевых связей.



### Библиография

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая).

Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 6 декабря 2011 г) // СПС «Консультант Плюс».

Абрамзон М. Яндекс для всех. СПб.: БХВ-Петербург, 2007.

Бачило И.Л. Государство и право XXI в. Реальное и виртуальное. М.: «ЮРКОМПАНИ», 2012.

Гусев В.С. Яндекс: эффективный поиск информации в Интернет. Краткое руководство. М.: Диалектика, 2007.

Дорофеев В. Яндекс Воложа: История создания компании мечты. М.: Альпина Паблишер, 2013.

Трунцевский Ю.В. Квалификация интеллектуального пиратства в сфере средств индивидуализации товаров по совокупности преступлений // Современный юрист. 2013. № 4.

<sup>8</sup> Терещенко Л.К. Безопасность информации при использовании облачных сервисов органами государственной власти // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 1. С. 129-139.

## **Topical Problems of Cyber Law**

### **(Review of the 2<sup>nd</sup> International Summer School on Cyber Law)**

#### **E S I Lebed' V.V. (Efremova)**

Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, Doctor of Juridical Sciences. E-mail: [civillaw@igpran.ru](mailto:civillaw@igpran.ru). Address: Znamenka Ul., 10, 119019, Moscow

#### **E S I Teleshina N.N.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Murom Institute (campus) of the Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs. Address: Gorkiy Ul., 87, 600000, Vladimir

#### **H=I=I Abstract**

The review covers the results of the 2<sup>nd</sup> International Academic Summer School on Cyber Law held by the academic university laboratory on information law of the HSE law Faculty. The event aimed to invite young specialists in ICT and law to discuss topical for law theory and practice issues of legal regulation of cyber space, in particular creating accessible software, spread of legal and illegal content on the Internet, providing information security, copyright protection, legal regulation of cloud technologies. The school was attended by the representatives of the leading academic centers of the UK, Belgium, France, Slovakia, India, Uzbekistan, and researchers and practitioners from Moscow, Saint Petersburg, Nizhniy Novgorod and other Russian cities and towns. The review shows the complex nature of cyber law, notes the acute topicality of research and practical understanding of the issues of IT and computer technologies, exposes the obstacles in the legal regulation of open accessed software, justifies the necessity of flexibility in regulating and protecting copyright in terms of spreading legal content on the Internet, describes Russian and foreign experience of tackling piracy, reveals the Russian experience of protecting personal data and the experience of the interaction between law enforcement agencies and IT companies in Russia.



#### **Keywords**

Cyber law, data bases, copyright, intellectual property, cloud computing, trade marks, information security, Internet piracy, Intellectual Property Rights Court, patenting antivirus software.



#### **References**

- Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' chetvertaya).
- Federal'nyy konstitutsionnyy zakon «Ob arbitrazhnykh sudakh v Ros-siyskoy Federatsii» // SPS «Konsul'tant Plyus».
- Abramzon M. (2007) Yandeks dlya vsekh [Yandex for everyone]. SPb.: BKhV-Peterburg. (in Russian)
- Bachilo I.L. (2012) Gosudarstvo i pravo XXI v. Real'noe i virtual'noe [State and law 21<sup>st</sup> century. Real and virtual]. YuRKOMPANI. (in Russian)
- Gusev V.S. (2007) Yandeks: effektivnyy poisk informatsii v Internet. Kratkoe rukovodstvo [Yandeks: efficient search of information on the Internet. A short manual]. M.: Dialektika.
- Dorofeev V. (2013) Yandeks Volozha: Istoriya sozdaniya kompanii mechty [Yandeks of Volozh: the history of establishing a dream company]. M.: Al'pina Pablisher.
- Truntsevskiy Yu.V (2013) Kvalifikatsiya intellektual'nogo piratstva v sfere sredstv individualizatsii tovarov po sovokupnosti prestupleniy [Qualifying intellectual piracy in the area of the brands of products on cumulative punishment]. *Sovremennyy yurist*, no. 4.