

Вопросы правоприменения административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы



О.А. Федотова

доцент кафедры теории и истории государства и права Воронежского института МВД России, кандидат юридических наук, доцент. Адрес: Российская Федерация, 394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 53. E-mail: Fedotova_vrn@yandex.ru



Аннотация

В данной статье в связи со вступлением в силу Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» изложено авторское суждение об отдельных вопросах, возникающих у судов и других правоприменительных органов об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Учитывая правовые положения указанного Закона, правоприменителям необходимо руководствоваться нормами кодифицированных правовых актов разных отраслей права, что, конечно, создает определенные трудности в толковании, а, соответственно, и применении правовых норм.

Несмотря на то что в юридической литературе проблемы административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, занимали и занимают заметное место, с совершенствованием законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере они приобретают особую значимость, поскольку требуют своего скорейшего разрешения. Учитывая важность решаемых задач, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» в связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, судам даны соответствующие разъяснения, которые, конечно, необходимо учитывать не только соответствующим судебным инстанциям, но и исправительным учреждениям, органам внутренних дел, а также лицам, освобожденным (освобождаемым) из мест лишения свободы, в отношении которых в суд поступило заявление об установлении административного надзора, или когда таковой был уже установлен.

Имеющиеся научные работы, как в отдельности, так и в совокупности, раскрывают исторические, процессуальные, административно-правовые, уголовно-правовые и криминологические аспекты административного надзора. Вместе с тем в связи с реализацией правовых положений вышеуказанного закона и иных нормативных правовых актов, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как в теории, так и правоприменительной практике имеются вопросы, требующие разрешения для надлежащего обеспечения исполнения действующего законодательства об административном надзоре и дальнейшего совершенствования теоретических положений и правовых норм в сфере административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.



Ключевые слова

административный надзор, лица, освобожденные из мест лишения свободы, публичные правоотношения, органы внутренних дел, исправительные учреждения, административные правонарушения, судимость

С 1 июля 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Для применения правовых положений указанного закона правоохранительным органам и суду надлежит руководствоваться как его нормами, так и рядом других законов и кодифицированных актов, среди которых — Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ). Кроме того, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» в связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (далее — административный надзор), судам даны соответствующие разъяснения. Эти разъяснения необходимо учитывать не только соответствующим судебным инстанциям, но и исправительным учреждением, органам внутренних дел, а также лицам, освобожденным (освобождаемым) из мест лишения свободы, в отношении которых в суд поступило заявление об установлении административного надзора, или когда таковой был уже установлен.

В юридической литературе проблемы административного надзора занимали и занимают заметное место. Имеющиеся работы, как в отдельности, так и в совокупности, раскрывают исторические¹, процессуальные², административно-правовые³, уголовно-правовые⁴ и криминологические⁵ аспекты административного надзора. Вместе с тем, в связи с реализацией правовых положений вышеуказанных нормативно-правовых актов, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как в теории, так и правоприменительной практике, имеются вопросы, требующие разрешения для надлежащего обеспечения исполнения действующего законодательства об административном надзоре и дальнейшего совершенствования теоретических положений и правовых норм в сфере административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Производство по делам об административном надзоре регламентировано гл. 26.2 ГПК РФ, в соответствии с которой заявление об установлении административного надзора подается исправительным учреждением или органом внутренних дел, о продлении

¹ См.: *Уткин В.А.* Применение дополнительных ограничений при административном надзоре и некоторые вопросы его совершенствования // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: сб. ст. / отв. ред. В.Ф. Волович. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985. С. 211; *Лантев С.А.* К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 50–54 и др.

² См.: *Вельмин А.С.* Проблемы обоснованности отнесения дел об административном надзоре к ведению суда в порядке гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 235–252 и др.

³ См.: *Ванюшин Я.Л., Галкин В.А., Филатова А.В.* Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (постатейный) / под ред. С.А. Денисова // СПС «Консультант Плюс»; *Денего В.В.* О роли участковых уполномоченных полиции в реализации административных процедур по осуществлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 71–73; *Калинина Т.М.* Правила применения административного надзора // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 44–49 и др.

⁴ См.: *Тепляшин П.В.* Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2011. № 10. С. 16–19; *Фильченко А.П.* Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 58 и др.

⁵ *Калинина Т.М.* Понятие и юридическая природа административного надзора // Административное право и процесс. 2013. № 8. С. 44–51 и др.

административного надзора и о дополнении ранее установленных административных ограничений — органом внутренних дел, о досрочном прекращении и частичной отмене административных ограничений — органом внутренних дел или лицом, в отношении которого установлен административный надзор, либо его представителем.

Учитывая, что производство по делам об административном надзоре регламентировано нормами гл. 26.2 ГПК РФ, суд, рассматривающий соответствующее заявление, должен руководствоваться в первую очередь положениями ГПК РФ, регулирующими порядок гражданского судопроизводства, а значит, исправительное учреждение или орган внутренних дел, подавшие в суд заявление об установлении административного надзора, являются участниками судопроизводства, на которых распространяются правовые положения ГПК РФ. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре», ст. 245 ГПК РФ относит к делам, возникающим из публичных правоотношений, дела по заявлениям об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений. В связи с этим такие дела подлежат рассмотрению и разрешению на основании ст. 246 ГПК РФ с особенностями, предусмотренными гл. 23 и 26.2 ГПК РФ.

Однако, полагаю, что такое правовое положение является не совсем удачным. Целесообразнее было бы осуществлять производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в рамках административного судопроизводства, но не на основе норм КоАП РФ, а на основе положений разрабатываемого административного процессуального законодательства. В связи с этим представляется удачным включение производства по делам об административном надзоре в категорию административных дел, предусмотренных в проекте Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации⁶. Это позволит исключить неоднозначное толкование норм об участниках подобного судопроизводства, их процессуального статуса и полномочий, сроках рассмотрения дел и т.д.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 261.5 ГПК РФ по делу об установлении административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы, заявление подается в суд по месту нахождения исправительного учреждения, а по делу об административном надзоре в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы, заявление подается в суд по месту жительства или пребывания этого лица. Если в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы, определить суд, который будет рассматривать заявление об установлении административного надзора, не представляет особой сложности, то в определении суда, который будет рассматривать заявление органа внутренних дел об установлении административного надзора лицу, освобожденного из мест лишения свободы, сложности возникают. Они связаны в первую очередь с системой и местом нахождения органов внутренних дел⁷.

Так, например, если лицо, освободившееся из мест лишения свободы, имеет на территории одного из районов города Воронежа регистрацию о месте жительства⁸, а на

⁶ В случае принятия проекта кодекс административного судопроизводства планируется ввести в действие в 2014 г. // СПС «Консультант Плюс».

⁷ От этого зависит подсудность рассмотрения дел об административном надзоре. Неправильное определение подсудности влечет нарушение конституционного права гражданина, предусмотренного ст. 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

⁸ В соответствии с ч. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

территории другого района города Воронежа непосредственно, но временно пребывает⁹, то каким (по территориальности) органом внутренних дел и в какой суд должно быть подано заявление об установлении административного надзора? Вправе ли Управление МВД России по г. Воронежу в такой ситуации подать заявление в суд по месту нахождения данного Управления? Полагаю, что Управление МВД России по г. Воронежу вправе подать соответствующее заявление в тот суд, юрисдикция которого распространяется на территорию, где непосредственно пребывает лицо, освободившееся из мест лишения свободы.

В соответствии со ст. 261.7 ГПК РФ дело об административном надзоре рассматривается и разрешается судьей единолично с обязательным участием лица, в отношении которого подано заявление, а также с участием представителей исправительного учреждения или органа внутренних дел, которыми подано заявление, и прокурора. При этом неявка в судебное заседание заявителя или прокурора, надлежащим образом извещенных о времени, дате и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению дела. Однако обязанность доказывания обстоятельств по делу об административном надзоре лежит на заявителе.

Как полагает В.В. Аргунов¹⁰, правило ч. 2 ст. 261.7 ГПК РФ следует толковать ограничительно, и речь должна идти лишь о возможности рассмотрения и разрешения дела при неявке представителей исправительного учреждения или органа внутренних дел, одновременно являющихся и заявителями по делу, а также прокурора. Явку поднадзорного лица следует признать обязательной во всех случаях рассмотрения дела об административном надзоре.

Нам представляется, что согласно положениям ч. 3 ст. 261.7 ГПК РФ обязанность доказывания обстоятельств по делу об административном надзоре лежит на заявителе. Суд должен во всех случаях, когда заявление об установлении административного надзора лицу подается органом внутренних дел или исправительным учреждением, признать обязательной явку представителей исправительного учреждения или органа внутренних дел в судебное заседание. Данный вывод следует из того, что, по общему правилу, рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до 1 тысячи рублей (ч. 4 ст. 246 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непога-

⁹ Согласно Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», место пребывания — это гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристическая база, больница, другое подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, в которых он проживает временно; место жительства — это жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации // Ведомости СНД и ВС Российской Федерации. 1993. № 32. Ст. 1227.

¹⁰ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012.

шенную либо неснятую судимость. В связи с этим законодатель, определяя условия установления административного надзора, связывая их с судимостью данного лица, установил, что у такого лица должна быть непогашенная либо неснятая судимость за совершение: 1) тяжкого или особо тяжкого преступления; 2) преступления при рецидиве преступлений; 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего. При этом для установления административного надзора необходимо наличие хотя бы одного из следующих оснований: 1) лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания; 2) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

В связи с изложенными нормативно-правовыми положениями актуальным для суда является вопрос, какое решение должен принять суд, когда от органа внутренних дел поступает заявление об установлении административного надзора лицу, освобожденному из мест лишения свободы, если основанием заявления является то, что лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность, но при этом данное лицо в ходе судебного заседания заявляет, что материалы об административных правонарушениях были составлены не в отношении него, а в отношении другого лица, который представился его данными?

Полагаю, что в данной ситуации суд должен отказать в удовлетворении заявления органа внутренних дел об установлении административного надзора в отношении такого лица, если заявителем не будут представлены суду доказательства о допустимости и достоверности данных, содержащихся в материалах об административных правонарушениях.

Правовые положения о сроке, на который устанавливается или продлевается административный надзор, за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в науке остаются дискуссионными. И.Н. Бараев предлагает в ч. 3 ст. 261.8 ГПК РФ внести дополнение, что суд в своем решении об установлении надзора должен указать не только собственно срок надзора, но и дату, с которой он исчисляется¹¹. Полагаю, что данное предложение И.Н. Бараева не будет удовлетворять требованиям правоприменительной и судебной практики, так как суд при принятии решения об установлении административного надзора, указывая собственно срок надзора, не всегда готов сразу указать дату, с которой будет исчисляться административный надзор.

Так, в согласно ч. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» срок административного надзора исчисляется со дня постановки поднадзорного на учет в органе внутренних дел по избранному им месту жительства или пребывания. Такой порядок постановки на учет применяется в отношении совершеннолетнего лица, имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение: 1) тяжкого или особо тяжкого преступления; 2) преступления при «простом», опасном или особо опасном

¹¹ Бараев И.Н. Установление судом срока административного надзора // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 58–61.

рецидиве преступлений; 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, если такое лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания; 4) преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего. Учитывая данные положения, суд при принятии решения об установлении административного надзора не всегда готов сразу определить дату, когда поднадзорный будет поставлен на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания, так как это уже зависит не от суда, принимающего решение, а от органа внутренних дел¹² по избранному месту жительства или пребывания поднадзорного.

Также следует учитывать, что срок административного надзора, устанавливаемый поднадзорному согласно вышеуказанному порядку, исчисляется со дня вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора (ч. 1 ст. 3 и п. 2 ч. 3 ст. 5 закона). Учитывая данные положения, суд при принятии решения об установлении административного надзора также не всегда готов сразу определить дату вступления в законную силу решения об установлении административного надзора, так как это уже зависит не только от суда, принимающего решение, но и от других участников процесса, которые вправе обжаловать данное решение суда. Следовательно, в случае апелляционного обжалования и рассмотрения дела в апелляционном порядке будет уже другой срок вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора. Этот срок не в состоянии точно знать председательствующий судья, принимающий решение об установлении административного надзора в суде первой инстанции.

Таким образом, целесообразно в резолютивной части решения, принимаемого судом по итогам рассмотрения заявления об административном надзоре, в зависимости от вышеуказанных обстоятельств указывать, что срок административного надзора следует исчислять со дня постановки поднадзорного на учет в органе внутренних дел по избранному им месту жительства или пребывания, либо со дня вступления в законную силу решения суда.

Кроме того, не бесспорно предложение И.Н. Бараева об установлении для дел об административном надзоре сокращенного срока их рассмотрения в суде первой инстанции (10 дней), учитывая, по мнению И.Н. Бараева, что данные дела не представляют особой сложности. Соглашаясь с тем, что дела об административном надзоре не представляют особой сложности, нельзя согласиться с И.Н. Бараевым об установлении для дел об административном надзоре сокращенного срока их рассмотрения в суде первой инстанции (10 дней), так как указанного срока будет явно недостаточно для принятия судом законного и обоснованного решения по делу. Разбирательство дел по заявлениям об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 ГПК РФ). Извещение лиц по делам данной категории осуществляется в порядке гл. 10 ГПК РФ («Судебные извещения и вызовы»). Имеющиеся в судебной практике трудности с извещением и вызовом в судебное заседание лиц, к которым заявлены требования об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений, не позволят суду в 10-дневный срок рассмотреть дела данной категории.

¹² Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 (ред. от 30 июня 2012 г.) «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС «Консультант Плюс».

Так, только извещение о судебном заседании по «судебному» заказному письму с уведомлением о вручении, приходит по почте в суд по истечению около 14 дней с момента отправления данного письма.

В Федеральном законе от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» остался неразрешенным ряд вопросов при рассмотрении заявлений о продлении административного надзора. В частности, когда орган внутренних дел вправе обратиться в суд с заявлением о продлении административного надзора, т.е. вправе ли орган внутренних дел обратиться в суд с таким заявлением по прошествии, например, одного месяца после установления административного надзора поднадзорному, или это возможно только в период, когда срок административного надзора подходит к окончанию? Кроме того, нет определенности в вопросе, за какой период до истечения срока административного надзора орган внутренних дел вправе обращаться в суд с заявлением о продлении административного надзора.

Согласно ч. 1 ст. 261.5 ГПК РФ и ч. 2 ст. 5, ст. 7 закона, административный надзор может быть продлен судом на срок до 6 месяцев, но не свыше срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости, в связи с совершением поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность. В силу п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 64-ФЗ истечение срока административного надзора влечет его прекращение.

С учетом вышеизложенных обстоятельств истечение указанного срока в период рассмотрения дела о продлении административного надзора является основанием для отказа в удовлетворении соответствующего заявления органа внутренних дел.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования (автором было изучено 100 дел об административном надзоре), в правоприменительной практике имеются трудности при принятии решения по заявлению исправительного учреждения об установлении административного надзора и административных ограничений в отношении осужденного и отбывавшего уголовное наказание (освобожденного по отбытию срока наказания). Так, вправе ли суд, принимающий решение по данному делу, устанавливать освобождающемуся заключенному административное ограничение в виде обязательной явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации, когда этот осужденный сообщает в суде, что соблюдение указанного ограничения в данном случае невыполнимо, так как осужденный не имеет постоянного места жительства или пребывания, нигде не зарегистрирован?

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» предусмотрено, что установление судом административного ограничения в виде явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации является обязательным (ч. 2 ст. 4 федерального закона № 64-ФЗ) и не зависит от применения к лицу иных административных ограничений. Таким образом, полагаем, что установление судом административного ограничения в виде явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации является обязательным, соответствует требованиям федерального закона № 64-ФЗ и не нарушает права осужденного. В связи с этим его доводы о невозможности исполнять данное ограничение ввиду отсутствия постоянного места жительства и регистрации не могут быть приняты судом во внимание.

Отсутствие постоянного места жительства является временным состоянием, которое не освобождает поднадзорного от выполнения вышеуказанной обязанности, на что также указывают п. 2–5 ст. 11 федерального закона № 64-ФЗ:

- явиться для постановки на учет в орган внутренних дел в течение трех рабочих дней со дня прибытия к избранному им месту жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы, а также после перемены места жительства или пребывания;
- явиться для постановки на учет в орган внутренних дел по месту временного пребывания в течение трех дней в случае получения по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным ч. 3 ст. 12 настоящего федерального закона, разрешения органа внутренних дел на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории;
- уведомить орган внутренних дел по месту временного пребывания о выезде к месту жительства или пребывания, если поднадзорное лицо находилось по месту временного пребывания по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным ч. 3 ст. 12 настоящего федерального закона;
- уведомить орган внутренних дел по месту жительства или пребывания в течение трех рабочих дней о перемене места жительства или пребывания, а также о возвращении к месту жительства или пребывания, если поднадзорное лицо отсутствовало по исключительным личным обстоятельствам, предусмотренным ч. 3 ст. 12 настоящего федерального закона.

Кроме того, отсутствие постоянного места жительства является вопросом факта, который может быть установлен в суде при реализации предусмотренного п. 1 ст. 10 федерального закона № 64-ФЗ права поднадзорного лица обращаться в суд с заявлением о досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене установленных судом административных ограничений. При установлении административного надзора суд не определяет место жительства поднадзорного лица.

Резюмируя изложенное, надо сказать, что введение административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, является прогрессивной мерой, но в правоприменительной практике возникают вопросы, свидетельствующие о необходимости совершенствования правовых норм и дополнительных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о применении норм об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.



Библиография

Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1227.

Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 (ред. от 30 июня 2012 г.) «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС «Консультант Плюс».

Бараев И.Н. Установление судом срока административного надзора // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 58–61.

Ванюшин Я.Л., Галкин В.А., Филатова А.В. Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (постатейный) / под ред. С.А. Денисова // СПС «Консультант Плюс».

Вельмин А.С. Проблемы обоснованности отнесения дел об административном надзоре к ведению суда в порядке гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 235–252.

Денего В.В. О роли участковых уполномоченных полиции в реализации административных процедур по осуществлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 71–73.

Калинина Т.М. Понятие и юридическая природа административного надзора // Административное право и процесс. 2013. № 8. С. 44–51.

Калинина Т.М. Правила применения административного надзора // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 44–49.

Лаптев С.А. К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 50–54.

Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012.

Тепляшин П.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2011. № 10. С. 16–19.

Фильченко А.П. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 58.

Issues of Enforcing Administrative Supervision of the Persons Released from Places of Imprisonment

Olga Fedotova

Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, RF Ministry of Internal Affairs Institute in Voronezh, PhD (Law). Address: Patriotov Prospekt, 53, Voronezh, 394065, the Russian Federation. E-mail: Fedotova_vrn@yandex.ru.



Abstract

This article features the author's view of some issues arising in court and other law-enforcement bodies as to the administrative supervision of the persons released from places of imprisonment due to the enactment of the Federal law of 06.04.2011 no. 64-FZ *On Administrative Supervision of the Persons Released from Places of Imprisonment*. Considering the provisions of the specified law, lawyers should be guided by the rules of law of codified legal acts of different legal branches, which poses certain difficulties as to their application. Though legal literature devotes enough attention to the problem of administrative supervision of the persons released from places of imprisonment, it has become of special relevance with the development of the legislation and law-enforcement practice and requires urgent solution. Available academic works show historical, procedural, administrative law, criminal law aspects of administrative supervision. However, in connection with the implementation of legal provisions of the abovementioned law and other normative legal acts, explanations of the resolution of the Plenum of the RF Supreme Court as in the theory, and law-enforcement practice there are issues demanding permission for appropriate ensuring performance of the current legislation about administrative supervision and further improvement of theoretical provisions and rules of law in the sphere of administrative supervision of persons, released from places of imprisonment.



Keywords

Administrative supervision, persons released from places of imprisonment, public law, law-enforcement bodies, correctional facilities, administrative offenses, criminal record.



References

- Baraev I.N. (2012) Ustanovlenie sudom sroka administrativnogo nadzora [Period of Administrative Supervision Stipulated by Court]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 9, pp. 58–61.
- Denegov V.V. (2013) O roli uchastkovykh upolnomochennykh politsov v realizatsii administrativnykh protsedur po osushchestvleniyu administrativnogo nadzora za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody [Role of Police Representatives to Implement Administrative Procedures to Implement the Supervision of People Released from Places of Imprisonment]. *Administrativnoe pravo i protsess*, no. 4, pp. 71–73.
- Fil'chenko A.P. (2012) Administrativnyy nadzor za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody: pravovaya priroda i perspektivy zakonodatel'nogo regulirovaniya [Administrative Supervision of People Released from the Places of Imprisonment: Legal Nature and Perspectives of Legal Regulation]. *Administrativnoe pravo i protsess*, no. 2, p. 58.
- Kalinina T.M. (2013) Ponyatie i yuridicheskaya priroda administrativnogo nadzora [Concept and Nature of Administrative Supervision]. *Administrativnoe pravo i protsess*, no. 8, pp. 44–51.
- Kalinina T.M. (2013) Pravila primeneniya administrativnogo nadzora [Rules of Applying Administrative Supervision]. *Administrativnoe pravo i protsess*, no. 9, pp. 44–49.
- Krashennikov P.V. (ed.) (2012) *Postateynnyy kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Annotated Edition of the Russian Federation Civil Procedure Code]. Moscow, Snanut, pp. 128–139.
- Lapteva S.A. (2013) K voprosu ob administrativnom nadzore za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody [On the Issue of the Administrative Supervision of People Released from the Places of Imprisonment]. *Administrativnoe pravo i protsess*, no. 9, pp. 50–54.

Teplyashin PV (2011) Administrativnyy nadzor za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody [Administrative Supervision of People Released from the Places of Imprisonment]. *Zakonnost'*, no. 10, pp. 16–19.

Vel'min A.S. (2012) Problemy obosnovannosti otneseniya del ob administrativnom nadzore k vedeniyu suda v poryadke grazhdanskogo sudoproizvodstva [Issues of Submitting Cases on Administrative Supervision to Court as Part of Civil Proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*, no. 2, pp. 235–252.