

Защита субъективных гражданских прав саморегулируемых организаций в строительстве в спорах при взыскании взносов со своих членов

С.В. Кружкова

аспирантка ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Адрес: Российская Федерация, 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34. E-mail: svetlana-kruzhkova@yandex.ru



Аннотация

В статье рассматриваются особенности правоотношений по уплате взносов членами саморегулируемых организаций в строительной сфере. В работе проанализированы судебные акты, в которых дана квалификация отношений по уплате взносов. Установлено, что подавляющее большинство судов считают спор о взыскании взносов корпоративным по двум причинам: 1) он возникает в сфере управления некоммерческим партнерством; 2) взнос уплачивается на основании устава, а не на основании хозяйственных договоров. Автор не считает отношения по уплате взносов корпоративными. Корпоративными, по ее мнению, являются лишь те правоотношения, которые опосредуют: 1) участие в юридическом лице и 2) управление юридическим лицом, независимо от того, является оно коммерческой организацией или нет. Под правом участия автор понимает абсолютное право участника корпорации на такое волеизъявление, которое может оказать влияние на волеобразование самой корпорации. Правом управления предлагается считать абсолютное право корпорации, выражающееся в возможности совершения ею такого акта волеизъявления, который основан на надлежащем волеобразовании и влечет соответствующие правовые последствия. По мнению автора, абсолютные корпоративные права защищаются косвенно — путем восстановления нарушенных прав их носителей в относительных правоотношениях. В связи с изложенным автор полагает, что требование саморегулируемой организации об уплате взноса не может быть отнесено к предмету корпоративного спора, поскольку неисполнение членом своей обязанности не нарушает права организации сформировать свою волю и изъять ее в отношениях с третьими лицами. В связи с этим при рассмотрении дел о взыскании взносов саморегулируемые организации не нуждаются в дополнительной правовой защите, предоставляемой участникам корпоративных споров арбитражным процессуальным законодательством. Правоотношения по уплате взносов носят возмездный характер и предполагают обязанность саморегулируемой организации оказать услуги своему члену, и обязанность члена уплатить саморегулируемой организации за это соответствующее вознаграждение (в виде взноса). В случае если предмет обязательства между саморегулируемой организацией и ее членом в уставе и иных документах не определен и доказательства выполнения саморегулируемой организацией своих обязанностей отсутствуют, права саморегулируемой организации не могут считаться нарушенными и ее требование об уплате взноса не подлежит удовлетворению.



Ключевые слова

саморегулируемая организация, взносы, корпоративные отношения, корпоративный спор, право участия, право управления

К настоящему времени судами рассмотрено несколько сотен дел, истцами по которым выступили саморегулируемые организации, а ответчиками — субъекты предпринимательской деятельности, выполняющие проектные или изыскательские работы, осуществляющие строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства. Подавляющее большинство дел связано с взысканием саморегулируемыми организациями с указанных лиц членских взносов. Рассматривая дела, суды по-разному квалифицировали спор о взыскании взносов: в некоторых судебных актах имеются указания, что спор является корпоративным¹, некоторые суды рассматривают его в порядке упрощенного производства (а значит, не считают корпоративным)², но большинство судов вообще воздерживается от квалификации спора³, ограничиваясь ссылками на нормы ст. 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. №315-ФЗ⁴ и Градостроительного кодекса Российской Федерации⁵.

Применяя нормы гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)⁶ к спорам о взыскании взносов, суды указывали, что взно-

¹ См., напр.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2013 г. по делу № А40-171767/12-134-1344, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 7 июня 2013 г. по делу № А40-46618/13, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2013 г. по делу №А40-171767/2012-134-1344, Определение Арбитражного суда Красноярского края от 11 февраля 2013 г. по делу № А33-19470/2012, Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 5 апреля 2013 г. по делу № А-43-4948/2013, Определение Арбитражного суда Красноярского края от 11 февраля 2013 г. по делу № А33-141/2013. О корпоративной природе спора о взыскании взносов иными саморегулируемыми организациями (в области энергетического обследования) говорится также: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2012 г. по делу № А82-6271/2012, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2012 г. № А40-84492/12-22-814 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

² См., напр.: Решение Арбитражного суда Белгородской области от 15 мая 2013 г. по делу № А08-1355/2013(У), Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 апреля 2013 г. по делу № А65-4235/2013, Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 6 февраля 2013 г. по делу № А43-32807/2012, Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29 апреля 2013 г. по делу № А43-32807/2012, Решение Арбитражного суда Белгородской области от 22 марта 2013 г. по делу № А08-430/2013, Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27 мая 2013 г. по делу № А19-2135/2013, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 апреля 2013 г. по делу № А40-18935/13, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 января 2013 г. по делу № А60-47744/2012, Решение Арбитражного суда Челябинской области от 19 апреля 2013 г. по делу № А76-2644/2013 и др. Как некорпоративный спор о взыскании взносов иных саморегулируемых организаций (в области энергетического обследования и объединяющих арбитражных управляющих) квалифицирован: Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 21 января 2011 г. по делу № А74-2643/2010, Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2010 г. по делу № А33-9957/2010, Определение Арбитражного суда Пензенской области от 26 ноября 2012 г. по делу № А49-9213/2012, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

³ См., напр.: Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 8 мая 2013 г. по делу № А73-2045/2013, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 апреля 2013 г. по делу № А60-8560/2013, Решение Арбитражного суда Самарской области от 16 мая 2013 г. по делу № А55-4548/2013, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 июня 2013 г. по делу № А40-36453/2013. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13 мая 2013 г. по делу № А43-3597/2013, Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 января 2013 г. по делу № А56-46716/2012, Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 6 июня 2013 г. по делу № А73-1994/2013 и др. // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

⁴ Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 25 июня 2012 г.) «О саморегулируемых организациях» // Российская газета. № 273. 6 декабря 2007.

⁵ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. (ред. от 28 декабря 2013 г.) № 190-ФЗ // Российская газета. № 290. 30 декабря 2004.

⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. № 137. 27 июля 2002.

сы «подлежат уплате на основании устава и внутренних документов партнерства, а не на основании хозяйственных договоров, заключенных между сторонами»⁷, «членские взносы подлежат уплате на основании устава и членства в партнерстве, а не на основании хозяйственных отношений сторон»⁸. По мнению судов, «спор о взыскании членских взносов относится к категории споров в сфере управления некоммерческим партнерством, поскольку связан с формированием материальной базы деятельности юридического лица посредством возложения планируемых расходов организации на ее членов, которые должны авансировать деятельность партнерства своими взносами»⁹. Приведенные и иные подобные обоснования корпоративной природы спора о взыскании взносов свидетельствуют о формальном подходе судей к толкованию ст. 225.1 АПК РФ и неучете ими того обстоятельства, что между юридическим лицом и его участником могут существовать различные виды связей¹⁰.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно отмечал, что при рассмотрении конкретного спора суд не должен ограничиваться формальным установлением фактов, поскольку это умаляло бы закрепленное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и противоречило бы требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием¹¹. Полагаем, следование приведенному разъяснению и выявление характера связи сторон правоотношения (саморегулируемой организации и ее члена) позволило бы судам правильно определить сущность спора, а значит, предоставить (или не предоставить) его сторонам дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные гл. 28.1 АПК РФ.

Согласно тексту пояснительной записки к проекту Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

⁷ Определение Арбитражного суда г. Москвы от 7 июня 2013 г. по делу № А40-46618/13 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

⁸ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 11 февраля 2013 г. по делу № А33-19470/2012, Определение Арбитражного суда Красноярского края от 11 февраля 2013 г. по делу № А33-141/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

⁹ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2012 по делу № А82-6271/2012, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2012 по делу № А56-34281/2012 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

¹⁰ Весьма показательным в этом плане является «корпоративный» спор о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями ликвидатора при ликвидации общества. В рассмотренном деле суды разных инстанций выявили два вида связей: Высший Арбитражный Суд установил, что спор является корпоративным, поскольку связан с ликвидацией общества (Постановление Президиума ВАС РФ от 9 ноября 2010 № 7765/10 по делу № А40-26705/09-73-69 // Вестник ВАС РФ. № 2. 2011), а суд первой инстанции (после рассмотрения дела в порядке надзора) решил, что требование истца направлено на восстановление прав и интересов в имущественной сфере (Решение Арбитражного суда Челябинской области от 30 ноября 2011 г. по делу № А76-9442/2011). В аналогичном споре (о взыскании убытков) позиция Высшего Арбитражного Суда РФ была поддержана Девятым арбитражным апелляционным судом (Постановление от 1 декабря 2009 № 09АП-25489/2009-ГК, 09АП-25664/2009-ГК по делу № А40-32598/09-45-224) и продублирована в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 августа 2010 № ВАС-7308/10 по делу № А40-32598/09-45-224 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

¹¹ См., напр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2011 г. № 131-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Товары для дома» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

Федерации»¹² появление в АПК РФ главы 28.1 было обусловлено стремлением законодателя создать такие условия рассмотрения споров с участием юридических лиц, которые позволили бы сохранить для управомоченных лиц корпоративный контроль и не допустили бы появления и развития «корпоративных войн»¹³. Таким образом, изменение общего порядка рассмотрения споров (введение исключительной подсудности, сокращение сроков на обжалование некоторых судебных актов, введение ограничений для принятия обеспечительных мер, повышение информационной открытости и т.д.) было направлено на восстановление прав участников корпоративных, а не каких-либо иных правоотношений.

В рамках каких правоотношений саморегулируемая организация вправе требовать от своих членов уплаты взносов? Следует согласиться с позицией судов и признать, что такие правоотношения возникли в связи с членством лиц в организации и принятием ею определенных решений. Однако выявление основания возникновения правоотношения, по нашему мнению, не приблизило правоприменителей и ученых¹⁴ к пониманию сущности спора, не позволило установить, какое право пытается защитить саморегулируемая организация, обращаясь в суд. Не раскрывает сущности правоотношений и указание, каким образом саморегулируемая организация использует взносы: на нужды партнерства и реализацию его программных и уставных целей¹⁵, на компенсацию расходов организации на выполнение ею своих функций¹⁶ и т.д. Вопрос распоряжения имуществом саморегулируемой организации носит экономический характер и может иметь отношение к праву только в связи с определением законности (незаконности) совершения определенных действий. Содержанием правоотношений, как известно, являются права и обязанности его участников, которые и определяют его сущность.

Нам представляется неоправданным широкий подход тех исследователей, которые считают, что к корпоративным правоотношениям можно отнести все правоотношения между корпорацией и ее участниками¹⁷ (возможно, такую группу отношений целесо-

¹² Федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ (ред. от 23 июля 2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 133. 22 июля 2009.

¹³ Пояснительная записка к проекту № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)» // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/mai№.№sf/%28Spravka№ew%29?Op№Age№t&R№=384664-4&02>

¹⁴ О корпоративной природе правоотношений по уплате взносов см.: *Нестолый В.* Иски НКО: подведомственность и подсудность // ЭЖ-Юрист. 2011. № 23. С. 13.

¹⁵ Решение Арбитражного суда Белгородской области от 15 мая 2013 г. по делу № А08-1355/2013(У) // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

¹⁶ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2013 г. по делу № А27-3023/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

¹⁷ Так, напр., Н.В. Козлова считает, что содержанием корпоративного правоотношения становятся права и обязанности, возникающие для каждого из его участников, включая само юридическое лицо и лиц, действующих в качестве его органов или совершающих иные юридические действия в рамках этого отношения (*Козлова Н.В.* Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. С. 115). Д.В. Ломакин включил в содержание корпоративного правоотношения обязанность участника по предоставлению денежной компенсации и внесению вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью, обязанность не разглашать конфиденциальную информацию (как элемент содержания производных корпоративных правоотношений), информационные обязанности (при отчуждении имущества, в отношении которого у иных участников организации существуют преимущественные права). См.: *Ломакин Д.В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 457–458, 464. По мнению Т.В. Кашаниной, содержанием корпоративных правоотношений могут выступать права и обязанности сторон правоотношений, связанных с финансами, трудовой деятельностью, заключением и исполнением договоров и т.д. См.: *Кашанина Т.В.* Корпоративное право: учеб. М.: Изд-во Юрайт; Высшее образование, 2010. С. 76, 87–90.

образно называть внутренними), подчеркивая при этом, что корпоративная норма распространяет свое действие и может изменить правовой статус только этих двух субъектов. Собственно корпоративными, по нашему мнению, являются лишь те правоотношения, которые опосредуют: 1) участие в юридическом лице и 2) управление юридическим лицом, независимо от того, является оно коммерческой организацией или нет¹⁸.

Под правом участия мы понимаем абсолютное право участника корпорации¹⁹ на такое волеизъявление, которое может оказать влияние на волеобразование самой корпорации²⁰. Соглашаясь с Р.Р. Ушницким, мы относим объект корпоративного правоотношения участия к особому виду благ²¹. Обладание таким благом является основой для приобретения иных благ (например, дивидендов) вследствие вступления в иные (некорпоративные) правоотношения.

Правом управления предлагается считать абсолютное право корпорации, выражающееся в возможности совершения ею такого акта волеизъявления, который основан на надлежащем волеобразовании и влечет соответствующие правовые последствия. Мы не можем согласиться с позицией тех авторов, которые относят к носителям права управления участниками корпорации²². Мы солидарны с теми исследователями, которые полагают, что участники лишь участвуют в управлении организацией, но не управляют ею²³.

¹⁸ Эта позиция отражена в абз. 1 ст. 225.1 АПК РФ, однако в последующих нормах этой статьи законодатель отошел от первоначально заложенного принципа.

¹⁹ Мнение о том, что права участия в хозяйственных обществах (на примере прав акционера) не могут быть квалифицированы в качестве содержания обязательства, впервые в русской литературе высказал, по-видимому, Л.И. Петражицкий. Он не посчитал возможным отнести их ни к вещным правоотношениям, ни к обязательствам. См.: *Петражицкий Л.И.* Акционерная компания. СПб., 1898. С. 52, сноска; *Он же.* Акции, биржевая игра и теория экономических кризисов. СПб., 1911. С. 41, сноска. Цит. по: *Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С., Белов В.А., Тарасенко Ю.А.* Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Изд-во Юрайт, 2008. С. 631. Отнесение права участия к элементу содержания абсолютного правоотношения, однако, не противоречит позиции Л.И. Петражицкого, поскольку приведенная им классификация правоотношений неверна в связи с тем, что основана на разных критериях выделения группы правоотношений. Верной является классификация «абсолютные — относительные правоотношения»; при этом абсолютные правоотношения могут быть не только вещными.

²⁰ Не представляется возможным полностью согласиться с позицией, что «права участия представляют собой возможности совершения их обладателем (участником) таких действий, которые направлены на участие в чужой деятельности и распределение чужого имущества; эти действия не сводятся к требованиям». См.: *Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С., Белов В.А., Тарасенко Ю.А.* Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой. С. 631. По нашему мнению, реализация права участия не только не сводится к требованиям, но вообще исключает их; требования, связанные с правом участия, могут возникнуть у лица лишь в охранительных правоотношениях.

²¹ По Р.Р. Ушницкому объектом корпоративного правоотношения выступает «сам факт участия в корпорации». См.: *Ушницкий Р.Р.* О гражданско-правовой форме корпоративного отношения // Вестник гражданского права. 2011. № 5. С. 64–91. В отличие от Р.Р. Ушницкого, мы считаем такое благо нематериальным и не подлежащим отчуждению на основании сделок.

²² *Харитонов Ю.С.* Отражение функции управления в институтах гражданского права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 225, 241; *Поваров Ю.С.* Вопросы дифференциации прав акционеров // Принципы и критерии дифференциации субъективных прав в частноправовой сфере: сб. науч. статей / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. С. 33.

²³ О праве участвовать в управлении юридическим лицом пишут: *Цирульников В.Н.* Признак «организационное единство» и его влияние на правоспособность коммерческих организаций: теоретический и правовой аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. С. 15, 31; *Никологорская Е.И.* Гражданско-правовая характеристика интересов акционеров и акционерного общества и их баланса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 86; *Бабаев А.Б.* Методологические предпосылки исследования кор-

Акт волеизъявления участника не выступает самостоятельным юридическим фактом, а является лишь одним из элементов фактического состава, влекущего волеобразование корпорации и, соответственно, ее возможности эту волю в дальнейшем изъять.

Что касается правоотношений в связи с созданием юридического лица, то они не могут быть отнесены к корпоративным в том случае, когда такое лицо еще не создано. Тем не менее в ситуации, когда субъекту создаются какие-либо препятствия для образования юридического лица, защите подлежит его право на приобретение права участия, которое может защищаться в том же порядке, что и право участия, в связи с его особой важностью для носителя.

Мы приходим к выводу, что не все споры, перечисленные в п.1–9 ст. 225.1 АПК РФ, могут быть отнесены к корпоративным. Корпоративные споры должны быть выделены в отдельную группу в зависимости не от предмета заявленного требования, а от того, каковы более отдаленные последствия разрешения такого спора, в частности, можно ли посредством его разрешения восстановить нарушенное право управления корпорацией или право участия, принадлежащее ее участнику. В связи с отсутствием материального объекта защита корпоративных прав будет иметь сходство с защитой авторских прав, а не с защитой права собственности: абсолютные корпоративные права защищаются косвенно — путем восстановления нарушенных прав их носителей в относительных правоотношениях²⁴.

Придерживаясь вышеизложенной позиции о правовой природе корпоративного спора, мы полагаем, что требование саморегулируемой организации об уплате взноса не может быть отнесено к предмету корпоративного спора в связи с тем, что неисполнение членом своей обязанности не нарушает права организации сформировать свою волю и изъять ее в отношениях с третьими лицами²⁵. Фактические затруднения саморегулируемой организации (например, отсутствие денежных средств на аренду зала для проведения общего собрания участников) не тождественны юридической невозможности принять решение по соответствующему вопросу²⁶. По нашему мнению, правоотноше-

поративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. № 4 // СПС «Консультант Плюс»; Гражданское право: учеб: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. Общая часть. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 42; Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 364 и др.

²⁴ Например, право участия акционера косвенно защищается путем признания недействительной и применения последствий недействительности сделки по отчуждению акции. Возвращая себе акцию, ее обладатель возвращает себе право участия. Наиболее распространенным способом защиты права управления корпорации является предъявление ее участниками косвенного иска. Его удовлетворение позволяет вернуть организацию в положение, при котором ее воля формируется в установленном порядке, а волеизъявление порождает соответствующие правовые последствия. См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 марта 2013 г. по делу № А40-162158/12 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

²⁵ В связи с тем, что неуплата дивидендов не лишает участника общества права участия (голосования на общих собраниях и т.д.), требование об уплате дивидендов также не может быть отнесено к предмету корпоративного спора. О противоположной позиции см., напр.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 339–340; Бабаев А.Б. Методологические предпосылки исследования корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. № 4 // СПС «Консультант Плюс»; Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. С. 135; Кондракова И.А. Право акционеров на дивиденды // Гражданское право. 2006. № 2 // СПС «Консультант Плюс»; Фроловский Н.Г. Основания возникновения права на получение дивидендов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 6. С. 12–16; Русанова В.А. Корпоративные способы защиты прав участников хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 78 и др.

²⁶ Примером юридической невозможности является невозможность общества принять решение, для которого требуется голосование всех его участников, но участник уклоняется от голосования по

ния по уплате взносов носят возмездный характер и предполагают обязанность саморегулируемой организации оказать услуги своему члену, и обязанность члена уплатить саморегулируемой организации за это соответствующее вознаграждение (в виде взноса).

Взыскивая взносы со своих членов, саморегулируемая организация защищает не корпоративный, а экономический интерес. В связи с тем, что последний не имеет столь важного значения, его обладателям не должны предоставляться дополнительные процессуальные гарантии, установленные гл. 28.1 АПК РФ. Уяснение природы спора порождает вопрос: влечет ли удовлетворение исполнительного иска саморегулируемой организации восстановление экономического баланса между нею и ее членом, уравнивает ли оно выгоду, получаемую каждым из субъектов обменных правоотношений?

Предмет обязательства между саморегулируемой организацией и ее членами в законодательстве определен недостаточно четко (негативным моментом является несоответствие целей деятельности некоммерческих организаций, приведенных в ст. 8 Федерального закона от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»²⁷ и ст. 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации). В судебных актах имеются указания, что «в период членства в Партнерстве его члены, уплачивая членские взносы, в то же время вправе получать от Партнерства встречное предоставление в виде представления их интересов в отношениях с органами государственной власти, информационных и консультационных услуг»²⁸, «...исходя из правовой природы института некоммерческих партнерств как добровольного объединения, члены объединения, оплачивая членские взносы, вправе получать встречное предоставление (получение помощи, информации и т.д.) в период членства в данном объединении»²⁹.

Представляется, что суды в целом верно, хотя и неточно³⁰ определили характер и виды деятельности, которые должна осуществлять саморегулируемая организация в интересах своих членов. Мы не имеем оснований полагать, что взносы уплачиваются за осуществление саморегулируемой организацией своих функций, в общем виде перечисленных в ст. 6 Федерального закона № 315-ФЗ³¹. Они не уплачиваются за оказание ею «регулирующих услуг»³². Выделение «регулирующих услуг» как «особых услуг, оказываемых саморегулируемыми организациями»³³, нецелесообразно, как минимум потому, что не позволяет определить предмет обязательства. Кроме того, вопрос регулирования деятельности членов саморегулируемых организаций находится в компетенции самих

вопросам повестки дня (ст. 10 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. (ред. от 29 декабря 2012 г.) № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. 1998. № 30).

²⁷ Федеральный закон от 12 января 1996 г. (ред. от 21 апреля 2014 г.) № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета. 1996. № 14.

²⁸ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 апреля 2013 г. по делу № А56-8969/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

²⁹ Решение Арбитражного суда Ярославской области от 9 апреля 2013 г. по делу № А82-2164/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

³⁰ К сожалению, суды редко обращают внимание на ту часть ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая говорит об обязанности должника совершить именно определенные действия. Тем не менее, содержание обязательства между саморегулируемой организацией и ее членом, его существенные условия всегда признаются согласованными (в уставе и решениях общего собрания).

³¹ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2013 г. по делу № А27-3023/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

³² Грачев Д.О. Правовой статус саморегулируемых организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 68–69.

³³ Там же. С. 6.

этих членов: именно они уполномочены на утверждение в рамках общего собрания документов, которые устанавливают их права и обязанности.

Обращение к традиционному подходу к пониманию услуги как деятельности, которая должна удовлетворить интерес заказчика (в договорных отношениях), позволило бы установить то благо, на которое вправе претендовать субъекты предпринимательской деятельности, вступая в саморегулируемую организацию³⁴. Наоборот, отсутствие в законодательстве и учредительных документах саморегулируемых организаций указаний на содержание деятельности обязанной стороны (саморегулируемой организации) создает ощущение, что соглашение сторон (в форме устава³⁵) не носит взаимно обязывающего характера и его стороны неравноправны³⁶.

В сложившейся ситуации требования саморегулируемых организаций о взыскании взносов в целях компенсации затрат на деятельность, которая не принесла для их членов никаких выгод, представляются необоснованными. В равной мере необоснованными представляются требования о взыскании наряду с взносами также процентов за пользование чужими денежными средствами; отсутствие доказательств принятия услуг³⁷, выполненных саморегулируемыми организациями, не позволяет возлагать на них ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Весьма показательным и, на наш взгляд, наглядно отражающим поверхностный подход российских правоприменителей к определению правовой природы заявленных требований является дело № А47-8418/2011, рассмотренное Арбитражным судом Оренбургской области. Саморегулируемая организация обратилась к своему члену с требованием о взыскании не только задолженности по уплате членских взносов, но также убытков. Убытки, по мнению истца, возникли в связи с тем, что ответчик не внес денежные средства в размере 6750 руб. (3750 руб. за 2010 год и 3000 руб. за 2011 год), которые пред-

³⁴ Потребление этого блага (например, в форме организации повышения квалификации работников строительных, проектных, изыскательских организаций) имело бы кумулятивный эффект и распространялось бы даже на тех членов общества, которые не являлись его первоначальными потребителями. От такого эффекта см.: Антонов Г.В. Некоммерческие организации в экономической теории. М.: МАКС Пресс, 2004. С. 14, 22.

³⁵ Полагаем, в силу принципа диспозитивности гражданского права устав организации может устанавливать не только корпоративные права и обязанности, но и имущественные, и потому приближаться по своему содержанию к обычному гражданско-правовому договору. Договорной природы уставов саморегулируемых организаций (регулирующих уплату взносов) придерживаются некоторые суды, что выражается в признании за организациями возможности изменить в уставе подсудность споров о взыскании взносов. См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 апреля 2013 г. по делу № А40-158335/2012 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

³⁶ Косвенным признаком, указывающим, что при рассмотрении дела суд ориентируется на пользу, приносимую саморегулируемыми организациями своим членам, является взыскание взносов с учетом длительности членства. См.: Решение Арбитражного суда Ярославской области от 9 апреля 2013 г. по делу № А82-2164/2013, Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 6 июня 2013 г. по делу № А73-1997/2013, Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30 мая 2013 г. по делу № А73-2000/2013, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 апреля 2013 г. по делу № А40-158335/2012 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

³⁷ Услуги могут быть оказаны саморегулируемой организацией, но не приняты ее членами. Полагаем, молчание членов не является доказательством принятия услуг, поскольку этот способ волеизъявления может повлечь правовые последствия только в случаях, предусмотренных законом. Отсутствие иска к саморегулируемой организации также не является безусловным свидетельством того, что хозяйствующий субъект удовлетворен качеством оказанных ему услуг, тем более что у него есть по крайней мере 3 года, чтобы выразить свое недовольство деятельностью саморегулируемой организации.

назначались для уплаты в виде взносов в Общероссийскую негосударственную некоммерческую организацию «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации»³⁸. Указанные суммы были уплачены истцом из собственных средств. К рассмотрению дела в качестве третьего лица было привлечено Национальное объединение проектировщиков, анализу подверглось принятое общим собранием его членом Положение о порядке уплаты отчислений на нужды Национального объединения проектировщиков в 2011 г.

Требование о взыскании задолженности по уплате взносов было удовлетворено полностью; требование о взыскании денежных средств для последующего перечисления их в пользу Национального объединения проектировщиков было удовлетворено частично³⁹. Оценив представленные доказательства, суд посчитал необоснованными доводы ответчика, что истец был обязан самостоятельно изыскать средства для уплаты отчислений в Национальное объединение в 2011 г. и оплачивать их за счет ежемесячных членских взносов, получаемых от своих членов⁴⁰.

Подобный подход судебных органов⁴¹ свидетельствует, что суд защищает право саморегулируемой организации не потому, что это отвечает принципам справедливости, возмездности, эквивалентности в правоотношениях между субъектами гражданского права, а потому, что приписывает саморегулируемой организации некую высшую цель, не связанную с удовлетворением потребностей ее членов⁴² и состоящую в том числе в содержании Национального объединения.



Библиография

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2002. № 137.
Градостроительный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2004. № 290.
Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета. 1996. № 14.
Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. 1998. № 30.
Федеральный закон от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Российская газета. 2007. № 273.
Федеральный закон от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 133.
Антонов Г.В. Некоммерческие организации в экономической теории. М.: МАКС Пресс, 2004.
Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С., Белов В.А., Тарасенко Ю.А. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Изд-во Юрайт, 2008.
Бабаев А.Б. Методологические предпосылки исследования корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. № 4.
Гражданское право: учеб. в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2005.

³⁸ В соответствии с уставом сокращенным наименованием данной организации является «Национальное объединение проектировщиков».

³⁹ В решении суд указал, что взыскиваемая сумма убытками не является.

⁴⁰ Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21 февраля 2012 г. по делу № А47-8418/2011 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

⁴¹ См. также: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 мая 2013 г. по делу № А56-8939/2013 // URL: <http://kad.arbitr.ru/>

⁴² О неучете подобных доводов при рассмотрении споров о взыскании взносов см.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 июня 2012 г. по делу № А56-40144/2011 // СПС «Консультант Плюс».

- Грачев Д.О. Правовой статус саморегулируемых организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
- Кашанина Т.В. Корпоративное право: учеб. М.: Изд-во Юрайт; Высшее образование, 2010.
- Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005.
- Кондракова И.А. Право акционеров на дивиденды // Гражданское право. 2006. № 2.
- Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008.
- Нестолий В. Иски НКО: подведомственность и подсудность // ЭЖ-Юрист. 2011. № 23
- Никологорская Е.И. Гражданско-правовая характеристика интересов акционеров и акционерного общества и их баланса. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
- Поваров Ю.С. Вопросы дифференциации прав акционеров // Принципы и критерии дифференциации субъективных прав в частноправовой сфере: сб. науч. статей / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009.
- Русанова В.А. Корпоративные способы защиты прав участников хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
- Ушницкий Р.Р. О гражданско-правовой форме корпоративного отношения // Вестник гражданского права. 2011. № 5.
- Фроловский Н.Г. Основания возникновения права на получение дивидендов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 6.
- Харитонов Ю.С. Отражение функции управления в институтах гражданского права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
- Цирульников В.Н. Признак «организационное единство» и его влияние на правоспособность коммерческих организаций: теоретический и правовой аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998.
-

Protecting Subjective Rights of Self-regulating Organizations in the Event of Disputes about Charging Fees from its Members – Persons Performing Functions Influencing the Security of the Objects of Capital Development

Svetlana Kruzhkova

Postgraduate student, the Institute of Legislation and Comparative Law, the Russian Federation Government. Address: Bol'shaya Cheryomushkinskaya Ul., 34, 117218, Moscow, Russia. E-mail: svetlana-kruzhkova@yandex.ru



Abstract

The article reveals the features of legal relations between self-regulating organizations in development sphere and their members on the payment fees. The author analyzed the judicial acts in which the qualification is given on the payment fees. The paper showed that the overwhelming majority of courts classified a dispute about collecting fees as corporate for two reasons: 1) because it arises in the management of a non-profit partnership, 2) because the fee is paid according to the charter, and not on the economic contracts. The author does not consider the relations on the payment fees as corporate relations. In her opinion, corporate relations arise only during 1) the participation in organization or 2) the management of organization, regardless whether it is a commercial organization or not. The right to participate is the absolute right of the participant to express the will, which may have an impact on the will of corporation. The right to manage is the absolute corporation's right, when expressing the will is based on a proper formed will, and entails the legal consequences. According to the author, absolute corporate rights are protected indirectly — through the restoration of rights in relative legal relations. In the author's opinion the requirement of self-regulating organization for payment fees is not the subject of corporate dispute, because the breach of duty to pay fees does not violate the rights of organizations to form their will and express it in relations with third parties. In cases of collection of fees self-regulating organizations do not need additional legal protection provided to the participants of corporate disputes. The relations on the payment fees are compensatory and imply self-regulating organization's duty to provide services to their members and members obligations to pay for services (in the form of fees). If the subject of obligation between self-regulating organization and their members is not defined, and execution of obligations has not been proved, the rights of self-regulating organization cannot be considered breached and its claim for payment fees shall not be satisfied.



Keywords

Self-regulating organization, fees, corporate relations, corporate dispute, the right to participate, the right to manage.



References

- Antonov G.V. (2004) *Nekommercheskie organizatsii v ekonomicheskoy teorii* [Non-profit Organizations in Economic Theory]. Moscow, MAKS Press, pp. 23–28.
- Babaev A.B., Bevzenko R.S., Belov V.A., Tarasenko Yu.A. (2008) *Praktika primeneniya Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, chasti pervoy* [Applying RF Civil Code Part 1]. Moscow, Izdatel'stvo Yurayt, P. 1790.
- Babaev A.B. (2007) Metodologicheskie predposylki issledovaniya korporativnykh pravootnosheniy [Methodological Basis to Research Corporate Relations]. *Vestnik grazhdanskogo prava*, no 4, pp. 5–22.
- Grachev D.O. (2008) *Pravovoy status samoreguliruemyykh organizatsiy. Diss ... kand jurid nauk.* [Legal Status of Self-regulating Organizations. (PhD Thesis)]. Moscow.
- Frolovskiy N.G. (2012) Osnovaniya vznikhoveniya prava na poluchenie dividendov [Grounds to Claim Dividends]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, no 6, pp. 12–16.
- Kharitonova Yu.S. (2007) *Otazhenie funktsii upravleniya v institutakh grazhdanskogo prava. Diss ... doct. jurid. nauk* [Reflecting the Function of Government in the Institutes of Civil Law. PhD Thesis]. Moscow.

- Kashanina TV (2010) *Korporativnoe pravo. Uchebnik* [Corporate Law. A Textbook]. Moscow, Izdatel'stvo Yurayt; Vysshee obrazovanie, P. 899.
- Kozlova N.V. (2005) *Pravosub 'ektnost' yuridicheskogo litsa* [Legal Personality]. Moscow. Statut, pp. 401–408.
- Kondrakova I.A. (2006) *Pravo aktsionerov na dividend* [Right of Shareholders to Dividends]. *Grazhdanskoe pravo*, no 2, pp. 29–33.
- Lomakin D.V. (2008) *Korporativnye pravootnosheniya: obshchaya teoriya i praktika ee primeneniya v khozyaystvennykh obshchestvakh* [Corporate Relations: General Theory and Practice in Businesses]. Moscow. Statut, P. 350.
- Nestoliy V. (2011) *Iski NKO: podvedomstvennost' i podsudnost'* [Lawsuits of Non-profit Organizations: Jurisdiction]. *EZh-Yurist*, no 23, pp. 30–34.
- Nikologorskaya E.I. (2008) *Grazhdansko-pravovaya kharakteristika interesov aktsionerov i aktsionernogo obshchestva i ikh balansa. Diss ... kand. jurid. nauk* [Civil Law Profile of the interests of shareholders and their balance. PhD Thesis]. Moscow.
- Povarov Yu.S. (2009) *Voprosy differentsiatsii prav aktsionerov* [Issues of Differentiating the Rights of Shareholders]. *Printsipy i kriterii differentsiatsii sub'ektivnykh prav v chastnopravovoy sfere. Sb.nauch. statey* [Principles and Criteria of Differentiating Subjective Rights in Private Law. Collection of Articles]. Povarov Yu.S., V.D. Ruzanova (eds). Samara, Samarskiy universitet, pp. 31–35.
- Rusanova VA. (2012) *Korporativnye sposoby zashchity prav uchastnikov khozyaystvennykh obshchestv. Diss. kand. jurid. nauk.* [Corporate Ways of Protecting the Rights of Company Members. PhD Thesis]. Moscow.
- Sukhanov E.A. (ed.) (2005) *Grazhdanskoe pravo. Uchebnik. V 4 tomakh. Tom.1. Obshchaya chast'*. [Civil Law. Textbook in 4 volumes. Volume 1. General Part]. Moscow, Volters Kluver.
- Ushnitskiy R.R. (2011) *O grazhdansko-pravovoy forme korporativnogo otnosheniya* [On the Civil Law form of Corporate Relations]. *Vestnik grazhdanskogo prava*, no 5, pp. 64–91.