

Н.Ю. Ерпылева

*Заведующая кафедрой
международного частного
права факультета права
Государственного
университета — Высшей
школы экономики,
профессор, доктор
юридических наук*

Расчетные отношения в теории банковского права и российском законодательстве

В результате фундаментальных изменений в финансово-экономическом развитии России произошли существенные сдвиги и преобразование институциональной структуры хозяйствующих субъектов, выразившиеся, в частности, в появлении коммерческих банков и иных кредитных организаций, которые в настоящее время функционируют в рамках двухуровневой банковской системы. Внедрение рыночных институтов в экономические отношения хозяйствующих субъектов наряду с гиперростом их числа и появлением разнообразных организационно-правовых форм создало объективные предпосылки для существенного увеличения объема расчетных отношений. Развитию этой тенденции способствовали и либерализация внешнеэкономической деятельности российских предприятий и предпринимателей, интеграция России в мирохозяйственные связи, ее участие в международных финансово-экономических организациях.

Все это в конечном счете обусловило повышенный интерес отечественных и зарубежных исследователей к вопросам правового регулирования расчетных отношений. Актуальность исследуемой проблематики нашла отражение в возросшем числе публикаций, посвященных расчетам, и в широком диапазоне охвата анализируемых вопросов. Вместе с тем постепенное развитие и модификация отечественной правовой доктрины и судебной-арбитражной практики ставят перед исследователями новые задачи и создают предпосылки для проведения дальнейшего научного исследования. При подготовке настоящей работы автор поставил перед собой цель дать самостоятельное определение понятия расчетных отношений, проанализировать их юридическую природу в увязке с категорией денежных обязательств, рассмотреть основные виды и формы расчетных отношений, определить их статус в контексте различных источников права (как частного, так и публичного характера).

Юридическая природа расчетных отношений

Проблема юридической природы расчетных отношений вызывала многочисленные споры и дискуссии в научной литературе на протяжении продолжительного периода времени. Во многом данная ситуация объяснялась тем, что в законодательстве отсутствовало определение понятий «**расчеты**», «**расчетные отношения**», «**денежные обязательства**», хотя в нормативных актах данные термины использовались достаточно часто. Вопрос о юридической природе расчетных отношений исследовался в трудах многих известных советских и российских юристов, но единая точка зрения так и не была сформулирована. Тем не менее все высказанное разными юристами в разное время и в разных историко-политических ситуациях заслуживает самого пристального внимания.

Анализ юридической литературы позволяет утверждать, что расчетные отношения тесно связаны с категорией денежных обязательств, имеющей во всех правовых системах мира самостоятельное место и значение. Это находит подтверждение и в законодательстве, и в судебной практике, и в доктрине. **Советская правовая доктрина трактовала денежное обязательство как обязательство, связанное с платежом определенной денежной суммы.** С точки зрения Л.С. Эльяссона, под денежным обязательством «разумеется обязательство, предметом которого является платеж определенной денежной суммы»¹. Классик советской цивилистики Л.А. Лунц полагал, что «денежным обязательством в широком смысле слова мы называем обязательство, предметом коего служат денежные знаки как таковые. В тех случаях, когда денежные знаки определяются в договоре индивидуальными признаками или имеют значение “товара”, нет денежного обязательства»². Эта мысль была впервые сформулирована автором в замечательной книге «Деньги и денежные обязательства. Юридическое исследование», увидевшей свет в 1927 г. В своем фундаментальном труде «Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран» (1948) Л.А. Лунц еще более рельефно высказал мысль о том, что «денежное обязательство направлено на уплату денежных знаков, то есть на предоставление материальных вещей, исполняющих в обороте функцию средства обращения»³.

В современной научной литературе наиболее детальный анализ категории денежных обязательств произведен В.А. Беловым и Л.А. Новоселовой. По мнению В.А. Белова, денежное обязательство представляет собой гражданское правоотношение, содержанием которого являются право требования кредитора и корреспондирующая ему юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, т.е. действие (или действия) по передаче определенной (определимой) суммы денег (валюты). Исполнение денежного обязательства (платеж) — это вручение должником кредитору наличных денег (денежных знаков) в сумме, составляющей предмет денежного обязательства. Все денежные обязательства В.А. Белов разделяет на регулятивные (облекающие в правовую форму нормально протекающие фактические имущественные отношения) и охранительные (возникающие из гражданского правонарушения)⁴.

Л.А. Новоселова справедливо полагает, что «одним из определяющих признаков денежного обязательства является обязанность уплатить деньги; деньги используются в обязательстве в качестве средства погашения денежного долга, восстановления эквивалентности обмена, компенсации продавцу стоимости переданного им товара (в широком экономическом смысле этого понятия) либо компенсации понесенных им “имущественных потерь”»⁵. В качестве основного критерия, позволяющего выделить категорию денежного обязательства, автор указывает «наличие в таком обязательстве цели погашения денежного долга. Основание (цель) передачи денег в денежном обязательстве — платеж, погашение обязательства»⁶. **Денежным может быть как обязательство в целом (договор займа), так и обязанность**

¹ Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М., 1926. С. 27.

² Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1999. С. 104—105. (Классика российской цивилистики).

³ Там же. С. 154.

⁴ См.: Белов В.А. Денежные обязательства: учеб. пособие. М., 2007. С. 11, 27—29.

⁵ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М., 2003. С. 25.

⁶ Там же. С. 25—26.

одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). В последнем случае обязанность уплатить денежный эквивалент является частью сложного обязательства, охватывающего комплекс взаимных прав и обязанностей сторон — субъектов обязательственного отношения.

Данный подход получил полное подтверждение в судебной-арбитражной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» от 8 октября 1998 г. (в ред. от 4 декабря 2000 г.) под денежным обязательством понимается обязательство, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги. В этом контексте не считаются денежными обязательствами отношения, не связанные с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга. В частности, не являются денежными обязательства, в которых денежные знаки используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанности клиента сдавать наличные деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанности перевозчика, перевозящего денежные знаки). Не являются денежными и обязательства, в которых валюта (деньги) исполняет роль товара (например, сделки по обмену валюты) (п. 1 Постановления).

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что **в денежном обязательстве его предмет — деньги — не может выступать в качестве товара, а выступает лишь как средство обращения, как средство платежа. При этом деньги передаются должником в собственность кредитора с единственной целью погашения денежного долга.** Фактические действия, прекращающие денежные обязательства, т.е. действия, направленные на погашение денежного долга, осуществляются в рамках расчетных отношений. В этом смысле **расчет определяется как действие, направленное на погашение денежного обязательства платежом, т.е. исполнением.** Л.С. Эльяссон отмечал, что «возникающие в процессе обмена отношения сторон по передаче имущества, производству работ, оказанию услуг связаны с соответствующими денежными платежами со стороны лица, получившего исполнение. Возникает денежное обязательство, платеж по которому и является расчетом за полученное имущество, выполненные работы, оказанные услуги»⁷. Аналогичной позиции придерживаются и современные ученые. Е.А. Васильев полагает, что «в торговом обороте в абсолютном большинстве сделок денежные обязательства являются неотъемлемым их элементом. Правоотношения по исполнению и принятию исполнения по денежному обязательству получили название расчетных правоотношений. Исполнение денежных обязательств чаще всего осуществляется путем безналичных расчетов»⁸.

В настоящее время большинство российских ученых подчеркивает отсутствие самостоятельной экономической роли расчетных отношений. Такие отношения выполняют вспомогательную функцию, которая заключается в том, что при их осуществлении вообще не образуется новой стоимости. По мнению Д.А. Медведева, «расчетные отношения опосредуют осуществление платежей за переданное имущество (выполненные работы, оказанные услуги) или по иным основаниям. Их цель — надлежащее оформление передачи денег из рук должника в руки кредитора»⁹. Специфика расчетных отношений проявляется в том, что в одних случаях они возникают в качестве

⁷ Эльяссон Л.С. Указ. соч. С. 27.

⁸ Учебник по публичному и частному праву // под ред. Г.П. Толстого, А.А. Костина: в 2 т. Т. II: Частное право. М., 2008. С. 378 (автор раздела — Е.А. Васильев).

⁹ См.: Гражданское право: учебник // под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого: в 2 т. М., 2003. Т. 2. С. 534 (автор раздела — Д.А. Медведев).

предпосылки для последующих денежных операций (договор банковского счета), в других — опосредуют процесс передачи ценностей от одного лица к другому на возвратных условиях (договоры займа и кредита). С их помощью поддерживается эквивалентность в гражданском обороте, когда движение товаров по основному договору сопровождается соответствующей передачей денег (расчетные обязательства). Расчетные отношения определяются как правоотношения, которые возникают между субъектами гражданско-правового обязательства и кредитной организацией (в определенных случаях — только между субъектами названного обязательства) в связи с осуществлением платежей за переданное имущество (выполненные работы, оказанные услуги) или по другим основаниям¹⁰.

А.Я. Курбатов полагает, что «под расчетами следует понимать передачу (перечисление) денежных средств во исполнение частноправовых или публично-правовых обязательств (обязанностей) денежного характера, а также передачу (перечисление) денежных средств в качестве предмета сделки»¹¹. Н.В. Фомичева определяет расчетные правоотношения как «урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие между субъектами возмездного гражданско-правового обязательства и кредитной организацией в связи с осуществлением платежей за переданное имущество, выполненные работы, оказанные услуги или по другим основаниям. Целью расчетов является надлежащее оформление передачи денег из рук должника в руки кредитора»¹². Л.Г. Ефимова пишет, что «термином «расчеты» обычно называют процесс исполнения денежных обязательств. Способ расчетов (модус исполнения денежных обязательств) может быть различным. В зависимости от требований законодательства и соглашения сторон надлежащее исполнение денежных обязательств (расчеты) может осуществляться тремя способами: путем наличных или безналичных расчетов и зачета встречных требований»¹³.

Несколько иной позиции придерживается В.А. Белов, который, дифференцируя расчеты на наличные и безналичные, полагает, что «термин «безналичные расчеты» употребляется обыкновенно в двух значениях. В широком смысле безналичные расчеты представляют собой процесс погашения (прекращения) денежных обязательств без применения наличных денег, путем так называемого перечисления «безналичных денежных средств». Второе значение термина «безналичные расчеты» — узкое юридическое и может быть расшифровано как правовые отношения (предпосылкой возникновения которых является договор банковского счета), содержание которых составляет право требования владельца счета к обслуживающему его банку о перечислении с указанного банковского счета определенной денежной суммы по указанным реквизитам в определенный срок и за вознаграждение, а также корреспондирующая данному праву обязанность банка»¹⁴.

В.В. Витрянский высказывается по данному вопросу еще более рельефно. Разделяя расчеты на наличные и безналичные, он полагает, что «наличные расчеты, осуществляемые между должником и кредитором (без участия банка или иной

¹⁰ Гражданское право: учебник // под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. С. 487, 489.

¹¹ Курбатов А.Я. Правовое регулирование расчетов в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2000. № 7. Приложение. С. 3.

¹² Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: учеб. пособие. Саратов, 2003. С. 53.

¹³ Гражданское право: учебник // под ред. В.П. Мозолина. М., 2004. Часть вторая. С. 536 (автор раздела — Л.Г. Ефимова).

¹⁴ Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: юридические очерки. М., 2000. С. 309.

кредитной организации), не порождают никаких особых правоотношений за рамками существующего между ними обязательства и по существу представляют собой действия сторон по исполнению этого обязательства. Такие особые (расчетные) правоотношения появляются лишь в том случае, когда исполнение денежного обязательства производится путем перечисления денежных средств, находящихся на банковском счете должника, что непременно предполагает обращение плательщика за услугами обслуживающего его банка по переводу соответствующих денежных средств в банк, обслуживающий кредитора (получателя денежных средств). Только в этом случае возникают специфические расчетные правоотношения с обязательным участием банка (банков), требующие специального правового регулирования»¹⁵. Под расчетными отношениями В.В. Витрянский понимает лишь безналичные расчеты и именно им придает особый характер, что позволяет выделить расчетные отношения в качестве предмета специального правового регулирования.

Анализируя приведенные точки зрения, можно подчеркнуть два момента, носящих спорный характер. Во-первых, это акцент на вспомогательную, **акцессорную роль расчетных отношений**, их строгую привязку к основанию возникновения (гражданско-правовая сделка или иное основание). Во-вторых, это стремление рассматривать **расчетные отношения как одну из форм, опосредующих передачу денежных средств** в качестве предмета гражданско-правовой сделки. На наш взгляд, **расчетные отношения служат формой реализации денежного обязательства в широком смысле слова, ибо направлены на прекращение такого обязательства путем уплаты определенной денежной суммы должником кредитору. Денежное обязательство служит юридическим фактом возникновения расчетных отношений, которое в процессе функционирования отрывается от своего основания и приобретает юридически самостоятельный характер.**

Этим фактом можно объяснить то обстоятельство, что круг субъектов денежного обязательства не совпадает с кругом субъектов расчетного отношения, возникшего на его основе. Например, круг субъектов в денежном обязательстве по оплате приобретенного товара — это покупатель-должник и продавец-кредитор. Однако расчетное отношение, возникшее на основе данного обязательства, может включать более широкий круг субъектов, в который входят кредитные организации, обслуживающие должника и кредитора, иные субъекты (например, рабурсирующий банк в случае, если расчет осуществляется в форме аккредитива)¹⁶. Под денежными обязательствами в широком смысле слова мы понимаем обязательства, возникшие не только из гражданско-правовых сделок, но и по другим основаниям (в частности, из имущественных отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой, в том числе налоговых, финансовых и административных отношений). **Основанием для возникновения денежного обязательства могут служить не только частноправовые, но и публично-правовые отношения.** Еще Л.А. Лунц отмечал, что «вопросы денежных обязательств возникают также в сфере международного публичного права»¹⁷.

¹⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая: в 2 т. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2006. С. 416—417 (автор раздела — В.В. Витрянский).

¹⁶ См. об этом более подробно: Садыков Р.Р., Садыков Р.Р. Расчеты: правоотношения и банковские операции // Банковское право. 2006. № 6.

¹⁷ Лунц Л.А. Указ. соч. С. 149.

Концепция денежного обязательства публично-правового характера отнюдь не противоречит его юридической природе, ибо константой остается главная цель такого обязательства — погашение денежного долга. **Абстрактность (отрыв от своего основания) и автономность (самостоятельность) расчетных отношений позволяют им надлежащим образом выполнить свою функцию реализации, исполнения денежного обязательства безотносительно к его частноправовому или публично-правовому характеру.** С точки зрения расчетных отношений расчетная операция по уплате эквивалента за приобретенный по договору купли-продажи товар (гражданско-правовое отношение) ничем не отличается от расчетной операции по уплате налогов в бюджет и внебюджетные фонды (публично-правовое налоговое отношение); по уплате регистрационного сбора за лицензирование хозяйствующего субъекта в качестве профессионального участника рынка ценных бумаг (публично-правовое финансовое отношение); по уплате штрафа за нарушение правил дорожного движения (публично-правовое административное отношение). Общим во всех случаях выступает необходимость погашения денежного долга, возникшего в силу различных частноправовых и публично-правовых оснований.

Виды расчетных отношений

Действующее российское законодательство предусматривает два вида расчетных отношений:

- **наличными денежными средствами**, когда должник вручает кредитору деньги в «натуральной» форме (банковские и казначейские билеты);
- **безналичными денежными средствами** через банки (кредитные организации)¹⁸.

Если расчеты производятся путем передачи наличных денег кредитору, то они становятся составной частью гражданско-правового обязательства, во исполнение которого они производятся, и вне рамок данного обязательства существовать не могут. В современном мире подавляющее большинство расчетов осуществляется не путем передачи наличных денег от одной стороны к другой, а в безналичном порядке при помощи финансового посредника (банка, иной кредитной организации). **Видимое отличие безналичных расчетов от расчетов наличными денежными средствами состоит в том, что в первом случае не происходит передачи «материальных знаков стоимости» (банкнот и казначейских билетов) как движимого имущества в материализованной форме.**

Гораздо сложнее обстоит дело с расчетными отношениями в безналичной форме, когда предметом расчетных операций выступают так называемые «безналичные деньги». По вопросу о юридической природе безналичных денег в российской научной литературе были высказаны различные точки зрения, подчас совершенно противоположные по смыслу. Л.Г. Ефимова, полагающая, что наличные и безналичные деньги — всего лишь разные формы денег, указывает на подчинение безналичных денег смешанному вещно-обязательственному правовому режиму. Являясь изначально обязательствами банков, которые не имеют вещественной формы, безналичные деньги тем не менее унаследовали от наличных некоторые черты режима вещных прав: в силу юридической фикции на них распространяется режим права собственности и вещно-правовая система передачи. Перечисление денежных средств с одного банковского счета на другой Л.Г. Ефимова рассматривает как

¹⁸ Д.А. Медведев пишет, что «расчеты подразделяются на безналичные (через кредитную организацию) и наличные, когда должник вручает кредитору деньги в “натуральной форме” (банковские и казначейские билеты, монеты)». См.: Гражданское право: учебник // под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. С. 534.

особую процедуру передачи кредитных денег, приравненную к передаче банкнот (наличных денег) и построенную по типу передачи вещей¹⁹. Сторонником вещно-правовой природы безналичных денег является К.Т. Трофимов, который утверждает, что расчетные отношения с участием банков — финансовых посредников, являясь самостоятельным видом правоотношений, способствуют переходу права собственности от плательщика к получателю. Вместе с тем он отмечает, что фактически расчетная операция с участием банков представляет собой последовательное дебетование — кредитование счетов²⁰.

Иной точки зрения на проблему юридической природы безналичных денег и безналичных расчетов придерживается С.В. Сарбаш. Он полагает, что безналичные денежные средства — это «упорядоченные законом и договором результаты специальных математических операций (учетные записи), дающие определенным субъектам право получить в обмен на совершение этих операций какой-либо объект гражданского права (вещь, работу, услугу и т.д.), не уплачивая за него наличных денег. Расчеты посредством безналичных денежных средств — суть безденежные расчеты. Учитывая сказанное выше, можно утверждать, что в отношении такого вида имущества, как безналичные денежные средства, *a priori* не может возникнуть права собственности или какого-либо иного вещного права»²¹.

Л.А. Новоселова считает, что «при безналичных расчетах в качестве средства платежа используется имущество в форме абстрактного, безусловного и не ограниченного сроком права требования к банку о выдаче (выплате) по первому требованию денег (право на деньги), зафиксированного посредством бухгалтерских записей, ведущихся банком»²². По ее мнению, «в современных условиях деньги в банке практически мгновенно теряют свою вещественную оболочку, выступая лишь в виде записей на бумаге либо в электронной форме. Они не могут быть объектом вещных прав вкладчика (клиента) и входят в состав его имущества как право требования имущественного характера, основанное на вытекающем из договора обязательстве банка»²³.

Наиболее рельефно различия двух видов расчетных отношений отражены во взглядах В.А. Белова. Если речь идет о совершении платежа наличными — налично исполнение денежного обязательства, произведенное посредством передачи денег. Если же стороны договора предусматривают в нем условие о безналичных расчетах, нельзя говорить о том, что оно также гласит о прекращении денежного обязательства исполнением (передачей денег), ибо сущность безналичных расчетов — именно отсутствие такой передачи. Безналичные расчеты не предполагают фактической передачи денег из банка плательщика в банк получателя, ограничиваясь лишь изменением записей по банковским счетам плательщика, получателя и обслуживающих их банков. Таким образом, отличительными чертами безналичных расчетов, не позволяющими отождествлять их с исполнением обязательств с помощью передачи денег, являются: 1) отсутствие физической передачи (перемещения) денег; 2) вовлечение в правоотношения безналичных расчетов третьих лиц — банков, обслуживающих должника и кредитора денежного обязательства²⁴.

¹⁹ См.: *Ефимова Л.Г.* Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 206, 236.

²⁰ См.: *Трофимов К.Т.* Кредитные организации в банковской системе России. М., 2004. С. 310. См. также: *Сидорова В.Н.* Проблемы правового режима безналичных денег: соотношение вещных и обязательственных прав // *Банковское право.* 2007. № 5.

²¹ *Сарбаш С.В.* Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999. С. 31.

²² *Новоселова Л.А.* Проценты по денежным обязательствам. С. 17.

²³ *Она же.* Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996. С. 37.

²⁴ См.: *Белов В.А.* Банковское право России. С. 313.

Являясь последовательным приверженцем обязательственно-правовой природы безналичных денег, В.А.Белов справедливо утверждает, что безналичных денег как объекта права собственности не только не существует, но и не может существовать вообще. Внесение наличных денег в банк, извлечение их из банка или изменение записей по счетам на основании состоявшихся соглашений о переводе долгов говорит только об изменении субъектов и состава прав денежных требований. Если такое изменение является следствием наличного расчета, налицо изменение правоотношений, юридическим фактом к которому стало исполнение денежного обязательства (ст. 408 ГК). Вместе с тем **проведение безналичных расчетов по денежному обязательству не означает его прекращения исполнением, а выступает как способ прекращения денежного обязательства должника-плательщика перед кредитором-получателем, возникшего в силу договора между ними или из закона, путем его новации в обязательство банка, обслуживающего кредитора-получателя, перед последним.**

Юридическим результатом безналичных расчетов является перевод денежного долга с должника-плательщика по денежному обязательству перед кредитором-получателем на банк, обслуживающий кредитора. При безналичных расчетах, производимых путем изменения записей по счетам, юридическим фактом прекращения денежного обязательства выступает его новация в денежное обязательство банка-получателя перед получателем денежных средств путем возложения исполнения основного денежного обязательства между должником и кредитором на третьих лиц, т.е. банки плательщика (должника) и получателя (кредитора). Таким образом, по мнению В.А. Белова, мы имеем изменение правоотношений, юридическим фактом к которому стало прекращение денежного обязательства путем его новации в обязательство по переводу долга и прекращение последнего путем его новации в денежное обязательство банка-получателя перед получателем средств²⁵.

В.В. Витрянский полностью согласен с концепцией обязательственно-правовой природы денежных средств, находящихся на банковском счете (безналичных денежных средств), в том, что денежная сумма, выраженная записью на банковском счете, составляет объем обязательственных прав требования владельца счета к банку-контрагенту по договору банковского счета или их перечислению. Однако, по мнению В.В. Витрянского, существо механизма безналичных расчетов состоит в том, что права требования плательщика к обслуживаемому его банку в объеме, определяемом перечисляемой денежной суммой, переходят к получателю денежных средств в виде прав требования к банку — контрагенту получателя по договору банковского счета. Такого рода перемещение безналичных денежных средств по банковским счетам, т.е. переход прав требования плательщика к банку с их трансформацией в требование к банку, обслуживаемому получателем денежных средств, представляет собой особый случай перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона — норм о безналичных расчетах²⁶.

В.В. Витрянский справедливо полагает, что договор банковского счета содержит условия об обязанностях банка осуществлять за счет внесенных клиентом (владельцем счета) средств по его поручениям определенные операции по проведению платежей. При совершении таких операций банком по счету клиента остаток числящихся на нем денежных средств уменьшается (при списании средств) или увеличивается (при зачислении на счет поступивших средств). Пропорцио-

²⁵ Белов В.А. Банковское право России. С. 314—319.

²⁶ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 431—432.

нально уменьшается или увеличивается объем прав требования владельца счета к обслуживающему его банку. Таким образом, при безналичных расчетах средством платежа служат не деньги, а права требования к банку. При безналичных расчетах по гражданско-правовым сделкам кредитор по денежному обязательству взамен переданных должнику товаров, выполненных работ или оказанных услуг получает от должника не деньги, а имущественные права требования к обслуживающему должника банку, которые трансформируются в права требования к банку, обслуживающему кредитора. **В результате безналичных расчетов права требования должника к банку (остатки денежных средств на его счете) уменьшаются с одновременным увеличением объема прав требований кредитора к обслуживающему его банку. Иными словами, при безналичных расчетах активы кредитора увеличиваются не за счет денег, полученных от должника, а за счет такого вида активов, как имущественные права требования²⁷.**

Выбор вида расчетных отношений практически не зависит от волеизъявления сторон по денежному обязательству, а большей частью прямо предписан в законодательстве как частноправового, так и публично-правового характера. Общая тенденция такова, что сфера наличных расчетов представляется достаточно узкой. В первую очередь это обусловлено подходом гражданского законодательства. В частности, п. 1—2 ст. 861 ГК предусматривает, что расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке²⁸.

Порядок осуществления расчетов наличными деньгами, помимо существа денежного обязательства (частноправовое или публично-правовое), во исполнение которого производятся расчеты, зависит и от субъектного состава расчетного правоотношения. Если получателем денег является гражданин, платеж во всех случаях может осуществляться путем личного вручения. При осуществлении расчетов по обязательствам с участием физических лиц наличные деньги возможно перечислить получателю через предприятие связи. Если наличные расчеты осуществляются между юридическими лицами, то деньги должны вноситься непосредственно в кассу юридического лица — получателя средств или (в строго ограниченных законом случаях) — в депозит нотариуса или суда (ст. 327 ГК). Внесение денежной суммы в депозит нотариуса или суда (т.е. помещение ее на специальный банковский счет) считается надлежащим исполнением денежного обязательства.

Выступая родовым понятием, понятие «расчетные правоотношения» поглощает видовые понятия «наличные расчеты» и «безналичные расчеты». В соответствии с п. 3 ст. 861 ГК необходимым условием осуществления безналичных расчетов является открытие счета в кредитной организации (банке)²⁹. Договор банковского счета плательщика удостоверяет право его требования к банку о выдаче (перечислении) денежных средств со счета согласно указаниям плательщика и в пределах находящихся на счете сумм. В то же время этому праву требования корреспондирует обязательство банка по перечислению или выдаче со счета денежной суммы как объ-

²⁷ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 426—427.

²⁸ См. об это более подробно: Чураков М.С. К вопросу о понятии и содержании системы безналичных расчетов // Банковское право. 2007. № 1—2.

²⁹ См. об этом более подробно: Аграновский А.В. О роли договора банковского счета в организации безналичных расчетов // Право и политика. 2005. № 2.

екта обязательственных правоотношений. Договор банковского счета получателя удостоверяет его право требования к банку о выдаче (зачислении) поступающих на счет денежных средств, которому корреспондирует обязательство банка зачислить на счет или выдать с него денежные средства.

Безналичные расчеты осуществляются в определенных формах. По мнению Л.Г. Ефимовой, «формы безналичных расчетов различаются порядком документооборота, видом расчетного документа, а также наличием или отсутствием условий предоставления денежных средств в распоряжение получателя платежа»³⁰. В.А. Белов под формами безналичных расчетов понимает предусмотренные законом, банковскими правилами и обычаями делового оборота способы документального оформления и подтверждения волеизъявления владельца банковского счета или (в установленных законом случаях) третьего лица на перечисление денежных сумм, числящихся на банковском счете³¹. Л.А. Новоселова под формами безналичных расчетов понимает «урегулированные законодательством условия исполнения через банк денежных обязательств, отличающиеся порядком зачисления средств на счет кредитора, видом расчетного документа и порядком документооборота»³². В.В. Витрянский полагает, что «под формой безналичных расчетов понимаются способы и порядок исполнения денежного обязательства с использованием денежных средств на банковском счете должника»³³. Таким образом, **форму безналичных расчетов можно понимать как предусмотренные правовыми нормами условия платежей, отличающиеся способом зачисления средств на счет кредитора, видами расчетных документов и порядком документооборота.**

Глава 46 «Расчеты» части второй Гражданского кодекса РФ (в ред. от 30 декабря 2008 г.)³⁴, Положение ЦБ РФ № 2-П «О безналичных расчетах в РФ» от 3 октября 2002 г. (в ред. от 22 января 2008 г.)³⁵ и Положение ЦБ РФ № 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в РФ» от 1 апреля 2003 г. (в ред. от 22 января 2008 г.)³⁶ выделяют следующие **формы безналичных расчетов: расчеты платежными поручениями, аккредитив, инкассо, чек**³⁷. Необходимо отметить, что данный перечень крайне эклектичен и никак не отражает классификацию форм безналичных расчетов. Так, расчеты чеками осуществляются банками в порядке инкассо, а расчеты платежными поручениями и путем инкассо представляют собой две разновидности одной формы расчетов — банковского перевода как кредитового и дебетового переводов соответственно.

Л.Г. Ефимова предлагает следующую классификацию форм безналичных расчетов. В зависимости от того, зачисляются ли полученные от плательщика средства на счет получателя безусловно или в зависимости от выполнения последним определенных требований, различаются **перевод** и **аккредитив**. Под кредитовым переводом средств (переводом кредита) понимается безусловный перевод средств,

³⁰ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. С. 317.

³¹ См.: Белов В.А. Банковское право России. С. 321—322.

³² Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. С. 49.

³³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 440.

³⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2009. № 1. Ст. 16.

³⁵ Вестник Банка России. 2002. № 74; 2008. № 9.

³⁶ Вестник Банка России. 2003. № 24; 2008. № 9.

³⁷ См. об этом более подробно: Сайфуллина Н.А. Система законодательства о регулировании расчетных отношений // Банковское право. 2003. № 1; Гусева Т.А., Дракина М.Н. Правовое регулирование безналичных расчетов // Банковское право. 2004. № 3; Метелева Ю.А. Правовое регулирование безналичных расчетов // Право и экономика. 2006. № 9.

осуществляемый по инициативе плательщика (т.е. должника) — инициатора платежа. Таким образом, в рамках перевода выделяются дебетовый и кредитовый перевод. При кредитовом переводе указание о платеже исходит от лица, производящего платеж. При дебетовом переводе такое указание исходит от лица, получающего платеж. Разновидностью кредитового перевода по российскому законодательству являются расчеты платежными поручениями, а дебетового — расчеты в порядке инкассо³⁸.

Обобщая положения российского законодательства и доктринальные точки зрения, В.В. Витрянский выделяет четыре формы безналичных расчетов — платежными поручениями, по аккредитиву, по инкассо и чеками. Кроме того, расчеты по инкассо дифференцируются на расчеты, осуществляемые на основании платежных требований, оплата которых может производиться по распоряжению плательщика (с акцептом) или без его распоряжения (в безакцептном порядке), а также инкассовых поручений, оплата которых производится без распоряжения плательщика (в бесспорном порядке)³⁹. Статья 862 ГК допускает осуществление расчетов в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Наиболее распространенными формами международных расчетов выступают банковский перевод (или кредитовый перевод), документарное инкассо (или дебетовый перевод) и документарный аккредитив.

В науке банковского права отмечалось, что **понятие формы безналичных расчетов не является синонимом расчетной сделки. Любая форма безналичных расчетов состоит из нескольких расчетных сделок, имеющих различную правовую природу и бывающих как односторонними, так и двусторонними.** В этом контексте Л.Г. Ефимова под расчетной сделкой понимает любую гражданско-правовую сделку, осуществляемую участниками системы безналичных расчетов (банками и их клиентами) в рамках определенной формы безналичных расчетов и направленную на перемещение (трансферт) безналичных активов с одного счета клиента на другой, принадлежащий как ему самому, так и третьему лицу⁴⁰.

Л.Г. Ефимова разделяет все расчетные сделки на односторонние и двусторонние. Для заключения двусторонних расчетных сделок необходимо наличие воли и волеизъявления не только клиента, но и банка. Двусторонние расчетные сделки при расчетах платежными поручениями: договор плательщика с обслуживающим его банком об осуществлении кредитового перевода средств; договор банка плательщика с банком-посредником об осуществлении кредитового перевода средств. Двусторонние расчетные сделки при расчетах в порядке инкассо: договор между получателем платежа и банком-эмитентом о получении (инкассировании) причитающихся получателю платежа средств; договор между исполняющим банком и банком-посредником о переводе инкассированных сумм. Двусторонние расчетные сделки при расчетах в порядке непокрытого неподтвержденного аккредитива: договор между плательщиком (приказодателем) и банком-эмитентом о выставлении аккредитива; договор между банком-эмитентом и исполняющим банком об обслуживании выставленного аккредитива; договор между банком-эмитентом и получателем платежа (бенефициаром) об осуществлении платежа.

³⁸ См.: *Ефимова Л.Г.* Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. М., 2000. С. 75—76.

³⁹ См.: *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Указ. соч. С. 440. См. также: *Садыков Р.Р.* Бесспорное списание денежных средств: эхо ушедшей эпохи // *Банковское право.* 2007. № 5.

⁴⁰ См.: *Ефимова Л.Г.* Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. С. 76—78.

Односторонними Л.Г. Ефимова считает те расчетные сделки, которые представляют собой действия должника по исполнению других расчетных сделок, а также оферту и акцепт. Односторонние расчетные сделки при расчетах платежными поручениями: действия банка-посредника по зачислению поступивших средств на счет банка получателя этих средств; действия банка получателя платежа по зачислению поступивших средств на счет получателя платежа. Односторонние расчетные сделки при расчетах в порядке инкассо: акцепт плательщиком предъявленных ему для платежа расчетных и коммерческих документов; списание исполняющим банком средств со счета плательщика; зачисление банком-посредником инкассированных сумм на корреспондентский счет банка получателя платежа; зачисление банком получателя платежа инкассированных сумм на счет получателя платежа. Односторонние расчетные сделки при расчетах в порядке непокрытого неподтвержденного аккредитива: действие банка-эмитента по выставлению аккредитива; действие получателя платежа по представлению исполняющему банку документов, соответствующих условиям аккредитива, с целью получения платежа; действия банка-эмитента по совершению платежа⁴¹.

Концепция расчетных сделок, лежащих в основе различных форм расчетов, подверглась жесткой критике со стороны В.В. Витрянского. Он полагает, что при таком подходе любая рядовая операция по безналичным расчетам (по перечислению или получению банком денежных средств по поручению клиента) выглядит как нагромождение различных договоров и односторонних сделок, заключаемых (совершаемых) участниками расчетов. Предлагаемая Л.Г. Ефимовой правовая квалификация расчетных сделок представляет собой попытку искусственного расчленения действий банка, обслуживающего владельца счета, и привлеченных указанным банком иных банков к исполнению поручения клиента о перечислении или получении денежных средств на целый ряд самостоятельных договоров и односторонних сделок, что никак не вытекает из действующего российского законодательства⁴².

По мнению В.В. Витрянского, именно обязательства сторон, вытекающие из договора банковского счета, включают право владельца счета давать банку распоряжения о перечислении (получении) денежных средств со счета (на счет) и о проведении других операций по счету, а также обязанность банка выполнять такие распоряжения (п. 1 ст. 845 ГК). Банк, получивший распоряжение клиента (владельца счета), вправе возложить исполнение своего обязательства на другие банки (п. 1 ст. 313 ГК) путем их привлечения к проведению соответствующей банковской операции (п. 2 ст. 865, п. 1 ст. 867, п. 2 ст. 874 ГК). Что же касается собственно так называемых расчетных сделок, то они представляют собой действия банка по исполнению обязательства, вытекающего из договора банковского счета, в том числе и при возложении указанного исполнения на привлеченные банки⁴³.

Можно утверждать, что только безналичные расчеты осуществляются с помощью отдельных банковских операций, которые имманентно служат формой реализации безналичных расчетных правоотношений⁴⁴. Именно поэтому круг субъ-

⁴¹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. С. 78—83.

⁴² См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 443—444.

⁴³ Там же. С. 448.

⁴⁴ Под расчетными правоотношениями В.В. Витрянский понимает отношения, возникающие между владельцем счета — плательщиком (получателем денежных средств) и банком, в котором открыт его банковский счет, а также иными банками, привлеченными к осуществлению соответствующей банковской операции в связи с исполнением поручения владельца счета о переводе (получении) денежных средств, находящихся на банковском счете, в порядке безналичных расчетов. См.: Там же. С. 419.

ектов таких отношений шире, чем круг субъектов денежного обязательства, на прекращение которого и направлены безналичные расчеты. Представляется, что круг субъектов расчетных отношений и денежного обязательства при наличных расчетах совпадает. Принимая во внимание, что основным отличительным признаком безналичных расчетных правоотношений является участие в них в качестве субъектов третьих лиц — банков и иных кредитных организаций, Л.А. Новоселова выделяет ряд принципов правового регулирования безналичных расчетов⁴⁵:

1) безналичные расчеты осуществляются сторонами гражданско-правового обязательства через банки с открытых ими расчетных, текущих и иных счетов, условия которых позволяют производить платежи по распоряжению клиента;

2) участники расчетов могут выбирать и закреплять в договоре любую форму расчетов, предусмотренную законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Банки не вправе отказать клиентам в совершении таких операций, если иное не предусмотрено договором банковского счета;

3) в расчетных гражданско-правовых отношениях средства со счетов списываются по распоряжению владельца счета, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством либо договором между банком и клиентом. Волеизъявление владельца счета может быть выражено либо в форме прямого указания банку о перечислении средств, либо в форме письменного согласия на платеж по требованию, предъявленному третьим лицом;

4) банк не вправе определять и контролировать использование денежных средств, находящихся на счете клиента, и устанавливать не предусмотренные законодательными актами или договором ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению;

5) банк, участвующий в расчетах по гражданско-правовому обязательству контрагентов, сам не становится стороной в этом обязательстве. Он является стороной договора банковского счета и лишь за его исполнение отвечает перед своим клиентом;

6) не допускается ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, за исключением наложения ареста на денежные средства на счете или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом;

7) платежи со счетов производятся при наличии средств на счетах плательщика либо за счет банковского кредита, предоставленного плательщику;

8) безналичные расчеты производятся на основании документов установленной формы.

Вид расчетных правоотношений оказывает решающее воздействие на момент и место исполнения денежного обязательства, лежащего в основе его возникновения. Место исполнения денежного обязательства определяется по правилам ст. 316 ГК. Если место исполнения не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев делового оборота или существа обязательства, то по денежному обязательству исполнение должно быть произведено в месте жительства кредитора в момент возникновения обязательства (если кредитором является юридическое лицо — в месте его нахождения в момент возникновения обязательства). Если кредитор к моменту исполнения обязательства изменил место жительства или место нахождения и известил об этом должника — в новом месте

⁴⁵ См.: Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. С. 47—49.

жителства или нахождения кредитора с отнесением на счет кредитора расходов, связанных с переменной места исполнения. Расходы по доставке денежных средств в место исполнения ложатся на должника, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон.

В отношении отдельных видов денежных обязательств законодательством могут быть обозначены иные правила об определении места платежа, носящие специальный характер по сравнению с правилами общего характера, которые закреплены в ст. 316 ГК. Это касается **вексельных обязательств** (местом исполнения денежного обязательства может быть место нахождения плательщика — акцептанта переводного векселя или векселедателя простого векселя, а не кредитора); **обязательств по договору займа** (сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет — п. 3 ст. 810 ГК); **обязательств банков по выплате вкладов гражданам** (требование о выдаче вклада, выплате процентов по нему и распоряжения вкладчика о перечислении денежных средств со счета по вкладу другим лицам осуществляются банком по месту нахождения банка или его филиала, если вклад был внесен в филиал — ст. 843 ГК).

При наличных расчетах денежное обязательство считается исполненным в момент и в месте передачи наличных денег должником кредитору, т.е. их вручения физическому лицу или внесения в кассу юридического лица по приходному кассовому ордеру. Гораздо сложнее обстоит дело при совершении безналичных расчетов, ибо налицо иной состав субъектов расчетных отношений, нежели чем в денежном обязательстве, а также отсутствие физического перемещения наличных денег как объектов материального мира, место которого занимает цепочка учетных записей по банковским счетам. **По общему правилу, место и момент исполнения денежного обязательства при безналичных расчетах определяются с учетом формы расчетного правоотношения (перевод, инкассо, аккредитив).**

При расчетах платежными поручениями судебная практика в качестве места исполнения признает место нахождения банка получателя денежных средств, а в качестве момента исполнения денежного обязательства — момент надлежащего зачисления средств на корреспондентский счет банка, в котором ведется лицевой счет получателя средств. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» от 19 апреля 1999 г.⁴⁶ прямо говорится, что банк плательщика обязан перечислить соответствующую сумму банку получателя, у которого с момента зачисления средств на его корреспондентский счет и получения документов, являющихся основанием для зачисления средств на счет получателя, появляется обязательство, основанное на договоре банковского счета с получателем средств, по зачислению суммы на счет последнего (п. 1 ст. 845 ГК). Поэтому при разрешении споров следует принимать во внимание, что **обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя**, если договором банковского счета клиента и банка плательщика не предусмотрено иное (п. 3). Данная позиция нашла поддержку и в отечественной правовой доктрине⁴⁷.

Что касается инкассовой формы расчетов, то в литературе была высказана мысль — моментом и местом исполнения денежного обязательства следует считать момент спи-

⁴⁶ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 7.

⁴⁷ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. С. 89.

сания суммы долга с расчетного счета плательщика в месте нахождения исполняющего банка⁴⁸. При расчетах по аккредитиву моментом исполнения денежного обязательства будет являться момент зачисления средств на счет получателя в месте нахождения исполняющего банка. Об этом косвенно говорит Положение ЦБ РФ № 2-П «О безналичных расчетах в РФ», согласно которому платеж по аккредитиву производится в безналичном порядке (п. 4.4). Характерно, что судебная-арбитражная практика не содержит каких-либо комментариев на этот счет, хотя имеется Информационное Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 39 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с использованием аккредитивной и инкассовой форм расчетов» от 15 января 1999 г.⁴⁹

Завершая рассмотрение вопросов теории правового регулирования расчетных отношений, хотелось бы предложить следующее определение. **Расчетные отношения — это отношения, включающие в себя фактические и юридически значимые действия, направленные на исполнение денежного обязательства (погашение денежного долга) в наличной и безналичной формах, которые регулируются частноправовыми и публично-правовыми нормами, содержащимися в национальном законодательстве, международных договорах и международных обычаях.**

⁴⁸ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. С. 168.

⁴⁹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 4.