

Актуальные проблемы заочного производства



И.Р. Силантьева

аспирантка кафедры теории и истории государства и права факультета права Самарского государственного экономического университета. Адрес: 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141. E-mail: inessa0703@yandex.ru



Аннотация

В работе исследуется специфика заочного производства. Данная процедура способствует обеспечению доступа к правосудию, позволяет исключить возможность намеренного затягивания процесса, не умаляя при этом процессуальных гарантий. Особое внимание уделяется проблемам, возникающим при применении этого института, рассматриваются вопросы законности данных решений, случаи множественности субъектов как на стороне истца, так и на стороне ответчика, сложности при участии процессуальных истцов и некоторые другие вопросы. В статье проанализированы проблемы использования в судебном процессе заочного производства и рассмотрены перспективы его применения.

Отмечается, что заочное производство нельзя считать упрощенной или сокращенной процедурой, так как полностью соблюдается процессуальная форма, исследуются все доказательства. Оно осуществляется по общим правилам судебного разбирательства, установленным в гл. 15 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, но с некоторыми особенностями, предусмотренными в его главе 22. Заочное решение имеет такую же юридическую силу, что и принятое в обычном порядке. Это не самостоятельное, не отдельное, а исковое производство.

Делается вывод, что данный вид производства соответствует принципу состязательности. Судебный процесс проходит в общем порядке, исследуются все представленные доказательства, сторонам известны воззрения друг друга. К довершению всего в заочном производстве вводятся дополнительные гарантии для отсутствующего ответчика, которые выражаются в ограничении некоторых правомочий истца — в праве на увеличение размера исковых требований и в изменении иска. Конечно, в заочном производстве присутствует некоторая односторонность, но она является только результатом действий ответчика. С учетом этого ответчику предоставляется возможность отмены заочного решения в более простой форме.

В статье констатируется, что в законодательном регулировании заочного производства имеются существенные недоработки. Во многом облегчить использование этого института позволит разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В конечном итоге действенность и необходимость института заочного производства подтверждается данными статистики.



Ключевые слова

заочное производство, неявка, множественность, специфичность, извещение, законность, принцип состязательности, заочное решение, извещение, обжалование.

Институт заочного производства предоставляет судам возможность с согласия истца рассматривать гражданские дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие. Мы

полагаем, что данная процедура была установлена во исполнение конституционного принципа, гарантирующего каждому судебную защиту прав и свобод, также нашедшего свое отражение в ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ). С целью его реализации в качестве одной из задач гражданского судопроизводства было провозглашено правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (ст. 2 ГПК РФ).

Таким образом, введением заочного производства планировалось решить проблему доступа к правосудию, исключить возможность намеренного затягивания процесса, не умаляя при этом процессуальных гарантий. Ввиду несомненной значимости данного института считаем необходимым решить ряд проблем, возникающих при его реализации, и предложить рекомендации по его совершенствованию.

Специфической чертой заочного решения является возможность его отмены судом, который вынес это заочное решение (в исковом производстве такое правило предусмотрено только в случае пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам). Так, ответчик согласно ч. 1 ст. 237 ГПК РФ вправе заявить об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Такая формулировка приводит к тому, что в некоторых случаях невозможно получить уведомление о вручении со стороны ответчика, тогда решение не вступит в законную силу и не сможет быть исполнено, что, несомненно, нарушит право истца на судебную защиту.

Например, гражданское дело №2-1622/2011 г. по иску Матвиенко В.С. к Матвиенко А.С. и Матвиенко В.П. о признании права на долю, признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону и по завещанию и истребовании неосновательного обогащения рассмотрено в порядке заочного производства. Заочное решение не вступило в законную силу, так как в материалах дела отсутствуют уведомления о вручении копии решения ответчикам. Заказные письма, направленные судом, вернулись обратно в суд в связи с истечением срока их хранения в почтовом отделении. Имеются телеграфные уведомления о том, что телеграммы ответчикам не доставлены¹.

Предлагаемые некоторыми учеными изменения в ч. 1 ст. 237 ГПК — связать начало течения семидневного срока с моментом надлежащего направления заочного решения ответчику² — на первый взгляд, разрешают эту ситуацию, но они могут существенно нарушить права и интересы ответчика. Например, если он действительно не был осведомлен о судебном процессе в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья (лежал в больнице), командировкой, отпуском и др.

Некоторые суды в подобных случаях выдают истцам заверенные копии с отметкой о вступлении решения в силу³, но это не является выходом, так как ответчик сможет по истечении длительного времени требовать отмены даже уже исполненного решения. В сложившейся ситуации наиболее действенной является следующая практика: «В случае неполучения извещения с отметкой о вручении ответчику либо члену его семьи копия заочного решения выдается судом заинтересованному лицу (истцу) на основании его заявления»⁴. Мы уверены, что это неправильно, так как несправедливо накладывать на истца дополнительное обременение по вручению ответчику решения.

¹ См.: Дело №2-1622/2011 г.

² См.: Макаров А. О сроках вступления заочного решения в законную силу // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 53; Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003. С. 174.

³ См., напр.: Козлова Н.В. Проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Сайт Верховного суда Республики Башкортостан: URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 13 июля 2012 г.).

⁴ Там же.

Получается, что если ответчик намеренно уклоняется от ответственности, то институт заочного производства не реализуется должным образом. Выход из этой ситуации мы видим в совершенствовании института извещения. Думаем, свое дальнейшее развитие он получит за счет применения современных информационных технологий, что существенно повысит его эффективность.

Модернизация процедуры извещения также положительно отразится на реализации обжалования заочного решения в апелляционном порядке, так как закон ставит начало течения срока в зависимость от дня вручения ответчику копии решения (в течение одного месяца). Иначе, в случае недобросовестности ответчика, одна из гарантий права на судебную защиту — доступность процедуры обжалования — останется трудно реализуемой.

В связи с этим некоторые ученые предлагают следующий выход: закрепить в законе момент исчисления сроков обжалования со дня вынесения решения в окончательной форме⁵. Но, по нашему мнению, такой подход предоставит истцу возможность для процессуального злоупотребления и приведет к ущемлению прав добросовестного ответчика. В конечном итоге это не будет способствовать справедливому осуществлению правосудия.

Сложности при вручении ответчику копии заочного решения, как уже отмечалась, в основном являются результатом несовершенства института извещения. Но мы уверены, что в современном информационном обществе он будет скорректирован и станет более действенным, например, посредством SMS-оповещений, уведомлений по электронной почте и других вариантов. В случае получения ответчиком копии заочного решения представляется целесообразным законодательно закрепить обязанность уведомить истца об этом моменте, так как для него эта информация имеет существенное значение.

Наряду с апелляционным обжалованием ГПК РФ предусматривает упрощенный порядок отмены заочного решения. Безусловно, ответчик во многих случаях может желать воспользоваться данным правом, так как в этой ситуации он ничем не рискует и не несет никаких материальных затрат (заявление об отмене заочного решения не облагается госпошлиной).

Существует мнение, которое высказывается еще с дореволюционных времен, что подобное обстоятельство способствует судебной волоките, затягивает процесс⁶. Естественно, исключение упрощенного способа отмены заочного решения ускорило бы отправление правосудия и решило бы другие проблемы, но, как мы считаем, неизбежно привело бы к односторонности разбирательства по делу. Таким образом, существенно ограничилось бы право на судебную защиту неявившейся стороны, в связи с тем что ответчик не имел возможности высказать объяснения по делу, представить доказательства, защищать свои интересы в суде первой инстанции.

Распространенное мнение, согласно которому «вопрос о выяснении уважительности-неуважительности причин неявки ответчика в заочном производстве необходимо исключить и избрать принцип количества неявок (2–3) при надлежащем извещении ответчика»⁷. Это мнение нам представляется необоснованным в связи с тем, что у ответчика должна быть возможность представить доказательства, которые он не мог своевременно сообщить суду по уважительной причине. Здесь следует сразу же оговориться, что ГПК РФ не содержит перечень причин, которые можно счесть таковыми.

⁵ См.: Уткина И.В. Указ. соч. С. 174.

⁶ См.: Бугаевский А.А. Гражданский процесс в его движении. Л., 1924. С. 24; Гедда А.Н. Недобросовестность сторон в гражданском процессе // Журнал Министерства юстиции. 1910. № 1. С. 27.

⁷ Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 8.

Следовательно, суд в каждом конкретном случае выясняет, можно ли приведенную ответчиком причину считать уважительной для данного конкретного дела.

Несмотря на то что иногда в данной ситуации решения, принимаемые по усмотрению суда, могут быть несколько субъективными, все-таки использование количества неявок следует признать нецелесообразным. Вероятно, это может затянуть разбирательство по делу. Поэтому в данном случае действующая формулировка закона является более удачной. К тому же ключевыми для отмены заочного решения выступают обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, и для подачи заявления об отмене такого решения у ответчика есть строго оговоренный в законе семидневный срок.

Законодатель допускает заочное производство только в отношении ответчика. В случае неявки истца суд может отложить разбирательство дела в порядке ч. 1 ст. 169 ГПК РФ или рассмотреть его без участия истца в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Дискуссионным является вопрос вынесения заочного решения в случае неявки истца. Следует заметить, что гражданско-процессуальные кодексы некоторых стран предусматривают возможность вынесения заочного решения по делу из-за неявки ответчика и истца. Например, Гражданский процессуальный кодекс Германии допускает заочное рассмотрение дела при неявке одной из сторон (§330 и 331 ZPO)⁸.

Противники введения такого производства в отсутствие любой из сторон, как правило, апеллируют следующими аргументами:

- невозможно фактически уравнивать стороны — положение истца и ответчика имеет существенные различия, и последствия их неявки не могут быть одинаковыми⁹;
- «нет судьи без истца» (правило со времен римского права). Истец принимает решение начать судебный процесс, распоряжается предметом иска. Деятельность истца — отправная точка, двигательное начало судопроизводства¹⁰;
- истец понес расходы по уплате государственной пошлины, несправедливо лишать его возможности распоряжаться исковыми требованиями¹¹;
- не являясь в суд без уважительных причин, истец демонстрирует свою незаинтересованность, возможно, право уже не оспаривается¹².

И.В. Уткина, анализируя эти точки зрения, приводит обоснованные доводы, которые мы полностью разделяем, в поддержку введения заочного производства в отношении истца. Их содержание можно свести к следующему.

1. Для лиц, участвующих в деле, предусмотрена одинаковая обязанность известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК РФ). Так как эта обязанность возложена на обе стороны, то и последствия ее неисполнения должны быть одинаковыми.

⁸ См.: Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 5. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3202 (2006 I S.431) (2007 I S. 1781)), die zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 5. Dezember 2012 (BGBl. I S. 2418) geändert worden ist // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/zpo/gesamt.pdf> (дата обращения: 27 декабря 2012 г.).

⁹ См., напр.: Молева Г.В. Право на судебную защиту ответчика: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1993. С. 11.

¹⁰ См., напр.: Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе: учеб. пособие. М.: Юрид. бюро «Городец», 1997. С. 16–17; Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. М., 2000. С. 20–22.

¹¹ См.: Решетняк В.И., Черных И.И. Указ. соч. С. 18.

¹² См.: Лонская С. Заочное решение в гражданском процессе: требуются уточнения // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 10; Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. М., 2000. С. 21.

2. Независимо от того, рассматривает ли суд дело в присутствии обеих сторон или в отсутствие одной из них, он выполняет возложенные на него функции по осуществлению правосудия и не занимает процессуального положения стороны.

3. Ответчик является одним из основных субъектов, имеющих возможность влиять на ход производства по делу. После подачи искового заявления дальнейшее движение и развитие может осуществляться по инициативе ответчика. Например, он вправе признать иск либо предъявить встречный. Таким образом, нельзя ставить ход развития судебного разбирательства в зависимость только от волеизъявления истца¹³.

Кроме того, следует отметить, что действующее законодательство предоставляет истцу возможность злоупотребления правом. Он может путем подачи необоснованного иска умышленно затягивать рассмотрение дела, не являясь в суд. Из-за отсутствия истца суд может отложить разбирательство дела, тогда назначается дата нового судебного заседания; в случае повторной неявки возможно оставления заявления без рассмотрения, если ответчик не требует рассмотрения дела по существу; далее истец вправе ходатайствовать об отмене определения, которым заявление было оставлено без рассмотрения.

Таким образом, законопослушный ответчик может понести финансовые расходы, затраты времени и эмоциональные переживания.

В соответствии с действующим законодательством выходом, способным внести определенность, будет только рассмотрение дела без участия истца, закрепленное в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ. Однако, на наш взгляд, введение заочного производства в отсутствие истца существенно ускорило бы отправление правосудия, способствовало бы реализации целей гражданского судопроизводства, так как суд в равной мере осуществляет защиту прав истца и ответчика, и не нарушило бы прав и законных интересов сторон. «Для истца заочное производство следует рассматривать как способ преследования противной стороны в ее отсутствие, для ответчика же это способ защиты права в случае неявки в заседание истца»¹⁴.

Заочное производство нельзя считать упрощенной или сокращенной процедурой, так как процессуальная форма полностью соблюдается, исследуются все доказательства. Оно осуществляется по общим правилам судебного разбирательства, установленным гл. 15 ГПК РФ, но с некоторыми особенностями, предусмотренными гл. 22 ГПК РФ. Заочное решение имеет такую же юридическую силу, что и принятое в обычном порядке: «Заочное решение после вступления в законную силу по своим правовым последствиям ничем не отличается от обычного судебного решения»¹⁵. Это не самостоятельное, не отдельное, а исковое производство.

Может создаться впечатление, что заочное производство не соответствует принципу состязательности процесса, так как судебный процесс традиционно ассоциируется с непосредственным участием сторон, а здесь нет словесного противостояния, возможности ответчика в использовании процессуальных средств защиты против иска ограничены. Кроме того, существует точка зрения, что состязательный процесс — это единственно возможный способ разрешения спора, так как если одна сторона отсутствует, то спора нет вообще. С таким мнением трудно согласиться. Сам факт неявки ответчика в судебное заседание не прекращает и не разрешает гражданский спор и не освобождает суд от обязанности сделать это в соответствии с законом¹⁶.

¹³ См.: Уткина И.В. Указ. соч. С. 119–131.

¹⁴ Заочное производство в гражданском процессе // URL: <http://www.allpravo.ru/diploma/doc1097p0/instrum6347/print6350.html> (дата обращения: 17 июля 2012 г.).

¹⁵ Аргунов В.Н. Заочное производство и судебное решение // Хозяйство и право. 1997. № 2. С. 17.

¹⁶ См.: Заочное производство в гражданском процессе // URL: <http://www.allpravo.ru/diploma/doc1097p0/instrum6347/print6350.html> (дата обращения: 17 июля 2012 г.).

Мы не считаем, что в данном виде производства принцип состязательности ограничивается. Судебный процесс проходит в общем порядке, исследуются все представленные доказательства, сторонам известны воззрения друг друга. В довершение всего в заочном производстве вводятся дополнительные гарантии для отсутствующего ответчика, которые выражаются в ограничении некоторых правомочий истца, например права на увеличение размера исковых требований и в изменении иска. Конечно, в заочном производстве присутствует некоторая односторонность, но она является результатом действий только ответчика. С учетом этого ответчику предоставляется возможность отмены заочного решения в более простой форме. Такой процесс не является наказанием за невыполнение требования суда, он нацелен на соблюдение прав стороны, явившейся в процесс, и соответствует указанным в ст. 2 ГПК РФ задачам гражданского судопроизводства — правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел.

По данному вопросу есть определение Конституционного Суда Российской Федерации¹⁷, которое подтверждает, что заочное производство не нарушает принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации.

Некоторые нормы, регулирующие заочное производство, могут привести к их неправильному толкованию. Так, расположение обсуждаемой главы в подразделе «Исковое производство» позволяет считать, что применяются его общие положения, с особенностями гл. 22. Тогда указание в ч. 1 ст. 235 ГПК РФ, что содержание заочного решения суда определяется правилами ст. 198, является излишним, поскольку его можно воспринять как распространение общих правил только на содержание заочного решения, а это не совсем так. Нужно, на наш взгляд, указать лишь особенности и исключения из общего порядка или сделать ссылку на главу, но не на отдельную статью.

Вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства решается судом с согласия присутствующей стороны. Поскольку данная процедура отлична от обычной (например, упрощенный порядок отмены решения) и ограничивает некоторые права истца (изменение предмета или основания иска, увеличение размера исковых требований), то, считаем необходимым, суду надлежит давать разъяснения об особенностях такого процесса.

Норма ч. 3 ст. 233 ГПК РФ (устанавливающая, что, если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела) ограничивает возможность, закрепленную в ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, — суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Стало быть, образуется коллизия правовых норм. По нашему мнению, во исполнение принципа диспозитивности это противоречие должно быть устранено и следует закрепить за истцом право самостоятельного выбора формы рассмотрения дела — заочной или обычной.

Заслуживает внимания ситуация участия в деле нескольких истцов, так как именно они обращаются в суд за восстановлением нарушенных прав, и именно от их волеизъявления зависит форма рассмотрения дела. Здесь требуют разрешения случаи, которые никак не отражены в законодательстве, — когда не все истцы дают согласие на заочное производство.

¹⁷ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. № 269-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костина Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 213.1 ГПК РСФСР» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2001. № 2.

Законодательство, в отличие от теории, не выделяет виды процессуального соучастия. На наш взгляд, необходим иной подход — нужно дифференцировать выбор формы рассмотрения судебного дела в зависимости от характера соучастия. Наиболее верным и позволяющим соблюсти интересы всех соистцов мы считаем следующий вариант действий: при обязательном соучастии (у истцов общие либо взаимосвязанные права или обязанности, и разрешение вопроса одного из соучастников затрагивают права или обязанности другого) нужно рассматривать в обычном порядке или отложить; при факультативном соучастии (возникает в случае, если права и обязанности нескольких истцов имеют одно основание или если предметом спора являются однородные права и обязанности; вопрос о праве или обязанности одного из участников можно разрешить отдельно, независимо и без ущерба для другого) требования истца, согласного на заочное производство, нужно выделить в отдельное производство и рассмотреть в этом порядке, а для остальных отложить разбирательство дела.

Единственное, что ГПК РФ регулирует в ситуации соучастия сторон при рассмотрении дела в порядке заочного производства, — это участие в деле нескольких ответчиков. Данный вопрос решается однозначно, без уточнений — разбирательство возможно в случае неявки всех ответчиков. На наш взгляд, здесь все предельно ясно: в случае неявки одного из ответчиков при обязательном соучастии можно рассмотреть дело в обычном порядке; такой же порядок действует при факультативном соучастии после выделения одного из требований в отдельное производство. В первом случае выносимое решение будет относиться ко всем ответчикам, а во втором — только к присутствующему в судебном заседании. Альтернативой является лишь отложение судебного заседания и назначение нового.

Необходимы разъяснения при участии в деле третьих лиц. Отсутствие в судебном заседании третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на наш взгляд, не должно выступать препятствием к рассмотрению в заочном производстве. Они вступают в начатое дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон; обладают не всем объемом прав, присущих стороне; не являются субъектами спорного материального правоотношения.

Сложнее обстоит дело с третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования. Они вступают добровольно путем подачи искового заявления в начатое дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции для защиты своего права на предмет спора и являются субъектами спорного материального правоотношения. Их процессуальное положение приравнено к положению истца. Чаще всего третьи лица предъявляют иск обеим сторонам. В этой ситуации в случае неявки истца и ответчика считаем целесообразным законодательно закрепить возможность разбирательства дела в порядке заочного производства с согласия данного третьего лица, несмотря на прямое требование закона о получении согласия истца. Объясняем это тем, что здесь как бы подменяется истец и согласно ч. 1 ст. 42 ГПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, пользуются всеми правами истца, в том числе, как мы полагаем, возможностью заочного рассмотрения дела.

Представляется целесообразным затронуть тему участников процесса, которые выступают с защитой других лиц или неопределенного круга лиц путем подачи заявления в суд, например прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане. Такие лица пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Таким об-

разом, они занимают положение истца и, следовательно, могут давать согласие на заочный процесс.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в законодательном регулировании заочного производства имеются существенные недоработки. Считаем, что разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации по упомянутым вопросам позволило бы облегчить использование этого института и способствовало бы единообразию применения его норм. Но, несмотря на все недостатки такого разбирательства, данные статистики свидетельствуют о значительном количестве дел, рассмотренных в порядке заочного производства, и небольшом количестве отмен данных решений¹⁸, что подтверждает действенность и необходимость данного института.



Библиография

Аргунов В.Н. Заочное производство и судебное решение // *Хозяйство и право*. 1997. № 2.

Бугаевский А.А. Гражданский процесс в его движении. Л., 1924.

Гедда А.Н. Недобросовестность сторон в гражданском процессе // *Журнал Министерства юстиции*. 1910. № 1.

Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

Козлова Н.В. Проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Сайт Верховного суда Республики Башкортостан // URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 13 июля 2012 г.). (accessed 15 November 2013).

Лонская С. Заочное решение в гражданском процессе: требуются уточнения // *Российская юстиция*. 2002. № 3.

Макаров А. О сроках вступления заочного решения в законную силу // *Российская юстиция*. 2004. № 2.

Молева Г.В. Право на судебную защиту ответчика: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1993.

Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе: учеб. пособие. М.: Юрид. бюро «Городец», 1997.

Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003.

Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. М., 2000.

Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 5. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3202 (2006 I S.431) (2007 I S. 1781)), die zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 5. Dezember 2012 (BGBl. I S. 2418) geändert worden ist // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/zpo/gesamt.pdf> (дата обращения: 27 декабря 2012 г.).

¹⁸ См., напр.: Официальный сайт Хостинского районного суда г. Сочи // URL: http://sochi-xostinsky.krd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=191; Сайт Верховного суда Республики Башкортостан // URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 17 июля 2012 г.).

Topical Problems of Legal Procedure by Default



Inessa Silantieva

Post-graduate Student, Department of State and Law, Samara State Economic University. Address: Samara State Economic University, Sovetskoy Armii St., Samara, 141, 443090, Russian Federation. E-mail: inessa0703@yandex.ru



Abstract

The paper examines specific features of legal procedure by default. This procedure promotes to ensuring access to justice, eliminating the possibility of intentional delay in the process, without affecting the procedural guarantees. The special attention is given to the problems which arise at the stage of applying this institution. The study covers the questions of legality of the given decisions, cases of plurality of subjects both on behalf of the claimant and on behalf of the defendant, problems relating to the participation of remedial claimants. The article analyzes the problems of applying a default legal procedure and the prospects of its application. It is noted that the default legal procedure cannot be considered a simplified or abridged procedure, as it fully complies with the procedural form and examines all the evidence. It is carried out by the general rules of the trial, established by Chapter 15 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, but with some features provided by Chapter 22 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation. The decision default has the same legal effect as the one adopted in a regular procedure. This is not an independent, separate but civil procedure. It is concluded that this type of proceeding complies with the principle of competition. The trial is held in a regular manner, examines all of the evidence, the parties know each other's positions. Besides, legal procedures by default provide for additional guarantees for the absent defendant, i.e. restricting some powers of the claimant — the right to increase the size of the claim and a change in the claim. Legal procedure by default may seem one-sided, but it is only the result of the defendant's actions. Taking it into account, the defendant is entitled to cancel the decision by default in a simplified form. The article states that the legislative regulation of the legal procedure by default has significant flaws. Commentaries of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation would facilitate the application of this institution. The effectiveness and necessity of the institution is supported by statistics.



Keywords

legal procedure by default, absence, plurality, specificity, notice, legality, adversarial principle, correspondence decision, notice, appeal.



References

- Argunov V. (1997) *Zaochnoe Proizvodstvo I sudebnoe reshenie* [Legal Proceeding by Default a Court Decision], *Khozyaistvo i pravo* — Business and law, no 2, pp. 23–24.
- Bugaevskiy A. (1924) *Grazhdanskiy protsess v dvizhenii* [Civil Process in Action], Leningrad.
- Chernykh I. (2000) *Zaochnoe proizvodstvo v grazhdanskom protsesse* [Legal Proceedings by Default in a Civil Process], Moscow, Yurayt, pp. 19–21.
- Gedda A. (1910) *Nedobrosovestnost' storon v grazhdanskom protsesse* [Dishonesty of Parties in a Civil Process]. *Zhurnal Ministerstva justitsii* — Journal of the Justice Ministry, no 1, pp. 26–27.
- Izvarina A. (1999) *Akty sudov obshchey jurisdiktсии*. (Avtoref. diss. kand. jurid. nauk) [Decisions of Courts of General Jurisdiction. PhD Thesis]. Moscow, MSLA, pp. 8–9.
- Lonskaya S. (2002) *Zaochnoe reshenie v grazhdanskom protsesse: trebuyutsya utochneniya* [Decisions by Default in Civil Process: explanations are required], *Rossiiskaya Yustitsiya* — Russian Justice, no 3, pp. 9–10.
- Makarov A. (2004) *O srokakh vstupleniya zaochnogo resheniya v zakonnyu silu* [On the Term of Entering Default Decisions into Force], *Rossiiskaya Yustitsiya* — Russian Justice, no 2, pp.14–15.

Moleva G. (1993) *Pravo na sudebnuyu zashchitu otvetchika. (Diss. Kand. Jurid. Nauk)* [Right to defence in Court for Defendants. PhD Thesis], Saratov, Saratov State University, pp. 10–11.

Reshetnyak V., Chernykh I. (2003) *Zaochnoe reshenie v grazhdanskom protsesse* [Decision by Default in a Civil Process], Moscow, Gorodets, pp. 16–18.

Utkina I.V (2003) *Zaochnoe reshenie v grazhdanskom protsesse* [Decision by Default in a Civil Process], Moscow, Norma, pp. 173–174.