

Н.Ю. Ерпылева

*Заведующая кафедрой
международного
частного права
факультета права
Государственного
университета —
Высшей школы
экономики, доктор
юридических наук,
профессор*

Вексельные сделки в международном обороте: частноправовые аспекты¹

В международной коммерческой и банковской деятельности широкое применение получили различные виды оборотных документов, используемых в операциях хозяйствующих субъектов и банков. **Термин «оборотные документы» (transferable documents)** возник и широко применяется в английской юридической литературе и законодательстве². Он объединяет такие финансовые инструменты, как векселя, чеки, депозитные сертификаты и целый ряд других. Отношения частного характера, возникающие в связи с обращением векселей как важнейших инструментов финансирования, представляют собой специфический объект международного банковского права и регулируются им с помощью материально-правового и коллизионно-правового методов. Главная особенность такого регулирования — его комплексный характер, то есть наличие национально-правовых и международно-правовых норм, включенных в вексельное законодательство.

Вексельное право, прежде чем оформиться в виде двух основных существующих на данный момент систем — женеvской и англо-американской, охватывающих большинство современных государств мира, — прошло в своем развитии целый ряд этапов. Так, на ранней стадии оно было интернациональным, поэтому государство практически не принимало какого-либо участия в регулировании вексельного обращения. С течением времени вексельное право стало приобретать национальные особенности. В период XVII—XVIII вв. в большинстве европейских стран принимаются специальные нормативные акты, посвященные векселям.

В Россию вексель пришел в начале XVIII в. при Петре I, благодаря посредничеству германских купцов³. В 1729 г. во время царствования Петра II был принят первый российский Вексельный устав, в котором воплотились германские воззрения на векселя. В 1832 г. издается новый Устав о векселях, в основе которого лежал прежний, измененный «на почве» Французского торгового кодекса, поэтому он сочетал германские и французские представления о векселе при преобладании первых. Реалии хозяйственной практики настоятельно потребовали внесения су-

¹ Настоящее исследование поддержано Научным фондом ГУ ВШЭ, грант № 08-04-0018 в рамках проекта «Учитель — Ученики» 2008—2009 гг. «Современные инструменты финансирования в международном обороте: вексель, факторинг, секьюритизация (частноправовые аспекты).

² North P., Fawcett J. Cheshire and North's Private International Law. London, 1992. P. 522—523; August R. International Business Law: Text, Cases, and Readings. New-York, 1993. P. 534; Rogers J. The Early History of the Law of Bills and Notes. Cambridge, 1995. P. 170—173.

³ См.: Бугров А. Вексельное обращение в России в XVIII в. // Банки и технологии. 2002. № 3; Пахомов Д.С. Возникновение и развитие векселя и законодательства о векселях: от средних веков до наших дней // История государства и права. 2001. № 4; Давыдова А.В. История возникновения и развития вексельного обращения в России // Юридическая работа в кредитной организации. 2007. № 3.

щественных изменений в этот устав практически сразу после его принятия, однако прошло несколько десятилетий до реализации соответствующих замыслов. Новый Вексельный устав появился в России лишь в 1902 г. Он состоял из 126 статей, к которым прилагались образцы векселей и разного рода надписей на них, и, как и его предшественники, основывался главным образом на германском вексельном законодательстве⁴. После Октябрьской революции 1917 г. утратил силу и этот устав.

Следует отметить, что к началу XX в. практически во всех цивилизованных государствах сформировались национальные системы вексельного права. Широкое применение векселя для финансовых операций во внешней торговле привело к тому, что многие страны осознали необходимость международной унификации норм вексельного права. В 1910—1912 гг. состоялись международные конференции в Гааге, результатом которых стало принятие двенадцатью государствами Конвенции об объединении законоположений о векселях переводных и простых и Международного (Общего) устава о векселях переводных и простых. Россия присоединилась к Конвенции только в части норм о переводных векселях⁵. Начавшаяся вскоре после принятия Конвенции Первая мировая война оказала отрицательное влияние на экономику европейских стран и, конечно же, на вексельное обращение. После ее окончания Гаагская конвенция действовала лишь формально, на практике ее нормы не применялись, и Россия не была здесь исключением. Советская власть не сочла новое государство правопреемником в отношении норм Гаагской конвенции⁶.

К середине XIX столетия достаточно явно обозначилось противостояние двух систем вексельного права — **германской**, которая основывалась на положениях Общегерманского вексельного устава 1847 г., и **франко-романской**, базировавшейся на нормах знаменитого Французского торгового кодекса 1807 г. Основное различие между этими системами состояло в том, что французский законодатель включал вексельные нормы в общий кодифицирующий акт торгового права, тогда как в Германии еще со времен принятия Саксонского вексельного устава 1682 г. (первого Германского устава о векселях) сложилась традиция создания специального вексельного законодательства, в определенной степени автономного от остального массива общегражданских нормативных актов. Впоследствии возобладали германский подход⁷.

В течение всего периода кодификации норм о векселях в странах континентальной Европы Великобритания находилась несколько от нее в стороне. Специфика английского права, основными источниками которого являлись прецеденты, а не законы, обусловила очень позднее законодательное закрепление векселя. Только в самом конце XIX столетия, в 1882 г. был принят Закон о переводных векселях — The

⁴ См.: Цитович П.П. Курс вексельного права. Киев, 1887; Каминка А.И. Устав о векселях. СПб., 1902; Федоров А.Ф. Вексельное право. Одесса, 1906; Нолькен А.М. Высочайше утвержденный 27 мая 1902 года Устав о векселях. Практическое руководство. СПб., 1909.

⁵ См.: Нолькен А.М. Объединенное законодательство о векселях (Гаагская конвенция 10/23 июля 1912 года) в применении к России. СПб., 1913.

⁶ Яркий анализ истории развития вексельного законодательства России содержится в статье Г.А. Жолобовой. (См.: Жолобова Г.А. Устав о векселях 1902 года. К 100-летию со дня принятия // Журнал российского права. 2002. № 5. С. 153—159). См. также: Архипов И.В. Модернизация вексельного права России во второй половине XIX века // Там же. 1999. № 9. С. 150—156.

⁷ Как справедливо отмечает И. Рукавишникова, «базируясь на основных принципах гражданского права, вексельное право обладает специфическими приемами и способами, с помощью которых происходит правовое регулирование вексельных отношений. Именно существование тесной правовой связи между вексельным и гражданским правом позволяет причислить вексель к числу институтов гражданского права. Вексельное право начинается там, где возникает специфическое, отличное от общегражданского, правовое регулирование отношений по поводу векселя». На основании вышеизложенного автор выделяет восемь положений вексельного законодательства, отличных от норм гражданского права» (Рукавишникова И. Соотношение норм гражданского и вексельного права // Хозяйство и право. 1999. № 12. С. 34—35). О соотношении норм вексельного, гражданского и валютного законодательства см.: Рассказова Н. Вексель, номинированный в иностранной валюте, как объект гражданского оборота // Там же. 2000. № 3. С. 16—28.

Bills of Exchange Act (далее — ЗПВ). Это не означает, однако, что до его появления в Великобритании отсутствовало какое бы то ни было регулирование вексельного обращения. Другое дело, что нормы и правила, касающиеся векселей, были результатом не воли законодателя, а решений судов по конкретным делам, в силу чего данный закон лишь кодифицировал существовавшее на тот момент прецедентное право. Именно этот закон лег в основу третьей системы вексельного права, получившей название **англо-американской**. Его специфику обусловила определенная изолированность Великобритании от остальных европейских стран. По мнению В.А. Белова, «законодатель столь щедро “приправил” нормы национальными английскими особенностями, что получился нормативный акт, абсолютно не похожий ни на что, существовавшее до него»⁸.

Наличие трех систем вексельного права, каждая из которых обладала особенностями, в значительной степени затрудняло правовое регулирование вексельного обращения. Поэтому к концу XIX в. стала очевидной необходимость проведения международной унификации вексельного права. Вопрос об этом был сформулирован в 1863 г. на «международном собрании» в Генте. Интересно, что на начальном этапе унификационной работы предпринимались попытки взять в качестве основы для создания единого вексельного устава английское право. В.А. Белов пишет по этому поводу: «...даже в 1904 г. русский автор В.Д. Катков все еще предрекал скорую международную кодификацию вексельного права именно по английским принципам»⁹. Однако перевес был на стороне других европейских государств, и в результате Англия оказалась за пределами унификационного процесса.

В рамках Лиги Наций 7 июня 1930 г. в Женеве 26 государствами были подписаны три конвенции: Конвенция о единообразном законе о переводном и простом векселе; Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях; Конвенция о гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей¹⁰. Участниками этих конвенций стали государства континентальной Европы (Австрия, Бельгия, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Италия, Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Югославия и ряд других), а также Япония и Бразилия. Принятие Женевских вексельных конвенций означало межгосударственную унификацию вексельного права. Государства-участники приняли обязательство ввести в действие Единообразный закон о переводном и простом векселе (далее — ЕВЗ), как он сформулирован в Приложении к первой конвенции. Тем самым было достигнуто определенное единство в правовом регулировании вексельного обращения на территории этих государств.

Унификация вексельного законодательства позволила упростить и облегчить международный вексельный оборот, придала большую устойчивость взаимоотношениям субъектов международного банковского права, быстроту при совершении ими операций с векселями, а также ликвидировала различия между французской и германской вексельными системами. Государства, ратифицировавшие женевские вексельные конвенции либо принявшие национальные законы на основе ЕВЗ, образовали так называемую **женевскую систему вексельного права**. Среди государств, вексельное законодательство которых основано на ЕВЗ, можно упомянуть Алжир, Аргентину, Болгарию, Ирак, Индонезию, Исландию, Камерун, Заир, Кувейт, Марокко, Перу, Румынию, Саудовскую Аравию, Сирию, Турцию, Чехию, Эфиопию, Южную Корею и ряд других. Всего таких государств насчитывается порядка пятидесяти.

⁸ Белов В.А. Практика вексельного права. М., 1998. С. 70.

⁹ Там же. С. 73.

¹⁰ См.: Международное частное право: Учебно-методический комплекс. В 2-х кн. / Сост. Н.Ю. Ерпылева, М.Б. Касенова. М., 2008. Кн. 2. С. 580—608.

Страны англосаксонской системы права не являются участниками Женевских вексельных конвенций. В них действует вексельное законодательство, отличающееся от их предписаний и ориентированное на ЗПВ, то есть **англо-американская система вексельного права**. В число таких стран входят Австралия, Великобритания, Израиль, Индия, Ирландия, Канада, Новая Зеландия, Пакистан, Пуэрто-Рико, США, ЮАР и многие другие. Среди государств, не относящихся ни к Женевской, ни к англо-американской системам вексельного права, можно выделить самостоятельную группу, чье вексельное законодательство в основном базируется на нормах Французского торгового кодекса 1807 г. и которые иногда именуются странами **«старофранцузского» вексельного права**. К ним принадлежат Боливия, Венесуэла, Египет, Иран, Испания, Куба, Лихтенштейн, Мексика, Таиланд, Чили и ряд других.

СССР не был в числе государств, подписавших Женевские вексельные конвенции, однако присоединился к ним 25 ноября 1936 г. В соответствии с требованиями этих документов было принято Положение «О переводном, простом векселе», утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР № 104/1341 от 7 августа 1937 г.¹¹ Однако в дальнейшем вексель стал рассматриваться как платежное средство исключительно в международном коммерческом обороте и не имел хождения на территории нашей страны. В настоящее время в России действует Федеральный закон «О переводном и простом векселе» от 11 марта 1997 г.¹², который подтвердил действие вышеупомянутого Постановления ЦИК и СНК СССР, а также содержит ряд новых положений, имеющих большое значение для использования векселей как средства финансовых расчетов. Каково же соотношение норм Женевских вексельных конвенций и российского права?

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В соответствии с разъяснением Верховного Суда РФ «в силу п. 3 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров РФ, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в РФ непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором РФ следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора»¹³. Таким образом, материально-правовые нормы ЕВЗ применяются наряду с нормами ФЗ «О переводном и простом векселе», в то время как коллизионно-правовые нормы, содержащиеся во второй Женевской конвенции, действуют на территории России непосредственно.

Рассмотрим частноправовые аспекты вексельных сделок в международном обороте с учетом положений российского законодательства.

1. Акцепт векселя как вексельная сделка

И Женевская, и англо-американская системы вексельного права подходят к понятию такой важной категории, как акцепт, практически одинаково. В науке вексельного права не вызывающим никаких разногласий является следующее опреде-

¹¹ Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1937. № 52. Ст. 221.

¹² СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

ление акцепта: **акцептом переводного векселя именуется согласие плательщика (трассата), сделанное в письменной форме, принять на себя обязательство по уплате вексельной суммы**¹⁴. До совершения акцепта плательщик — не обязанное по векселю лицо, то есть — не акцептант. Ст. 53(1) ЗГВ четко указывает, что плательщик, не акцептовавший вексель, не является ответственным по векселю лицом. Нет сомнения в том, что акцепт по юридической природе — это односторонняя сделка, в силу чего акцепт векселя представляет собой одну из вексельных сделок, носящую односторонний характер и совершаемую уполномоченным на это лицом — плательщиком по переводному векселю¹⁵.

Важно то, что плательщик не только не несет никакой ответственности по векселю до совершения акцепта, но и не обязан его совершать. Несмотря на термин ЗГВ «приказ векселедателя», плательщик вправе решать сам, акцептовать ему вексель или нет. В данном случае векселедатель не обладает правом приказывать. Можно согласиться с мнением В.А. Белова, который рассматривает переводный вексель как договор между векселедателем и плательщиком, заключенный в пользу третьего лица — векселедержателя¹⁶. Векселедатель предлагает заключить такой договор, адресуя переводный вексель (оферту) плательщику, и тот, соответственно, волен либо заключить договор, либо отказаться от его заключения. Это объясняется тем, что, как верно замечает И.В. Рукавишникова, «отношения между трассантом и трассатом, обусловившие возможность акцепта, лежат вне сферы вексельных правоотношений и, соответственно, не имеют правового влияния на последующую акцептацию»¹⁷.

Акцептуя вексель, плательщик, согласно обеим вексельным системам, становится **главным (основным) вексельным должником**. Он несет ответственность за оплату вексельной суммы независимо от того, предъявлен ли вексель к платежу держателем в срок или нет. Более того, для сохранения своего права требования против акцептанта векселедержателю не требуется посылать ему извещения или совершать протест векселя в неплатеже. Акцептант — это фигура, являющаяся последней в цепочке обязанных лиц: он не может обратиться с регрессным иском против кого бы то ни было. Если он выплачивает векселедержателю вексельную сумму полностью, вексельное обязательство прекращается, вексель погашается. ЗГВ содержит четкую норму по данному вопросу: вексель погашается надлежащим платежом со стороны плательщика или акцептанта (ст. 59(1)).

Если акцептант основной должник по переводному векселю, то в простом векселе им является векселедатель. Выставляя простой вексель, он с самого начала берет на себя обязательство выплатить определенную денежную сумму, не указывая в качестве плательщика какое-либо третье лицо. Соответственно, акцепт в случае простого векселя теряет всякий смысл. Данная категория применима лишь к переводным векселям. Назначение акцепта состоит в том, чтобы:

- 1) обеспечить ответственность плательщика (трассата) по векселю, поскольку, акцептовав вексель, он становится основным вексельным должником;
- 2) обеспечить немедленное (не дожидаясь срока платежа) право на регрессные требования к векселедателю (трассанту) и индоссантам, если в акцепте будет отказано.

¹⁴ См., например: *Грачев В.* Акцепт векселя // *Хозяйство и право.* 1995. № 5. С. 57—58; *Он же.* Юридические последствия акцепта и неакцепта векселей // *Очерки по торговому праву.* Ярославль, 1995. С. 22—24.

¹⁵ Подробнее об этом см.: *Лазарев И.* Последствия превышения полномочий по вексельным сделкам // *Хозяйство и право.* 2006. № 6.

¹⁶ *Белов В.А.* Практика вексельного права... С. 148.

¹⁷ *Рукавишникова И.В.* Вексель как объект гражданских правоотношений. М., 2000. С. 77.

Последствия неакцепта векселя в обеих вексельных системах одинаковы. Согласно ст. 43 ЕВЗ векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц даже раньше срока платежа, если имел место полный или частичный отказ в акцепте. Согласно ст. 43(2) ЗПВ, если переводный вексель опорожен неакцептом, у держателя возникает немедленное регрессное право требования против векселедателя и индоссантов, а предъявление векселя к платежу не является необходимым.

В ходе исторического развития вексельного права по-разному решался вопрос обязательности предъявления векселя к акцепту. В зависимости от этого принято различать два принципа:

- **принцип обязательности** предъявления векселя к акцепту;
- **принцип факультативности** предъявления векселя к акцепту.

ЕВЗ устанавливает в качестве общего правила второй принцип: переводный вексель может до наступления срока платежа быть предъявлен векселедержателем или даже просто лицом, у которого вексель находится, для акцепта плательщику в месте его жительства (ст. 21). Обычно векселедержатель сам заинтересован в получении акцепта, поскольку в противном случае вексель не представляет собой высоколиквидную бумагу. Кроме того, в случае отказа в акцепте векселедержатель имеет право на немедленное предъявление иска ко всем регрессным должникам (ст. 43 ЕВЗ и ст. 43(2) ЗПВ). Как справедливо отмечалось в зарубежной научной литературе, «...векселя предъявляются к акцепту даже тогда, когда этого не требуется для сохранения своих регрессных прав. Причиной этого является не только то, что акцепт увеличивает надежность векселя, но и то, что в случае неакцепта возникает немедленное право на регресс против предшествующих индоссантов и векселедателя. Следовательно, для получения вексельной суммы векселедержатель не должен ждать наступления срока платежа по векселю»¹⁸.

По мнению А.А. Вишневого, «в английском вексельном праве традиции системы обязательности предъявления векселя к акцепту сохранились более прочно»¹⁹. Однако исходя из норм ЗПВ можно утверждать, что в нем, так же, как и в ЕВЗ, в качестве общего правила установлен принцип необязательности предъявления векселя к акцепту (ст. 39(3) ЗПВ). Оба закона содержат несколько практически идентичных исключений из этого принципа. Предъявление векселя к акцепту обязательно:

1) если в переводном векселе прямо указано, что он должен быть предъявлен к акцепту.

Ст. 22 ЕВЗ упоминает две категории лиц, имеющих право установить обязательность предъявления векселя к акцепту: векселедателя и индоссантов. Причем и тот и другие могут обозначить срок для такого предъявления. Например: «Настоящий вексель должен быть предъявлен к акцепту в период с 15 февраля по 31 марта 2009 г.». Несоблюдение векселедержателем установленного срока влечет уменьшение объема его регрессных прав. Если срок включен векселедателем, то ссылаться на его несоблюдение может любое лицо, к которому предъявлен регрессный иск. Если же срок обозначен индоссантом, то ссылаться на его невыполнение может только сам индоссант (ст. 53 ЕВЗ). Следует отметить, что ЗПВ не упоминает о возможности указания векселедателем или индоссантами каких-либо сроков для предъявления к акцепту;

2) если переводный вексель содержит:

а) срок платежа «во столько-то времени от предъявления» (в этом случае необходимость предъявления к акцепту обусловлена тем, что с ним связан срок платежа по векселю);

¹⁸ Law of International Trade in Practice. London, 2000. P. 61.

¹⁹ Вишневский А.А. Вексельное право. М., 1996. С. 44.

б) указание об оплате в ином месте, чем место жительства плательщика (домицилированные векселя) (здесь предъявление к акцепту «... объясняется необходимостью подтвердить фактом акцепта сохранение домицилированного характера векселя»²⁰).

В соответствии со ст. 22 ЕВЗ векселедатель может запретить в векселе его предъявление к акцепту. Как пишет Д.Л. Иванов, «векселедатель, если он запрещает акцепт, несет повышенную ответственность: держатель векселя имеет право обратит иск против векселедателя до наступления срока платежа в случае его несостоятельности» (ст. 43 ЕВЗ)²¹. Общим правилом, установленным в обеих вексельных системах, является то, что вексель должен быть предъявлен к акцепту до наступления по нему срока платежа (ст. 21 ЕВЗ и ст. 41(1)(а) ЗПВ).

Оба закона содержат особые положения о предъявлении к акцепту векселей со сроком платежа «**в определенный срок от предъявления**». Это объясняется тем, что в других векселях в качестве временного ограничителя выступает сам срок платежа. Статья 23 ЕВЗ устанавливает, что переводные векселя, подлежащие оплате в определенный срок от предъявления, должны быть **предъявлены к акцепту в течение одного года со дня их выдачи**. Векселедатель имеет право либо сократить этот срок, либо установить более продолжительный. Что касается индоссантов, то они могут его лишь сократить.

Статья 40 ЗПВ предусматривает в отношении этих векселей так называемый «разумный срок». Соответствующая формулировка звучит следующим образом: «При определении, что является разумным сроком..., должно быть уделено внимание природе векселя, торговым обыкновениям в отношении подобных векселей и фактам, относящимся к конкретному делу». Важно, когда плательщик должен выразить свое отношение к акцепту предъявленного ему векселя. Возможно ли предоставление плательщику отсрочки? В вексельном праве различают два варианта решения данного вопроса:

- немедленный акцепт;
- акцепт с отсрочкой²².

Немедленный акцепт может породить целый ряд трудностей для плательщика, которому прежде чем совершать акцепт, нужно определить, имеются ли какие-либо основания для выставления на него переводного векселя. В силу этого обе вексельные системы считают возможным **акцепт с отсрочкой**. ЗПВ в отличие от ЕВЗ определяет эту отсрочку достаточно туманно. В ст. 42 говорится о том, что вексель, не акцептованный **в обычное для таких действий время**, считается неакцептом. Ответ на вопрос, что подразумевается под «обычным временем», можно найти в известном исследовании Дж. Джеймса: «Обычное время, упоминаемое в этой статье, составляет 24 часа и плательщику больше не может быть предоставлено никакой отсрочки»²³.

Соответствующая норма ЕВЗ более определена. Несмотря на запрет грационных (дополнительно предоставленных) дней, содержащийся в ст. 74, в первом абзаце ст. 24 все-таки предусматривается один льготный день в пользу плательщика: плательщик может потребовать, чтобы вексель был вторично ему предъявлен на следующий день после первого предъявления

Применительно к форме акцепта оба закона содержат требование **обязательной письменной формы**. Однако согласно ЗПВ достаточно одной подписи пла-

²⁰ Белов В.А. Вексельное законодательство России: Научно-практический комментарий. М., 1999. С. 161.

²¹ Иванов Д.Л. Вексель. М., 1994. С. 38.

²² Вишневский А.А. Указ. соч. С. 53.

²³ James J. Richardson's Guide to Negotiable Instruments. London, 1991. P. 91.

тельщика на любой стороне векселя, а по ЕВЗ — только на его лицевой стороне. Если же акцепт проставляется на обратной стороне, он выражается словом «акцептован» или всяким другим равнозначным словом (ст. 25 ЕВЗ).

Что касается содержания акцепта, **то здесь законы имеют некоторые отличия**. В соответствии со ст. 26 ЕВЗ акцепт должен быть простым и ничем не обусловленным. В этом выражается концепция безусловности и самостоятельности всех вексельных обязательств. Недаром акцепт приравнивается многими авторами к выдаче нового простого векселя, содержащего безусловное обязательство его оплатить. В англо-американской вексельной системе подход к категории акцепта кардинально иной. Существует понятие **общего и квалифицированного акцепта**. Согласно положениям ст. 19(2) ЗПВ **общий акцепт** это согласие с приказом векселедателя без всяких оговорок, то есть он представляет собой аналог безусловного акцепта в понимании женеvской вексельной системы. **Квалифицированный акцепт** изменяет первоначальное содержание условий векселя, установленных векселедателем. В зависимости от того, какие из них подвергаются изменению, квалифицированный акцепт подразделяется на следующие разновидности:

1) условный — ставит осуществление платежа акцептантом в зависимость от выполнения указанных в акцепте условий. Примером такого акцепта может быть: «Акцептован. Оплата производится после передачи коносаментов, подтверждающих отгрузку 200 тонн термопластика»;

2) частичный — означает акцепт только части вексельной суммы. Это единственная разновидность квалифицированного акцепта, предусматриваемая женеvской вексельной системой. В ст. 26 ЕВЗ указывается, что акцепт должен быть простым и ничем не обусловленным, однако плательщик может ограничить его частью суммы;

3) локальный — акцепт, содержащий согласие совершить платеж только в определенном указанном месте и никакoм другом. Если плательщик просто укажет какое-либо место, это не будет рассматриваться как локальный акцепт. Например, формулировка «акцептован — оплата производится в X банке, Лондон» является общим акцептом, а вариант «акцептован — оплата производится только в X банке, Лондон» — будет признана локальным акцептом;

4) темпоральный — изменяется срок платежа по векселю;

5) партитивный — акцепт совершается одним или несколькими плательщиками из их общего числа.

В качестве защиты от произвола плательщика в плане изменения первоначальных условий вексельного приказа (места и срока платежа, вексельной суммы и т.д.), ЗПВ содержит правило, касающееся последствий квалифицированного акцепта: держатель переводного векселя вправе отказаться принять квалифицированный акцепт и в случае неполучения общего акцепта может рассматривать переводный вексель как опороченный неакцептом (ст. 44(1) ЗПВ). Российская судебная практика в силу однозначности норм ЕВЗ об акцепте не дает какого-либо специального толкования этой категории, однако отмечает, что плательщик, не акцептовавший переводный вексель, не несет ответственности перед векселедателем (п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» от 25 июля 1997 г.²⁴).

2. Индоссирование векселя как вексельная сделка

Индоссамент представляет собой одностороннюю сделку, целью которой выступает передача права собственности на ордерную ценную бумагу, каковой является вексель, а следовательно, и всех вытекающих из этой бумаги прав. Ин-

²⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 10.

доссаментом именуется также **передаточная надпись**, выполненная индоссантом (лицом, передающим вексель) на обороте бумаги²⁵. Англо-американская вексельная система рассматривает термин «индоссамент» именно в последнем смысле, то есть как передаточную надпись, совершаемую в случае неограничения ордера векселя. Следует отметить, что первоначально во всех европейских странах, включая Великобританию, векселя передавались лишь при помощи цессии, что значительно усложняло их оборотоспособность. Лишь в первой половине XVII столетия появляются векселя с пометкой: «платите N или его приказу», то есть с индоссаментом. Н.О. Нерсесов пишет по этому поводу: «Только с появлением индоссамента вексель сделался могущественным орудием кредита, переходя без стеснения из рук в руки, не ограничиваясь в своем циркулировании пределами одного какого-либо государства»²⁶.

В научной литературе справедливо отмечалось, что юридическое содержание индоссамента как способа передачи прав требования по векселю выражается в трех его функциях: во-первых, — **передаточной**, так как посредством индоссамента осуществляется перенесение обязательственных прав требования по векселю от индоссанта (учинителя передаточной надписи) к индоссату (лицу, в пользу которого эти права передаются); во-вторых, — **легитимационной**, поскольку надлежащим образом совершенная передаточная надпись удостоверяет нового держателя векселя в качестве субъекта означенного в вексельной бумаге права; и, в-третьих, — **гарантийной**, означающей, что индоссант становится солидарно обязанным с основными вексельными должниками (векселедателем и акцептантом) перед новым векселедержателем не только за существование передаваемого права, но и за его осуществление²⁷.

При рассмотрении индоссамента в качестве гражданско-правовой сделки, на которой основано правоотношение по передаче удостоверенных векселем имущественных прав, исследователи подчеркивают, что индоссамент является правоизменяющим юридическим фактом: он влечет образование другого состава участников вексельного обязательства. В качестве управомоченной по векселю стороны выступает новое лицо. Оно заменяет прежнего кредитора, который в связи с передачей прав выбывает из вексельного обязательства. Таким образом, происходит преемство в правах, переходящих от индоссанта к индоссату. Стало быть, **основанные на индоссаменте отношения являются по своей родовой принадлежности отношениями правопреемства**. Из этого можно заключить, что индоссамент не порождает новых прав и обязанностей и не изменяет существующих. Он лежит в основании правового отношения по передаче удостоверенных векселем имущественных прав²⁸.

Женевская и англо-американская вексельные системы в целом регулируют данную категорию вексельного права единообразно, хотя и имеется ряд су-

²⁵ Как отмечает А. Габов, «индоссамент (или передаточная надпись) является наиболее распространенным способом передачи векселя и уступкой прав, удостоверенных векселем. Кроме того, индоссамент является способом передачи любой ордера ценной бумаги и уступки требования (права) по такой бумаге». Наряду с этим, как отмечает автор, «просматривается тенденция современного законодательства к установлению индоссамента как способа передачи не только ордера, но и именных ценных бумаг». (Габов А. Индоссамент как один из способов передачи векселя. // Хозяйство и право. 1999. № 6. С. 39). Особая значимость данной категории вексельного права привела к появлению еще в начале прошлого столетия фундаментальных монографических исследований, посвященных индоссаменту (см., например: Катков В.Д. Передача векселя по надписи (индоссамент). Одесса, 1909).

²⁶ Нерсесов Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве. М., 2000. С. 168.

²⁷ Никифорова М.А. Особенности передачи прав требования по векселю // Государство и право. 2001. № 2. С. 36.

²⁸ Токарев Е.А. Правовые проблемы передачи удостоверенных векселем прав по передаточной надписи (индоссаменту) // Закон. 2008. № 5. С. 145.

щественных различий, требующих подробного рассмотрения. Прежде всего в англо-американском вексельном праве не все векселя являются ордерными документами. Разрешается выдача векселей на предъявителя. Соответственно, такие векселя будут передаваться путем простого вручения без проставления индоссамента (согласно ст. 31(2) ЗПВ переводный вексель на предъявителя неогоцируется путем простой передачи). Такая ситуация неприемлема для стран, относящихся к женеvской системе вексельного права, где любой вексель — это ордерная ценная бумага, передаваемая только с помощью индоссамента (за исключением ситуации, когда индоссамент — бланковый).

Запрещение выдачи векселя на предъявителя в странах, принадлежащих к женеvской вексельной системе, объясняется потенциальным риском, с ним связанным. Индоссамент представляет собой более безопасный способ передачи векселя, снижающий опасность мошенничества. По векселю на предъявителя платеж может получить даже лицо, его укравшее. ЗПВ предусматривает некий элемент ответственности лица, передающего вексель на предъявителя (он именуется «a transferor by delivery») перед получателем, заключающуюся в том, что индоссант гарантирует своему непосредственному получателю, который является держателем за предоставленные ценности, что документ является векселем, что он имеет право передавать его и что в момент передачи он не знает о каком-либо факте, который снижает ценность векселя (ст. 58(3)). Индоссамент обладает очевидной гарантийной функцией. Индоссант, поставив свою подпись на векселе, не выбывает из вексельной сделки, а напротив, берет на себя регрессную ответственность. В соответствии со ст. 15 ЕВЗ индоссант, поскольку не оговорено обратное, отвечает за акцепт и платеж.

Статья 55 ЗПВ устанавливает, что **индоссант наряду с векселедателем переводного векселя является регрессным должником**: в случае, если вексель будет опорочен неакцептом или неплатежом со стороны плательщика или акцептанта, он обязан выплатить держателю сумму векселя. Таким образом, каждая передаточная надпись, совершенная на векселе, повышает его надежность и увеличивает возможность обращения. Лицо же, передающее вексель путем его простого вручения, не становится обязанным по нему лицом. Как бы то ни было, «лицо, передающее вексель на предъявителя, по желанию может совершить на нем индоссамент, тем самым принимая на себя ответственность индоссанта ордерного векселя»²⁹.

В некоторых случаях индоссамент не осуществляет гарантийной функции. Подобная ситуация предусматривается обоими вексельными законами. Статья 15 ЕВЗ разрешает индоссанту снять с себя ответственность как за акцепт, так и за платеж по векселю. Сделать это он может, включив в индоссамент специальную оговорку «платите приказу такого-то без оборота на меня». Аналог безоборотной оговорки существует и в англо-американском праве — оговорка «without recourse» (ст. 16 ЗПВ). **Индоссамент, содержащий подобную оговорку, именуется либо квалифицированным, либо условным**. В этой же вексельной системе существует понятие **квазииндоссамента**, целью которого является не передача права на вексель и, следовательно, продолжение цепочки последовательных передаточных надписей, а выполнение своеобразной гарантийной функции.

Согласно ст. 56 ЗПВ любое лицо, подписавшее вексель не в качестве векселедателя или акцептанта, приобретает ответственность индоссанта перед держателем. Оба закона запрещают частичный индоссамент, то есть индоссамент, переносящий право лишь на часть вексельной суммы (ст. 12 ЕВЗ и ст. 32(2) ЗПВ). Оба закона разграничивают две разновидности индоссамента — **именной и бланковый** (ст. 13 ЕВЗ и ст. 34 ЗПВ). **Бланковый индоссамент в отличие от именного**

²⁹ James J. Op. cit. P. 82.

не содержит указания на лицо, в пользу которого он сделан. Вексель с последним бланковым индоссаментом фактически рассматривается в качестве бумаги на предъявителя, которая может передаваться путем простого вручения³⁰. При желании любой держатель может преобразовать такой вексель в ордерный, заполнив бланк именем индоссата, хотя выражение «преобразование ордерного векселя в вексель на предъявителя и обратно в ордерный» не совсем корректно. Если вексель был выдан изначально в качестве ордерной ценной бумаги, то, несмотря на бланковый индоссамент, она продолжает оставаться таковой. То же самое можно сказать и об англо-американской вексельной системе, где вексель на предъявителя не может быть превращен в ордерный, ибо вексель, который начал свою жизнь как предъявительский, не трансформируется в ордерный путем совершения именного индоссаментов (ст. 8(3) ЗПВ).

В обоих законах предусматривается так называемый **ограничительный индоссамент** (ст. 15 ЕВЗ и ст. 35 ЗПВ). Его цель — запрет дальнейшей передачи векселя, то есть совершения нового индоссаментов. Ограничительный индоссамент, как правило, содержит оговорку (ее иногда именуют **ректа-оговоркой**) типа: «платите только такому-то», «платите такому-то, но не его приказу», «такому-то без права индоссирования» и т.п. Последствия такого индоссаментов несколько отличаются в англо-американской и Женевской вексельных системах. Если в соответствии с ЗПВ ограничительный индоссамент полностью запрещает дальнейшую негоциацию векселя, то смысл ректа-оговорки в понимании ЕВЗ — освобождение индоссанта от ответственности перед теми лицами, в пользу которых вексель будет в дальнейшем индоссирован. Согласно ЕВЗ вексель, безусловно, может индоссироваться и далее, несмотря на ограничительный индоссамент, но индоссант, его совершивший, не отвечает ни за акцепт, ни за платеж перед последующими держателями векселя, за исключением своего непосредственного контрагента. ЗПВ же рассматривает вексель, содержащий запретительную оговорку как необоротный (non-negotiable) в значении ст. 8(1), то есть сохраняющий вексельную силу лишь между индоссантом и его непосредственным индоссатом.

Говоря об индоссаменте, нельзя не упомянуть проблему подложного индоссаментов. Две рассматриваемые вексельные системы абсолютно по-разному подходят к данному вопросу. ЕВЗ, основываясь на идее самостоятельности вексельных обязательств, расценивает наличие подложных индоссаментов (включая все иные подписи, совершенные без надлежащих полномочий, подписи вымышленных лиц и т.п.) как фактор, не влияющий на обязательства других лиц. Статья 7 ЕВЗ содержит соответствующую общую норму, согласно которой, если на переводном векселе имеются подписи лиц, не способных обязываться по переводному векселю, подложные подписи, подписи вымышленных лиц, подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили или от имени которых он подписан, то подписи других лиц все же не теряют силы. ЗПВ подходит к данной проблеме более строго. Подложный индоссамент разрывает последовательную цепь передаточных надписей, поэтому держатель векселя, включающего подложный индоссамент, не имеет права требовать платежа от сторон, обязавшихся по векселю до совершения подложной передаточной подписи. Индоссирование после подложного индоссаментов рассматривается как выдача нового векселя, что означает отсутствие связи между участниками вексельного правоотношения до и после подлога.

Российская судебная практика предлагает несколько интересных вариантов толкования норм вексельного права, касающихся категории индоссаментов. Их основное содержание сводится к следующему.

³⁰ Подробнее об этом см.: *Бакшеева Ю.* Бланковый вексель: особенности правового режима // *Хозяйство и право.* 2007. № 10.

1) Лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель в том случае, когда оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний из них является бланковым. Зачеркнутые индоссаменты считаются ненаписанными. С учетом этого судам при рассмотрении требований лиц, у которых находится вексель, следует проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов. Ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным, то есть каждый предыдущий индоссат является последующим индоссантом. Месторасположение передаточных надписей на векселе или на добавочном листе и даты их совершения (если они имеются) для целей определения непрерывности индоссаментов во внимание не принимаются.

Следует также учитывать, что при наличии на векселе среди последовательных индоссаментов одного или нескольких зачеркнутых, законным векселедержателем является лицо, на имя которого совершен последний перед зачеркнутым индоссамент. Это лицо как законный векселедержатель вправе индоссировать вексель в общем порядке; зачеркнутый индоссамент в этом случае не принимается во внимание. Если последний индоссамент является бланковым, то в качестве законного векселедержателя рассматривается лицо, у которого вексель фактически находится; данное лицо вправе осуществлять все права по векселю, в том числе требовать платежа.

2) При переходе прав по векселю в составе наследственной массы, в составе имущества предприятия при его продаже как комплекса, при переходе прав к другому юридическому лицу при реорганизации юридического лица — векселедержателя, при принудительной продаже векселя с публичных торгов векселедержатель, заявляющий требования по векселю, должен представить соответствующие доказательства перехода этих прав. В указанных случаях отсутствие на векселе отметки в форме индоссаментов о переходе прав само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования векселедержателя по векселю при условии, что им будут представлены доказательства того, что вексель перешел к нему на законных основаниях.

3) Если индоссамент содержит оговорку «валюта к получению», «на инкассо», «как доверенному» или всякую иную оговорку, имеющую в виду простое поручение, векселедержатель может осуществлять все права, вытекающие из переводного векселя, но индоссировать его он может только в порядке препоручения. Исходя из этого, держатель векселя на основании препоручительного индоссаментов вправе предъявить требование о платеже, получить платеж, совершить протест в случае неплатежа. Судам следует учитывать, что держатель векселя с препоручительным индоссаментом вправе обратиться в суд с требованием о принудительном взыскании по векселю лишь при наличии специальной доверенности индоссанта, предоставляющей ему право на осуществление таких процессуальных действий от имени доверителя (индоссанта)³¹.

4) Если на переводном или простом векселе имеются подписи лиц, не способных обязываться по векселю, подложные подписи или подписи вымышленных лиц либо те подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, то подписи других лиц не теряют силы. Поэтому судам следует исходить из того, что подписи индоссантов, которые не могут обязывать тех лиц, от имени которых они поставлены, не прерывают ряда индоссаментов.

³¹ Интересный анализ комплекса вопросов, касающихся препоручительного индоссаментов, содержится в статье Е. Крашенинникова (см.: Крашенинников Е. Препоручительная передача векселя // Хозяйство и право. 2001. № 6).

5) Индоссант, поскольку не оговорено обратное, отвечает за акцепт и платеж. При разрешении споров следует учитывать, что возможность включения в индоссамент оговорки «без оборота на меня» или какой-либо иной оговорки, имеющей в виду освобождение индоссанта от ответственности за платеж по векселю, вытекает из ст. 15 Положения. В указанном случае индоссант отвечает лишь за действительность переданного по векселю требования. Такая оговорка означает, что при неакцепте или неплатеже к данному индоссанту не могут быть предъявлены требования в соответствии со ст. 43—49 Положения, то есть она освобождает индоссанта от ответственности за неисполнение обязательств по векселю. Существует право индоссанта воспретить новый индоссамент; в этом случае он не несет ответственности перед теми лицами, в пользу которых вексель после этого был индоссирован. Воспрещение индоссаанта может быть выражено посредством включения в вексель оговорок «платите только такому-то лицу», «платите такому-то, но не его приказу», «такому-то без права индоссирования», «передача только в общегражданском порядке» и иных равнозначных выражений. Такие оговорки освобождают индоссанта от ответственности по векселю перед всеми последующими векселедержателями, кроме лица, которому он непосредственно передал вексель.

6) Статья 20 Положения предусматривает, что индоссамент, совершенный после срока платежа, имеет те же последствия, что и предшествующий индоссамент. Однако индоссамент, совершенный после протеста в неплатеже или после истечения срока, установленного для совершения протеста, имеет последствия лишь обыкновенной цессии (сделки уступки права требования). Поскольку обратное не будет доказано, недатированный индоссамент считается совершенным до истечения срока, установленного для совершения протеста. Судам при рассмотрении споров следует исходить из того, что вексель может быть передан посредством именного или бланкового индоссаанта и после совершения протеста векселя в неплатеже либо после истечения срока, установленного для совершения протеста (если протест не совершался). Лица, индоссировавшие вексель после совершения протеста векселя в неплатеже и (или) после истечения срока для совершения протеста, не отвечают перед приобретателем векселя за исполнение обязательства по векселю, но отвечают за действительность переданного требования. Иные лица, обязанные по векселю, вправе выдвигать против требования векселедержателя те возражения, которые они имели против лица (лиц), индоссировавшего (индоссировавших) вексель после совершения протеста по нему либо по истечении срока для совершения протеста (п. 9—12, 16—17 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» от 04 декабря 2000 г.³²).

3. Оплата векселя как вексельная сделка

Платеж по векселю — одна из важнейших вексельных сделок, ибо представляет собой исполнение вексельного обязательства, которое является односторонней сделкой, совершаемой обязанным по векселю лицом. При нормальном развитии событий платеж, совершенный надлежащим образом плательщиком или акцептантом, полностью прекращает вексельное обязательство, то есть погашает вексель. И женеvская, и англо-американская вексельные системы содержат достаточно схожие нормы, регулирующие исполнение вексельного обязательства путем платежа. Тем не менее есть ряд различий, на которые стоит обратить внимание. Следует отметить, что ЗПВ подходит к вопросу платежа более обстоятельно, чем ЕВЗ. Три большие статьи ЗПВ подробно описывают: процедуру предъявления векселя

³² Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. № 2.

к платежу (ст. 45); случаи, когда векселедержатель не несет ответственности за задержку в предъявлении векселя к платежу либо когда оно ему вообще не требуется (ст. 46); определение «надлежащего платежа» (ст. 59).

Особенность вексельного обязательства состоит в том, что инициатива его исполнения принадлежит не должнику, а кредитору, поскольку, будучи оборотным документом, вексель передается посредством упрощенной процедуры (совершением передаточной надписи или простым вручением), без уведомления должника о его переуступке. Следовательно, должник не обладает информацией о том, кто на данный момент является вексельным кредитором, и не может выступить инициатором платежа. Однако если кредитор не предъявляет вексель к платежу в срок, ЕВЗ предусматривает право каждого должника (не только плательщика или акцептанта, но и косвенных должников) внести сумму векселя в депозит компетентному органу власти за счет, риск и страх векселедержателя (ст. 42). ЗПВ подобной нормы не содержит.

Для того чтобы получить платеж, векселедержатель обязан **предъявить** вексель должнику³³. Согласно традиционному учению о ценных бумагах наиболее важным их свойством является необходимость предъявления (презентации) бумаги для осуществления содержащихся в ней прав³⁴. Англо-американский вексель обладает тем же свойством: если держатель предъявляет вексель к платежу, он должен показать его лицу, от которого требуется платеж (ст. 52(4) ЗПВ). Согласно нормам ЗПВ предъявление векселя к платежу должно быть осуществлено при соблюдении ряда условий:

- в надлежащий срок;
- надлежащим лицом;
- в надлежащем месте.

В противном случае векселедатель и индоссанты освобождаются от ответственности перед векселедержателем (ст. 45 ЗПВ). ЕВЗ в качестве единственного условия предъявления векселя к платежу указывают на его своевременность. Если векселедержатель пропускает установленные сроки для предъявления векселя, то он теряет свои права против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта (ст. 53 ЕВЗ). ЕВЗ практически не касается вопроса последствий ненадлежащего предъявления векселя к платежу с точки зрения лица, осуществляющего предъявление, и места платежа.

Предъявление векселя к платежу является надлежащим, если соблюдены следующие требования:

а) Срок предъявления векселя к платежу. Когда речь идет о векселе со сроком платежа по предъявлении, то по общему правилу, согласно ст. 34 ЕВЗ он должен быть предъявлен к платежу **в течение одного года со дня его составления**. ЗПВ не содержит точного срока. В ст. 45(2) указано, что если вексель подлежит оплате по предъявлении, то оно должно быть сделано **в разумное время** после выдачи векселя для возникновения ответственности векселедателя и **в разумное**

³³ Проблема возможности обращения в суд с иском при наступлении срока платежа без предъявления векселя к платежу рассматривается в статье В. Урюкова. Автор полагает, что «под предъявлением векселя к платежу понимаются действия векселедержателя, в процессе которых он, во-первых, должен показать (а не передавать) вексель плательщику в подтверждение того, что он является законным собственником векселя, а во-вторых, заявить в любой форме (в том числе и в устной), требуя оплаты векселя» (Урюков В. Вопросы предъявления векселя // *Хозяйство и право*. 1999. № 8. С. 91). В этом контексте совершенно верен вывод Л.А. Новоселовой о том, что «векселедержатель не обязан представлять доказательства своевременности предъявления векселя к платежу. Соблюдение им этих сроков презюмируется, пока не доказано обратное» (Новоселова Л.А. Вексель в хозяйственном обороте: Комментарий практики рассмотрения споров. М., 2003. С. 49).

³⁴ См.: *Агарков М.М. Основы банковского права: курс лекций; Учение о ценных бумагах: научное исследование*. М., 2007. С. 175.

время после индоссирования векселя для возникновения ответственности индоссанта. При определении того, что является разумным временем, должно быть уделено внимание природе векселя, торговым обычаям в отношении подобных векселей и фактам, относящимся к конкретному делу. Если речь идет о векселях с иными сроками платежа, то в отношении них ЕВЗ предусматривает грационные дни в пользу кредитора. Это означает, что держатель такого векселя должен предъявить его к платежу либо в день, когда он должен быть оплачен, либо в один из двух следующих рабочих дней (ст. 38 ЕВЗ).

ЗПВ подходит к данному вопросу более строго, не допуская никаких грационных дней и предусматривая, что переводный вексель должен быть предъявлен к платежу в день наступления срока платежа (ст. 45(1)). Недопущение отступления от этой императивной нормы наглядно подтверждается следующим примером (дело **Yeoman Credit Ltd. v. Gregory (1963)**). Истец, компания Еоман Кредит Лтд., являлась держателем векселя на определенную сумму, который был акцептован плательщиком, с указанием места платежа в Национальном Провинциальном Банке. Срок платежа по этому векселю приходился на 9 декабря 1959 г. Акцептант проинформировал векселедержателя, что в силу отсутствия достаточных средств в Национальном Провинциальном Банке предъявление векселя должно быть сделано в «Мидланд Банк». Когда 9 декабря вексель был предъявлен в этот банк, в платеже было отказано. Уже на следующий день вексель был предъявлен к платежу в Национальный Провинциальный Банк, однако в платеже было снова отказано. Векселедержатель предъявил иск к своему индоссанту. Суд вынес следующее решение: вексель должен был быть предъявлен к платежу в надлежащий день, то есть 9 декабря 1959 г. в Национальный Провинциальный Банк. Так как это произошло только на следующий день, 10 декабря, предъявление не было осуществлено должным образом, и, следовательно, векселедержатель потерял право на регрессный иск к своему индоссанту³⁵;

б) Лица, имеющие право на предъявление векселя к платежу. Оба закона содержат определенные требования к лицам, которые имеют право предъявлять вексель к платежу. ЗПВ формулирует данное требование следующим образом: предъявление к платежу должно быть совершено держателем или другим лицом, **уполномоченным** на получение платежа от имени держателя.

в) Предъявление векселя к платежу в рабочий день. Согласно нормам обоих законов вексель необходимо предъявлять к платежу в рабочий день. В ст. 72 ЕВЗ говорится, что платеж по переводному векселю, срок которого падает на установленный по закону нерабочий день, может быть потребован лишь в первый следующий **рабочий день**. Английский закон добавляет к этому необходимость предъявления векселя в разумное время в рабочий день (at a reasonable hour on a business day);

г) Место платежа по векселю. Когда речь идет о предъявлении векселя к платежу, особенно важен вопрос о месте платежа. В отличие от ЕВЗ, не уделяющего особого внимания этому вопросу, ст. 45(4) ЗПВ подробнейшим образом расшифровывает, что представляет собой предъявление к платежу **в должном месте**:

- если в векселе указано место платежа, то необходимо предъявление векселя именно в этом месте;
- если в векселе отсутствует указание места платежа, но указан адрес плательщика или акцептанта, то необходимо предъявить вексель по указанному адресу;
- если в векселе не указано место платежа и какого-либо другого адреса, то в этом случае вексель должен быть предъявлен к платежу в месте ведения бизнеса плательщика или акцептанта, если такое место известно, или, в случае неизвестности такого места, в месте его обычного нахождения;

³⁵ Holden M. The Law and Practice of Banking. Vol. 1. London, 1993. P. 300.

- во всех иных случаях вексель должен быть предъявлен к платежу в любом месте, где может быть найден плательщик или акцептант, либо в последнем месте нахождения бизнеса плательщика.

Согласно обоим законам единственным оправданием несоблюдения надлежащих сроков для предъявления векселя к платежу является так называемая непреодолимая сила (непреодолимое препятствие, в терминологии ЕВЗ, или, по определению ЗПВ, — «обстоятельства, находящиеся вне контроля держателя (circumstances beyond the control of the holder)»). Объединяет эти по-разному обозначенные понятия то, что нечто объективное (война, законодательное распоряжение какого-либо государства и т.п.), независимое от воли векселедержателя, препятствует осуществлению им своих кредиторских прав. При возникновении таких непредвиденных обстоятельств срок предъявления векселя к платежу отодвигается соразмерно времени их действия. Как только действие непреодолимой силы прекращается, векселедержатель обязан немедленно предъявить вексель к платежу.

И женеvская, и англо-американская вексельные системы основываются на том, что надлежащий платеж (payment in due course) полностью погашает (прекращает) вексельное обязательство. Что представляет собой «надлежащий платеж»? Ст. 59(1) ЗПВ очень четко перечисляет его характеристики.

- **Платеж должен быть совершен либо в день наступления срока платежа, либо после этого дня.** Таким образом, досрочный платеж не может погасить вексельное обязательство. Согласно ст. 61 ЗПВ вексель погашается только тогда, когда акцептант становится его держателем в момент наступления срока платежа или после этого срока. В этом случае происходит совпадение должника и кредитора в одном лице. ЕВЗ рассматривает досрочный платеж как погашающий вексельное обязательство. Однако в соответствии со ст. 40 ЕВЗ плательщик, который платит до наступления срока, делает это на свой страх и риск.

- **Платеж должен быть осуществлен исключительно плательщиком или акцептантом.** Платеж со стороны векселедателя или индоссанта не прекращает вексельное обязательство. Данное требование вполне логично и признается обоими законами.

- **Платеж необходимо совершить держателю векселя.**

- **Платеж должен быть совершен добросовестно.** Плательщик ничего не знает о существовании какого-либо дефекта титула держателя.

Единственное прямое указание, содержащееся в ЕВЗ относительно надлежащего платежа, погашающего вексель, можно найти в ст. 40. Здесь содержится норма, указывающая, что надлежащий платеж должен быть произведен при отсутствии обмана или грубой неосторожности со стороны должника. Толкуя различные статьи ЕВЗ, можно выявить еще несколько необходимых характеристик надлежащего платежа. В частности, платеж по векселю считается надлежащим исполнением, когда он произведен в полной сумме и надлежащей валюте³⁶.

Российская судебная практика истолковала нормы женеvской вексельной системы следующим образом.

1) В случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по нему, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность. Лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование. На свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселе-

³⁶ Вопросы надлежащей оплаты векселя в случае расхождения валюты, в которой выражено вексельное обязательство, и валюты, в которой была произведена оплата вексельной суммы, обстоятельно рассмотрены в статье А. Габова А (см.: Габов А. Некоторые проблемы валюты долга и валюты платежа в вексельном обязательстве // Адвокат. 1998. № 9. С. 40—47).

держателям, должник вправе ссылаться лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения. Наличие указанных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности держателя векселя, доказывается лицом, к которому предъявлен иск. Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

«Личными отношениями» лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками отношений по векселю являются все отношения с ними, основанные на юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых заставили бы их обосновывать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный ст. 16 Положения. К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

2) Простой либо акцептованный переводный вексель сроком по предъявлении должен быть оплачен немедленно по его предъявлению (то есть в день его надлежащего предъявления к платежу). Держатель векселя со сроком по предъявлении обязан предъявить его к платежу в течение года со дня его составления, если векселедатель не сократил этот срок или не обусловил более продолжительный срок. Эти сроки могут быть сокращены индоссантами. Срок для предъявления течет со дня составления векселя. Если в векселе сроком по предъявлении установлено, что он не может быть предъявлен к платежу ранее определенной даты, то в этом случае срок для предъявления течет с этой даты. Судам следует учитывать, что при непредъявлении переводного векселя в указанные сроки держатель утрачивает права, вытекающие из этого векселя, против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта. При непредъявлении простого векселя держатель утрачивает права в отношении обязанных по векселю лиц, кроме векселедателя. Такие же последствия наступают, если вексель со сроком платежа на определенный день или во столько-то времени от составления или от предъявления не был предъявлен к платежу в день, когда он должен быть оплачен, либо в один из двух следующих рабочих дней.

3) Предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе, а если место платежа не было прямо указано, то в месте, обозначенном рядом с наименованием плательщика (акцептанта) переводного векселя либо в месте составления простого векселя. Вексельные обязательства прямых должников — векселедателя простого векселя и акцептанта переводного — могут быть исполнены надлежащим образом только при условии предъявления векселя к платежу в надлежащем месте. Место платежа может определяться указанием на населенный пункт или конкретный адрес. Требование о платеже, предъявленное в месте, отличном от места, определенного в векселе на основании изложенных выше правил как место платежа, не может считаться предъявленным надлежащим образом. Соответственно, протест в неплатеже, совершенный без указания о представлении векселя к платежу по месту, определенному в векселе как место платежа, не может считаться надлежащим доказательством отсутствия платежа и не может быть основанием удовлетворения регрессных вексельных требований.

При множественности обозначений мест платежа в одном векселе он считается дефектным по форме, и недостаток его не может быть восполнен. Прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинника векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя. Эти возражения могут опровергаться векселедержателем посредством представления любых не запрещенных законом доказательств (в том числе актом нотариуса о протесте векселя, актом нотариуса об удостоверении факта предъявления векселя к платежу, документом, выданным должником). Кредитор, который не в состоянии опровергнуть возражения прямого должника об отсутствии надлежащего предъявления векселя к платежу, считается просрочившим. При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ (вексель) или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этом случае кредитор считается просрочившим.

4) Платательщик при полной оплате переводного векселя может потребовать, чтобы вексель был вручен ему векселедержателем с отметкой на нем или с распиской в получении платежа. При рассмотрении споров, связанных с неисполнением вексельных обязательств, судам следует руководствоваться ст. 408 ГК РФ, в соответствии с которой нахождение долгового документа (векселя) у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. Бремя доказывания факта неполучения платежа в этом случае лежит на кредиторе по векселю.

5) Допускается уплата суммы векселя, выписанного в иностранной валюте, в национальной валюте страны места платежа. Обязанность оплаты векселя именно в указанной в нем иностранной валюте существует только по векселям, содержащим так называемую оговорку эффективного платежа (например, «только в такой-то валюте», «такую-то сумму в такой-то валюте эффективно», «такую-то сумму в такой-то валюте натурой»). Судам при разрешении вопросов о правомерности выдачи, авалирования и передачи векселей, сумма которых выражена в иностранной валюте, необходимо иметь в виду следующее. Выдача, акцепт, передача по индоссаменту векселя в иностранной валюте, не содержащего оговорки эффективного платежа, осуществленные хотя бы и без лицензии Центрального банка РФ, не являются нарушениями валютного законодательства России, поскольку сумма такого векселя всегда может быть уплачена в валюте РФ. Признать сделки с таким векселем и сам вексель недействительными только лишь в силу обозначения в нем суммы в иностранной валюте нет оснований. При рассмотрении требования о взыскании иностранной валюты по векселю с оговоркой эффективного платежа судам следует учитывать требования законодательства о валютном регулировании и валютном контроле (п. 15, 18, 23, 24, 42 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 33/14).