

**О.Г. Ершов**

Старший преподаватель  
Омской академии  
МВД России,  
кандидат юридических  
наук

## Предмет договора подряда на выполнение проектных работ в строительстве

*В работе автор рассматривает проблему формирования предмета договора подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве как существенного условия, без согласования которого договор не будет считаться заключенным. Основная идея состоит в том, что предмет договора отражает объект правоотношения и предмет обязательства. Предмет договора подряда на проектные работы в строительстве рассматривается как результат соглашения, в котором волеизъявление сторон направлено на получение проектных материалов.*

**Ключевые слова:** договор подряда; строительство; проектирование; объект обязательства

Строительство зданий (сооружений) представляет собой сложный технологический процесс, который, как правило, связан с подготовкой проектных материалов. Материалы проектно-сметной документации основаны на специальных расчетах, обеспечивающих соблюдение обязательных требований технических регламентов к безопасности зданий (сооружений) и актов технического нормирования в строительстве. В связи с этим, учитывая, что заказчик строительства не обладает в этой сфере специальными познаниями, разработка материалов проектно-сметной документации осуществляется на договорных началах подрядными проектными организациями, а также предпринимателями, которые сегодня обязаны быть членами саморегулируемых организаций.

Основу правового регулирования имущественных подрядных отношений, которые возникают в процессе подготовки проектных материалов, составляют нормы § 4 гл. 37 ГК РФ. Предполагается, что хозяйствующие субъекты заключают договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, по которому подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (ст. 758 ГК РФ). Заключение договора становится возможным только в том случае, если стороны согласовали его существенные условия, включая предмет. Обзор материалов судебной практики позволяет сделать вывод, что если у хозяйствующих субъектов и суда отсутствует единое понимание относительно предмета договора подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве, этому элементу договора дается различная правовая оценка.

Например, при рассмотрении одного гражданского дела суд установил, что стороны подписали договор, по которому подрядчик принял на себя обязательство раз-

работать эскизный проект здания общественного назначения. По условиям договора технические, экономические и другие требования к научно-технической продукции, являющейся предметом договора, а также сроки и содержание этапов разработки документации должны быть определены техническим заданием. Заказчик перечислил аванс. Поскольку подрядчик не приступил к исполнению обязательства, заказчик обратился в суд с иском о возврате аванса. Арбитражный суд удовлетворил иск исходя из того, что в спорном договоре не согласован предмет, в связи с чем договор следует считать не заключенным. Вышестоящий суд оставил решение в силе, указав, что техническое задание в договоре подряда на проектирование должно рассматриваться в качестве его предмета. Поскольку задание на проектирование не выдавалось, предмет договора следует считать не согласованным, а договор не заключенным<sup>1</sup>.

Аналогичная позиция суда отражена в другом решении, которым договор подряда на производство эскизных работ признан не заключенным по основанию отсутствия предмета договора, поскольку стороны не согласовали техническое задание на проектирование<sup>2</sup>. Имеются и другие судебные постановления, основанные на предположении, что техническая документация составляет предмет договора подряда на проектирование<sup>3</sup>.

Вместе с тем встречаются судебные решения, в которых дается иная правовая оценка предмету договора подряда на проектирование. Так, при рассмотрении спора об оплате проектных работ суд пришел к выводу, что стороны заключили договор, предметом которого является выполнение проекта жилого дома. Поскольку техническая документация заказчику своевременно не была передана, и заказчик не был извещен о просрочке выполняемой работы в связи с неполучением исходных данных либо невозможности завершения работы в установленный договором срок по не зависящим от подрядчика причинам, то не выполненные подрядчиком проектные работы оплате не подлежат<sup>4</sup>.

В последнем случае нетрудно заметить, что суд, хотя и связывает предмет договора подряда на проектирование с техническим заданием, но не рассматривает задание в качестве элемента предмета договора, как это сделано в других судебных постановлениях. Напротив, суд посчитал, что предметом договора подряда на проектирование должна признаваться работа, которую выполняет подрядчик в связи с разработкой технической документации. Фактически такой подход позволяет предположить, что предмет рассматриваемого договора должны считаться действия стороны. Таким образом, анализ материалов судебной практики позволяет прийти к выводу, что предмет договора подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве рассматривается по следующим направлениям:

- ◆ как элемент, в основе которого лежит техническое задание на проектирование;
- ◆ как выполнение работы подрядчиком;
- ◆ как результат работы подрядчика, выраженный в проектных материалах.

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31 марта 2005 г. Дело № А33-14262/04-С2-Ф02-1153/05-С2 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 27 марта 2006 г. № Ф09-2145/06-С6 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 января 2006 г. № Ф04-9349/2005 (18323-А03-38) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 8 мая 2009 г. № А53-19094/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

Отсутствие единого подхода в понимании предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве в первую очередь обусловлено разными позициями по данному вопросу в юридической литературе, которая должна отражать последние достижения цивилистической науки и на основании которой должна осуществляться подготовка квалифицированных юристов. Достаточно обратить внимание на современные учебники по гражданскому праву. Так, например, предлагается разделять предмет договора подряда в зависимости от того, что является результатом работ. В частности, Н.И. Коваленко полагает, что предметом договора для проектных организаций является изготовление проектно-сметной документации в виде материалов, которые необходимы для правильного и экономически целесообразного решения вопросов проектирования<sup>5</sup>. Аналогичная позиция изложена А.А. Рябовым, который отмечает, что предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ должны считаться сами проводимые проектные и изыскательские работы, по итогам которых подрядчик обязан подготовить и передать заказчику техническую документацию, либо предоставить данные, полученные при проведении изыскательских работ<sup>6</sup>.

При таком подходе предмет подрядного договора рассматривается как действие стороны, которое имеет решающее значение для исполнения обязательства. Совершенно иная точка зрения на предмет рассматриваемого договора была изложена Н.М. Головановым, который предлагает считать предметом договора подряда на проектирование как разработку технической документации, так и саму техническую документацию<sup>7</sup>. Здесь предмет договора рассматривается не как действие, которое имеет решающее значение для исполнения обязательства, а как совокупность этого действия и полученного результата. В некоторых работах оценка предмета договора подряда на проектирование как существенного условия, без которого договор не может считаться заключенным, к сожалению, вообще не дается. Обычно делается отсылка к общим положениям о подряде, где предмет договора рассматривается в качестве о вещественного результата работы подрядчика, выраженного в изготовлении новой вещи, переработке существующей или иной форме<sup>8</sup>.

Как видно из обзора учебной литературы, предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве рассматривается либо в качестве результата работы подрядчика, либо как деятельность подрядчика по разработке проектной документации и материалов инженерных изысканий для строительства.

Причина разных подходов в изложении учебного материала заключается в том, что в науке гражданского права отсутствует единое представление о предмете рассматриваемого договора. Более того, специальных научных исследований по данному направлению в рамках действующего гражданского законодательства,

<sup>5</sup> См.: Гражданское право: в 2 т. Т. II. Полумом 1: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2002. С. 552 (автор — Н.И. Коваленко).

<sup>6</sup> См.: Гражданское право. Часть вторая: учебник / отв. ред. В.П. Мозолин. М., 2004. С. 343 (автор А.А. Рябов); Гражданское право. Т. 2: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2000. С. 352 (автор — А.П. Сергеев).

<sup>7</sup> См.: Голованов Н.М. Обязательственное право: учебник. СПб., 2002. С. 199–202.

<sup>8</sup> См.: Гражданское право. Часть вторая: учебник / под ред. А.Г. Калпина. М., 1999. С. 191, 223–225 (автор — Н.Е. Сосипатрова).

к сожалению, не проводится. Достижения цивилистической науки по проблеме установления правовой природы отдельных элементов договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве — это достижения советской научной школы. Нам известны несколько фундаментальных работ того периода, в которых достаточно детально и последовательно были изложены основные вопросы по данной проблематике.

В.А. Рассудовский в работе «Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве» достаточно глубоко проработал вопросы заключения, правовой природы и исполнения рассматриваемого договора. Применительно к такому элементу, как предмет договора подряда на проектирование в строительстве, основная исходная идея ученого была в том, что предмет совпадает с объектом обязательства, которое возникает на основании договора. В этом случае предметом договора подряда на проектирование строительства следует считать техническую документацию как результат производственной деятельности проектной организации, который должен быть передан заказчику. Также отмечается, что производственная деятельность подрядчика не может быть предметом договора подряда на проектирование строительства, эта деятельность всегда представляет о вещественный результат или продукт производства. Следовательно, деятельность сторон — это не предмет договора, а объект правового регулирования<sup>9</sup>.

Вторая фундаментальная работа по проблемам регулирования отношений подряда на проектирование строительства — это работа Ю.Г. Басина «Правовые вопросы проектирования в строительстве». В ней отмечается, что предмет обязательства подряда на проектирование составляет характер и объем подлежащих выполнению работ. Далее, отталкиваясь от этой идеи, ученый дает правовую характеристику проектных материалов в разделе «Предмет обязательства»<sup>10</sup>. Наконец, заслуживает внимание работа В.И. Давыдова «Хозяйственные договора подряда в строительстве», в которой автор приходит к выводу, что предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ следует считать непосредственно выполнение самих работ и их результат в виде законченной проектно-сметной документации<sup>11</sup>.

В перечисленных научных сочинениях можно увидеть разные подходы к определению предмета договора подряда на проектирование в строительстве. В первом случае предмет договора и объект обязательства рассматриваются как тождественные категории, которые объединяет общий признак — направленность на конечный о вещественный результат деятельности подрядчика. В рамках второго подхода происходит отождествление таких категорий, как предмет договора и предмет обязательства по общему признаку — действие должника, выраженное в характере и объеме выполняемых работ, и конечный результат этих действий в виде проектных материалов. В последней работе предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве представлен без сопоставления с обязательством.

---

<sup>9</sup> См.: Рассудовский В.А. Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве. М., 1963. С. 76–78.

<sup>10</sup> См.: Басин Ю.Г. Правовые вопросы проектирования в строительстве. М., 1962. С. 45, 62.

<sup>11</sup> См.: Давыдов В.И. Хозяйственные договора подряда в строительстве. Кишинев, 1986. С. 39.

Полагаем, что в целях дальнейшей подготовки и совершенствования учебного материала положения о предмете подряда на проектирование в строительстве нуждаются в пояснении. Изначально необходимо исходить из того, что предмет рассматриваемого договора — это не просто теоретическая конструкция, а элемент, который имеет значение для возникновения обязательственного правоотношения. В соответствии со ст. 432 ГК РФ предмет отнесен законодателем к разряду существенных условий договора, т.е. условий, без согласования которых договор не будет считаться заключенным. По сути, это означает, что при отсутствии предмета (в том числе при неверном его определении) договора как юридического факта не возникает, следовательно, не возникает обязательства, а также прав и обязанностей, которые образуют его содержание. Фактически это означает, что предмет договора подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве должен рассматриваться как составляющая юридического факта.

В связи с этим необходимо четко разграничивать категории «предмет договора», «предмет обязательства» и «объект договора». Заметим, что в юридической литературе предложен иной подход. В частности, С.А. Бевзенко отмечает, что разная правовая природа договора как сделки (юридического факта) и обязательства (правоотношения) не должна быть препятствием при отождествлении понятий «предмет договора» и «предмет обязательства». Основной аргумент в пользу данной позиции — когда идет речь о предмете договора, то всегда имеются в виду те блага, для достижения которых был заключен договор. Автор отмечает, что предмет договора — это то, что будет доставлено кредитору посредством исполнения обязательства, возникшего в результате договора. Следовательно, предмет договора никак не отличается от предмета обязательства<sup>12</sup>. Аналогичный подход можно наблюдать у В.А. Малышева, который отмечает, что предметом договора необходимо считать само правоотношение или содержание обязательства<sup>13</sup>.

Особых различий в предмете и объекте договора не видит и А.Н. Обыденнов, отмечая, что предмет договора можно рассматривать как объект материального или нематериального мира, на который направлена воля договаривающихся сторон. Однако категория «объект» относится к договору-правоотношению, а «предмет» — в большей степени к договору-документу<sup>14</sup>.

Необходимо обратить внимание, что в цивилистической науке договор рассматривается с разных позиций, в частности как: а) основание возникновения правоотношения или юридический факт; б) само правоотношение или обязательство, связывающее кредитора и должника; в) форма, которую обязательственное правоотношение принимает (документ). Применительно к правовой оценке предмета договора как существенного условия договор должен рассматриваться в первом значении, т.е. как юридический факт.

Это обусловлено тем, что необходимо выделить такой элемент, который, с одной стороны, четко отражал бы направленность волеизъявления сторон на возникно-

<sup>12</sup> См.: Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Белова. М., 2008. С. 319–320.

<sup>13</sup> См.: Малышев В.А. О категориях «объект» и «предмет» применительно к гражданско-правовому договору // Законодательство и экономика. 2008. № 10. С. 42–46.

<sup>14</sup> См.: Обыденнов А.Н. Предмет и объект как существенные условия гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2003. № 8. С. 61–67.

вление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. С другой — указывал бы на объект направленности волевой модели поведения после придания договору юридической силы и отражал бы действия, которые стороны должны совершить для удовлетворения своего интереса как хозяйствующего субъекта. Кроме того, если учесть, что предмет договора позволяет провести разграничение со смежными правовыми конструкциями, то в нем должна усматриваться определенная степень детализации действий, которые необходимо совершить. Предмет договора как раз и выступает элементом, сочетающим выделенные составляющие. Без согласования сторонами этого элемента права и обязанности, которые составляют обязательство, возникнуть не могут, т.е. нельзя говорить о значении договора как правоотношения. Договор как документ или форма, в которую облекается обязательство, возникает и имеет правовое значение, только если состоялся юридический факт и возникло обязательство, а следовательно, заранее определен предмет договора.

В связи с этим мы полагаем, что категория «предмет договора» должна рассматриваться в первую очередь при правовой характеристике договора как юридического факта. Однако это не означает, что предмет договора не связан с обязательством как правоотношением и формой (документом), в которую облекается обязательство. В предмете договора находят сочетание составляющие этой сложной конструкции гражданского права, но они зависимы и производны от предмета как условия договора. Зависимость проявляется в том, что, во-первых, предмет договора отражает предмет будущего обязательства в виде действия должника, во-вторых, отражает объект, относительно которого будут складываться права и обязанности хозяйствующих субъектов (т.е. объект договора).

Сами общественные отношения, которые складываются между заказчиком и подрядчиком, предметом договора быть не могут. Предмет договора есть элемент, при наличии которого образуется юридический факт, вследствие чего возникает правоотношение. Общественное отношение само по себе к возникновению субъективных прав и обязанностей не приводит. Однако юридический факт отражает отношения, с которыми закон связывает правовые последствия, но эти отношения в сравнении с предметом договора — лишь предпосылка возникновения правовых последствий. Юридический факт как раз и выступает тем недостающим звеном, с помощью которого отношение образует правовую форму, или возникают права и обязанности.

Предмет договора не следует отождествлять с предметом обязательства. Предметом обязательства традиционно со времен римского частного права считались действия должника, направленные на объект, относительно которого возникают права и обязанности. Если исходить из общего определения юридического факта как обстоятельства реальной действительности, с которым законодатель связывает правовые последствия (в частности, возникновение обязательства, содержанием которого являются гражданские права и обязанности), то по времени юридический факт наступает раньше, чем его последствия. Следовательно, обязанными и управомоченными по договору лица становятся только тогда, когда договор уже заключен. Фактически это должно означать, что определять предмет договора через категории обязанного и управомоченного лица неверно. Права и обязанности участников, которые рассматриваются в литературе как содержание обязательства,

также не могут рассматриваться предметом договора. Право (обязанность) стороны по договору есть юридически обеспеченная мера возможного (необходимого) поведения. Поэтому рассуждения об установленном поведении основательны только после заключения договора или возникновения юридического факта. Более того, предмет договора как условие формируется в процессе заключения договора, т.е. тогда, когда обязательственное правоотношение еще отсутствует.

Можно ли рассматривать техническое задание на проектирование как элемент предмета рассматриваемого договора? В юридической литературе техническое задание рассматривается в качестве самостоятельного юридического факта-действия. В частности, такой позиции придерживается Д.О. Булдаков, отмечая, что в системе юридических фактов задание относится к односторонней сделке и в совокупности с другим юридическим фактом — соглашением заказчика и подрядчика о выполнении проектных и изыскательских работ — образует юридический состав, необходимый для возникновения обязательственного подрядного правоотношения<sup>15</sup>.

Необходимо обратить внимание на то, что задание на проектирование может оказывать влияние на формирование существенных условий договора. Например, задание заказчика указывает не только фронт предполагаемых работ, но и основные параметры разрабатываемой для строительства технической документации. Очевидно, что задание заказчика предопределяет будущие действия подрядчика в обязательстве и может рассматриваться в качестве предпосылки формирования предмета договора подряда на проектирование. Однако выдача задания не является односторонней сделкой. Во-первых, отличие усматривается по правовым последствиям. Предполагается, что односторонняя сделка создает в первую очередь обязанность для лица, совершившего сделку. Создавать обязанности для других лиц она может только в случаях, указанных в законе, либо по соглашению с этими лицами. Выдача задания создает обязанности не у лица, которое совершает односторонний акт волеизъявления, а у лица, для которого действия по выдаче задания были предназначены. По сути, здесь обязанным становится лицо, которое волеизъявление не совершает.

Даже если предположить, что задание может корректироваться соглашением сторон, то это соглашение не может оказать влияние на последующее формирование обязанностей, как при односторонней сделке. При совершении односторонней сделки правовые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей возникают либо сразу, либо при наступлении определенного условия. Выдача задания заказчиком не связана с возникновением, изменением или прекращением правоотношения, так как правоотношение уже возникло после заключения договора подряда, а выдачу задания здесь можно рассматривать как элемент его исполнения.

Во-вторых, можно увидеть отличие по способу волеизъявления и цели совершения действительного управомоченным лицом. Односторонние сделки могут быть совершены устно или письменно. Выдача задания заказчиком всегда может иметь место только письменно, поскольку специфика строительства предполагает необходимость фиксации в задании основных параметров работы (фронта, объема).

---

<sup>15</sup> См.: Булдаков Д.О. О юридической природе задания заказчика по договору подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // *Налоги*. 2009. № 23.

Если при односторонней сделке речь идет о направленности на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то, выдавая задание, заказчик преследует иной результат — уточнить предмет будущего или имеющегося договора подряда в строительстве. До заключения подрядного договора на проектирование на этапе возникновения преддоговорных организационных отношений выдача заказчиком задания является фактическим обстоятельством, но не относится к юридическому факту. Выдача задания не содержит ряд обязательных для юридического факта признаков: не находит отражения в норме права в виде правовой модели поведения, не приводит к правовым последствиям, а также к возникновению обязательства отдельно от договора.

В связи с этим подготовку технического задания на проектирование можно рассматривать как действие должника, которое во времени не может выходить за рамки существующего обязательства. Надо полагать, что такая обязанность возникает только в том случае, если договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ уже заключен и исполняется, т.е. предварительно был определен предмет договора. Фактически это означает, что подготовка технического задания на проектирование как действие по исполнению обязательства существует только вместе с обязательством. Данный подход исключает вывод, что такие действия должны образовывать предмет договора подряда на проектно-изыскательские работы в строительстве.

Таким образом, следует прийти к выводу, что предмет договора есть элемент, который составляет содержание юридического факта. Он отличается от предмета обязательства и объекта договора. Отличие в том, что предмет договора не заменяет предмет и объект обязательства (как это утверждается в указанных выше работах), а объединяет их, отражая волеизъявление сторон и модель будущего обязательственного правоотношения. Предположительно, что предмет договора, который отражает объект будущего гражданского правоотношения и предмет обязательства, можно рассматривать как содержание и форму. Содержанием здесь выступает объект правоотношения, а также действия стороны, которые образуют предмет исполнения обязательства. Так, заключая договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве, стороны при определении предмета указывают одновременно на объект правоотношения, которым выступает работа с овеществленным результатом в виде подготовленных проектных материалов, и предмет исполнения — действия стороны, которые совершаются относительно выделенного объекта. Очевидно, что только в этом случае усматривается направленность обязательства, отражающая сочетание интересов хозяйствующих субъектов.

Предмет договора можно определить следующим образом — это *непосредственно результат соглашения сторон, в котором усматривается направленность их волеизъявления на объект, относительно которого возникнут в последующем права и обязанности, а также действия, которые стороны должны совершить для того, чтобы достигнуть той правовой цели, ради которой они вступают в договорные отношения.*

Полагаем, именно такой подход отражает ранее выделенные критерии, которым должен соответствовать предмет договора (направленность волеизъявления, объект такой направленности и действия сторон, совершаемые для удовлетворения интересов, формирующих правовую цель, ради которой стороны наделяют себя правами и обязанностями). Предмет договора подряда на проектные работы



в строительстве следует рассматривать как результат соглашения заказчика и подрядчика, где их волеизъявление направлено на получение проектно-технических материалов (материалов инженерных изысканий), относительно которых совершаются действия подрядчика по выполнению соответствующей работы и передаче ее результата, а также складываются права и обязанности сторон.

Такое понимание предмета договора подряда на проектные работы в строительстве позволит решить проблемы, которые возникают в судебной практике. В частности, данный подход позволяет учесть имеющиеся представления о предмете как выполнении работы подрядчиком и результате работы подрядчика, выраженном в проектных материалах. Однако это происходит не через объект будущего правоотношения (работу) и предмет исполнения должника, а через предмет соглашения, результат которого приводит к возникновению самостоятельного юридического факта. С точки зрения договора на проектные работы в строительстве как самостоятельного юридического факта, отличающегося от смежных правовых конструкций, предмет соглашения (результат) характеризуется следующими особенностями.

1. Выполнение работы подрядчика есть действие стороны, направленное на достижение конечной цели, которую преследовали участники, заключая договор. Бесцельно совершать действия не имеет смысла, если речь идет о вступлении в договорные отношения. Конечная правовая цель заключается в изготовлении проектных материалов и возникновении права собственности на них. Проектные материалы имеют индивидуальный характер, поскольку учитывают требования заказчика и могут быть в дальнейшем использованы при строительстве здания. Одновременно данное действие отражает и образует в будущем предмет исполнения обязательства.

2. Волеизъявление сторон направлено на получение проектных и (или) изыскательских материалов, которые могут быть получены при проведении работ, и передачу их результата, что отражает объект, относительно которого возникают в будущем основные права и обязанности.

Необходимо отметить, что рассмотренный в настоящей работе вопрос имеет важное научное значение. Надеемся, что изложенные по данной проблематике суждения не останутся без внимания со стороны научной общественности и станут поводом для дальнейших научных дискуссий.