

# Защита жертв войны в новую эпоху

(рецензия на книгу: Русинова В.Н. Права человека в вооруженных конфликтах: проблемы соотношения норм международного гуманитарного права и международного права прав человека. М.: Статут, 2015, 384 с.)

---

---



## В.С. Беззубцев

аспирант кафедры международного публичного и частного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: zaehne@mail.ru

---



## Аннотация

Рецензия содержит взгляд автора на монографию В.Н. Русиновой, посвященную современному правовому регулированию ряда аспектов международного права применительно к вооруженным конфликтам. Дается положительная оценка работы.

---



## Ключевые слова

отрасли международного права, нормы, права человека, правовая защита, лишение жизни, лишение свободы, акторы.

---

---

Библиографическое описание: Беззубцев В.С. Защита жертв войны в новую эпоху // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 1. С. 220–223.

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.1.232.235

Международное гуманитарное право (далее — МГП) и международное право прав человека являются теми отраслями международного права, в отношении которых отмечается наибольшее количество споров как относительно их корректного наименования, так и по вопросу об их соотношении между собой. Различные подходы к соотношению и порядку применения их норм формулируются и в отечественной, и в зарубежной международно-правовой доктрине. В то же время эта проблема носит не только теоретический, но и сугубо прикладной характер: определение круга источников, подлежащих применению, необходимо для рассмотрения обращений лиц, пострадавших в ходе вооруженных конфликтов, в универсальные и региональные органы по защите прав человека. Потребность в осмыслении соотношения норм и принципов международного гуманитарного права и права прав человека (более «молодой» отрасли международного права) обусловлена объективно — она связана с меняющейся сущностью современного вооруженного конфликта. Война как феномен международных отношений и международного публичного права не ушла в прошлое, но значительно трансформировалась. То, что характеризует войну сегодня (стирание граней между внутренним, международным и интернационализированным вооруженным конфликтом, различий между ком-

батантами и некомпбатантами, между фронтом и тылом, активное участие негосударственных и полугосударственных акторов в боевых действиях), оказывает несомненное влияние и на *jus in bello*, т.е. на корпус норм, призванных гуманизировать войну, дать всем затронутым боевыми действиями защиту от излишних страданий.

Основная часть норм международного гуманитарного права создавалась в расчете на другую эпоху, когда вооруженный конфликт носил гораздо более институционализированный характер. Нормы Женевских конвенций, принятых после Второй мировой войны, нуждаются в адаптации к современным реалиям. В то же время право прав человека, отправной точкой которого можно считать принятие Всеобщей декларации прав человека 1948 г., изначально преследовало цели, не связанные напрямую с защитой жертв вооруженных конфликтов: оно было направлено на то, чтобы закрепить на международном уровне минимальные стандарты обращения государств со своим населением. Потребность в выяснении соотношения этих двух отраслей начала возникать в связи с деятельностью Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) по рассмотрению дел о нарушениях прав человека в ходе немеждународных вооруженных конфликтов, а также дел террористической направленности. Первой была серия дел, связанных с деятельностью Ирландской республиканской армии; еще более острым вопрос о применимости источников международного гуманитарного права стал после начала производства по «чеченским делам», в которых ответчиком выступала Российская Федерация.

Членами ЕСПЧ являются такие крупные державы, как Россия, Великобритания, Турция, вовлеченные в последние десятилетия в ряд вооруженных конфликтов, и Суду приходилось сталкиваться с заявлениями, связанными почти с каждым из них. В делах такой категории ЕСПЧ, как правило, рассматривает различные аспекты нарушения двух фундаментальных прав человека: права на жизнь и права на свободу. Это и обусловило содержание исследования В.Н. Русиновой: оно сосредоточено на анализе соотношения предписаний международного гуманитарного права и права прав человека относительно правомерности лишения жизни и лишения свободы. Эта книга является первой изданной в Российской Федерации работой монографического уровня по данной теме.

Структурно исследование состоит из двух разделов и шести глав. В первом разделе автор рассматривает теоретические аспекты разграничения международного гуманитарного права и права прав человека и соотношения этих двух отраслей друг с другом. Во втором разделе анализируются практические вопросы разрешения коллизий между предписаниями двух рассматриваемых отраслей в отношении лишения жизни и лишения свободы (интернирования), а также предлагается «интегрированный тест» проверки правомерности лишения жизни в ходе вооруженного конфликта.

Можно приветствовать обращение автора в гл. 1 («Международное гуманитарное право» и «международное право прав человека» как понятия и отрасли международного права) к теории государства и права и рассмотрение сущности разграничения отраслей в теоретическом контексте. Автором сделан справедливый вывод об условном, а подчас и искусственном характере подобного разграничения, основанного на субъективных критериях (относительная обособленность предмета регулирования, отраслевые принципы, достаточный массив нормативного материала и т.д.). Действительно, деление международного права на отрасли всегда относительно, во многом носит умозрительный характер и не может быть использовано международным судебным органом для определения тех источников, нормы которых будут применимы при разрешении того или иного дела. Автор отвергает на этом основании «конкурентную» теорию соотношения рассматриваемых отраслей, суть которой в том, что в конкретном деле применению подлежат либо нормы права прав человека, либо нормы международного гу-

манитарного права как *lex specialis*, если речь идет о ситуации вооруженного конфликта (с. 80). Идея, последовательно отстаиваемая автором на протяжении всего исследования — нормы этих двух отраслей могут применяться одновременно, обеспечивая более высокий уровень правовой защиты участников и жертв вооруженных конфликтов.

Однако сама по себе интеграция этих отраслей либо признание за ними характера формирующейся единой отрасли международного права (позиция, которой придерживается, в частности, В.А. Карташкин) не дает ответа на вопрос о порядке применения конкретных норм для определения правомерности лишения жизни и свободы. В международном праве сформировалось два подхода к этому вопросу: «военный» (*military approach*), используемый в международном гуманитарном праве, и «правоохранительный» (*law enforcement approach*), применяемый в праве прав человека. Военный подход применяется в ситуации вооруженного конфликта и основывается на правомерности лишения жизни комбатантов (и иных лиц, открыто носящих оружие) и лишения свободы военнопленных (комбатантов, выведенных из строя). Правоохранительный подход, применяемый в мирное время, предусматривает существенно более жесткие основания правомерности лишения жизни: оно возможно только в условиях абсолютной необходимости — для целей задержания преступника либо подавления вооруженного мятежа. Лишение свободы в рамках правоохранительного подхода правомерно только на основании решения суда — в частности, содержание предполагаемого преступника под стражей (с. 213).

В условиях современных вооруженных конфликтов эти подходы уже не могут применяться изолированно в силу того, что в конфликты все более активно вовлекаются негосударственные акторы, все более массовыми становятся жертвы среди гражданского населения, все более размытой становится юридическая квалификация самих конфликтов (отграничение массовых беспорядков от боевых действий, военные действия при отсутствии объявленного военного положения и т.д.). Разрешению данных коллизий посвящена вторая глава монографии («Разрешение потенциальных коллизий между нормами международного гуманитарного права и международного права прав человека»). Интерес вызывает предлагаемый автором «интегрированный тест» проверки правомерности лишения жизни в ходе вооруженного конфликта, направленный на то, чтобы установить более высокую планку правовой защиты жертв вооруженных конфликтов путем одновременного применения норм международного гуманитарного права и права прав человека (с. 245). Значительный потенциал данного интегрированного теста видится в решении проблемы различий в правовом регулировании международных и немеждународных конфликтов.

Автор справедливо отмечает, что международные и немеждународные конфликты не отличаются ни по интенсивности, ни по количеству жертв, ни по используемому оружию; они демонстрируют одни и те же проблемы: асимметричность, «приватизацию», массовое нарушение законов и обычаев войны (с. 257). Интегрированный тест представляет собой проверку соблюдения минимальных требований МГП (проведение различия между комбатантами и некомбатантами), дополненных принципами пропорциональности и необходимости (принципы «правоохранительной модели» лишения жизни). При ведении боя данный тест сводится *de facto* к применению минимальных стандартов МГП; нормы права прав человека вовлекаются в пограничных ситуациях — когда зона боевых действий уже занята правительственными войсками, при осуществлении «целенаправленных убийств» (*targeted killing*) и т.д.

Появление и развитие такого подхода представляется вполне объективным — это связано со стиранием граней между внутренним и международным вооруженными конфликтами. В то же время неясно, может ли такая высокая планка правовой защиты быть обеспечена на практике в условиях современных вооруженных конфликтов,

особенно с участием негосударственных акторов, когда даже минимальные стандарты, закрепленные в Женевских конвенциях, все чаще игнорируются. Безусловно, исследование вопросов эффективности норм международного гуманитарного права не входит в круг задач рассматриваемой монографии, однако данная проблема имеет серьезное значение в контексте правовой защиты жертв войны.

Во втором разделе монографии также рассматриваются вопросы, связанные с правомерностью лишения свободы в ходе вооруженных конфликтов. Особого внимания заслуживает анализ условий правомерности интернирования в ходе немеждународных конфликтов — вопрос, имеющий большое прикладное значение и лишь самым общим образом урегулированный в источниках МГП. Автором делается вывод о возможности совместного применения норм международного гуманитарного права и права прав человека, что может служить еще одним примером интеграции норм этих отраслей, которая ведет к упрочению защиты жертв вооруженных конфликтов. Автор справедливо обосновывает необходимость применения норм права прав человека наравне с МГП в отношении интернирования в ходе международного конфликта. В отношении конфликта немеждународного характера гарантии прав интернированных лиц необходимо черпать из норм права прав человека, обращаясь к нормам МГП только при наличии соответствующих пробелов (с. 319).

Вестороннее и глубоко проработанное исследование В.Н. Русиновой обладает несомненной практической значимостью для Российской Федерации. В настоящее время на рассмотрении в ЕСПЧ находятся более 1000 индивидуальных жалоб как против России, так и против Украины, связанных с продолжающимся вооруженным конфликтом в Донбассе, а также два межгосударственных спора между Россией и Грузией, по одному из которых в текущем году ожидается вынесение решения. Это обуславливает самое пристальное внимание, которое должно быть уделено интерпретации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и других источников международного гуманитарного права.

## Protection of War Victims in Modern Era



**Vladimir Bezzubtsev**

Postgraduate Student, Department of International Public and Private Law, Law Faculty, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101000, Russian Federation. E-mail: zaehne@mail.ru



### **Abstract**

Review of a monograph by Rusinova V.N. Human Rights in Armed Conflicts. Moscow: Statute, 2015, 384 p.



### **Keywords**

international law branches, norms, human rights, legal protection, deprivation of life, imprisonment, actors.

Citation: Bezzubtsev V.S. (2016) Protection of War Victims in Modern Era. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 1, pp. 220–223 (in Russian).

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.1.232.235