

Бесплатная юридическая помощь по делам об административных правонарушениях



О.В. Чумакова

директор юридической клиники, доцент кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции, кандидат юридических наук. Адрес: 117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2/1. E-mail: Chumakova-ov@yandex.ru



Аннотация

Независимо от вида юридической ответственности право на получение юридической помощи является общим и должно распространять свое действие на производство по делам об административных правонарушениях. У гражданина должна быть реальная возможность получить юридическую помощь независимо от его материального положения. Чаще всего граждане не могут воспользоваться помощью защитника из-за нехватки денежных средств на оплату его услуг. Автор предлагает внести изменения в ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Обязанность по финансированию мероприятий, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи по делам об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами КоАП РФ, следует возложить на Российскую Федерацию, а по тем делам, где административная ответственность установлена законами субъектов Российской Федерации, — на соответствующие субъекты Российской Федерации. Автор считает, что важная роль в обеспечении конституционного права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи отведена судье. По мнению автора, следует предусмотреть в КоАП РФ обязательность участия защитника в производстве по делам об административных правонарушениях. Осознавая серьезность указанной проблемы, законодателю следует проработать действенный механизм возмещения расходов на оплату юридической помощи путем взыскания денежных средств с того государственного или муниципального органа (должностного лица), который инициировал производство по делу об административном правонарушении, в последующем прекращенное в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения. По мнению автора, отсутствие в КоАП РФ норм, предоставляющих судье право назначать защитника по делу об административном правонарушении, делает невозможным реализацию общих принципов правосудия, провозглашенных в международно-правовых актах, и лишает граждан возможности реализовать свое конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. Важнейшей задачей российского законодателя в таких условиях является дальнейшее дополнение и детализация положений гл. 25 КоАП РФ путем включения в нее норм, определяющих случаи обязательного участия защитника в производстве по делам об административном правонарушении и процедуру привлечения его к участию в деле.



Ключевые слова

бесплатная юридическая помощь, производство по делам об административных правонарушениях, расходы, доступность юридической помощи, Кодекс об административных правонарушениях, международно-правовые стандарты в области бесплатной юридической помощи.

Библиографическое описание: Чумакова О.В. Бесплатная юридическая помощь по делам об административных правонарушениях // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 1. С. 112–120.

JEL: K19 ; УДК:342

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.1.112.120

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. В тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Независимо от вида юридической ответственности право на получение юридической помощи является общим, соответственно, должно распространять свое действие и на производство по делам об административных правонарушениях. У гражданина должна быть реальная возможность получить юридическую помощь независимо от его материального положения. Как показывают результаты различных опросов, далеко не все лица, привлекаемые к административной ответственности, могут на практике воспользоваться закрепленным за ними правом на юридическую помощь. Опрос адвокатов городов Москвы, Иванова и Рязани показал, что «юридической помощи гражданам и иным лицам по делам об административных правонарушениях не оказывали. Такие случаи в их практике были единичны. Подобной же информацией от своих коллег они не располагают»¹.

Довольно показательным мнением Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: «...в определенных обстоятельствах административное судопроизводство — последний оплот следственной формы правосудия — может вообще превратиться в некое подобие репрессивного механизма «конвейерного» типа. В нем по-прежнему ощущается обвинительный уклон судей, вызванный отсутствием в заседании представителя обвинения. Никуда не исчезло и процессуальное неравенство сторон, когда не только показания, но и мнение не участвующей в процессе стороны обвинения учитывается в качестве доказательств по делу. В итоге одного субъективного «желания» правоохранительных органов зачастую оказывается достаточно для привлечения человека к административной ответственности»².

Чаще всего граждане не могут воспользоваться помощью защитника из-за нехватки денежных средств на оплату его услуг. Такую ситуацию нельзя признать нормальной. Подобное положение дел можно исправить, ликвидируя нормативные и административные препоны на пути реализации права на получение юридической помощи. По нашему мнению, одним из самых серьезных пробелов в реализации права на юридическую помощь в производстве по делам об административных правонарушениях является ее финансовая недоступность.

Юридическая помощь может быть признана финансово доступной, если лицо, в отношении которого начато производство по делу об административном правонарушении, может оплатить юридическую помощь из собственных финансовых средств. Доходы населения со средним и высоким уровнем достатка позволяют обеспечить юридическую помощь более высокого качества, например, обратиться к специалисту в той или иной области права, или к адвокату с большим опытом ведения дел подобного рода. Уровень дохода выше среднего позволяет гражданину получить юридическую помощь от лиц, находящихся за пределами своего населенного пункта. В то же время доходы большей части граждан страны зачастую не обеспечивают их потребности в юридической помощи. Так, Федеральный закон от 03 декабря 2012 г. № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» предусматривает, что расходы на все услуги составляют 50% от общей величины расходов на услуги в месяц. В указанные 50% должны укладываться среди прочих и расходы на медицинскую, юридическую и

¹ См.: Поникаров В.А., Смирнов Д.А. Адвокатская практика в административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных органов России // Российский судья. 2007. № 2. С. 12–14.

² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 3 марта 2011 г. // СПС КонсультантПлюс.

иные виды помощи (услуг)³. Для сравнения: в п. 2. Закона Москвы от 19.06.2013 г. № 32 «О потребительской корзине в городе Москве» устанавливаются следующие соотношения стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания (в процентах)⁴:

Наименование	Трудоспособное Население	Пенсионеры	Дети
Услуги	127	75	75

Для реализации права социально незащищенных слоев населения на юридическую помощь государство предусмотрело случаи и порядок оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве⁵. Автор согласен с мнением тех авторов, которые считают, что данное положение указывает на «возможность в перспективе появления иных оснований для оказания бесплатной юридической помощи в этом виде судопроизводства»⁶. Такая возможность должна быть подкреплена организационными и финансовыми гарантиями. Только тогда она будет реализована на практике, так как одного закрепления ее в законе или ином нормативном акте недостаточно для фактической реализации.

Нормы Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ) в настоящее время, впрочем, как и нормы Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — ФЗ «О бесплатной юридической помощи»)⁷, закрепляющие право на защитника, не предусматривают оказания бесплатной юридической помощи, равно и обязательного участия в деле защитника. Как пишут Н.А. Морозова и В.Ю. Панченко, «во многих ситуациях необходимость бесплатной юридической помощи объясняется публичными интересами, интересами правосудия, которые могут пострадать при отсутствии квалифицированной правовой поддержки лица, привлекаемого к административной ответственности»⁸. По мнению автора, следует предусмотреть в КоАП РФ обязательность участия защитника в производстве по делам об административных правонарушениях, как это сделано, к примеру, в уголовном процессе. Данная мера позволит в полном объеме реализовать принцип равенства граждан перед законом и их конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, что в свою очередь «будет способствовать укреплению и соблюдению принципов законности

³ Федеральный закон от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» // <http://www.pravo.gov.ru>

⁴ Закон Москвы от 19.06.2013 г. № 32 «О потребительской корзине в городе Москве» // <http://www.duma.mos.ru>

⁵ Ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015 г.). В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа см.: СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

⁶ Баранов М.Л. и др. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2012 // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015 г.).

⁸ Морозова Н.А., Панченко В.Ю. Финансовая доступность юридической помощи по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2013. № 5. С. 40–42.

в сфере административно-юрисдикционного процесса»⁹. О необходимости бесплатной юридической помощи отдельным категориям лиц неоднократно говорилось в научной литературе¹⁰. Мы согласны с мнением авторов, которые отмечают проблемы, связанные с реализацией уже имеющихся в законодательстве положений¹¹.

Автор разделяет озабоченность коллег, считающих, что «огромное количество рассматриваемых органами административной юрисдикции дел об административных правонарушениях, обеспечение для лица, привлекаемого к ответственности, бесплатного участия защитника во всех делах вряд ли возможно»¹². По нашему мнению, бесплатная юридическая помощь по делам об административных правонарушениях должна оказываться только физическим лицам. Исходя из самой сути предпринимательской деятельности («самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли»¹³) не может быть и речи о бесплатной юридической помощи юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в случае привлечения их к административной ответственности за правонарушения, совершенные в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Одним из основных принципов оказания бесплатной юридической помощи является принцип социальной справедливости и социальной ориентированности при оказании бесплатной юридической помощи¹⁴. Для того, чтобы этот принцип нашел применение на практике, необходимо предоставить право на бесплатную юридическую помощь социально незащищенным категориям граждан, но с некоторыми поправками на специфику дел об административных правонарушениях. Данные категории граждан перечислены в ФЗ «О бесплатной юридической помощи»¹⁵, кроме того, перечень лиц, имеющих право получать такую помощь, был значительно расширен законодательством субъектов Российской Федерации о бесплатной юридической помощи¹⁶. К примеру, граждане, имеющие трех и более несовершеннолетних детей, по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей, могут обращаться за бесплатной юридической помощью в Ивановской, Иркутской, Липецкой, Свердловской, Смоленской, Волгоградской, Тульской, Нижегородской, Пензенской, Калининградской, Челябинской и Ульяновской областях, в Ненецком и Чукотском автономных округах, в Ханты-Мансийском автономном округе — Югра, в республиках Дагестан,

⁹ См.: Черкасский П.А. Получение юридической помощи лицом, привлекаемым к административной ответственности // Адвокат. 2008. № 7. С. 29–32.

¹⁰ См., напр.: Биткова Л.А. Административно-правовая защита несовершеннолетних: понятие и содержание // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 18–20; Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 3–6; Полякова Н.А. Некоторые вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Финляндии и в России // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 15. С. 38–40 и др.

¹¹ См., например: Колоколов Н. Внепроцессуальный порядок // ЭЖ-Юрист. 2004. № 4 // СПС КонсультантПлюс.

¹² Морозова Н.А., Панченко В.Ю. Указ. соч.

¹³ Ст. 2 ГК РФ.

¹⁴ См.: ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи».

¹⁵ Там же. Ст. 20.

¹⁶ См. напр.: Закон от 2 ноября 2012 г. № 144-З «О бесплатной юридической помощи в Нижегородской области»; Закон Московской области от 27.07.2013 г. № 97/2013-ОЗ «О бесплатной юридической помощи в Московской области»; Закон Ульяновской области от 03.10.2012 № 131-ЗО «О бесплатной юридической помощи на территории Ульяновской области».

Калмыкия, Карелия и Хакасия, в Хабаровском крае, Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области. Граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации в связи с утратой ими единственного жилого помещения вследствие паводка, пожара, взрыва либо разрушения по иной причине, могут рассчитывать на правовую поддержку в Калужской, Липецкой и Магаданской областях, в республиках Дагестан, Калмыкия, Хакасия и Саха (Якутия), в Ханты-Мансийском автономном округе — Югра.

Некоторые авторы предлагают «определить категории дел, виды правонарушений, в случае привлечения к ответственности за совершение которых в обязательном порядке должна обеспечиваться бесплатная юридическая помощь»¹⁷. Данные авторы предлагают к таким категориям отнести дела, связанные с потреблением и незаконным оборотом наркотических, психотропных средств (ст. 6.8 и 6.9 КоАП РФ); нарушением режима пребывания (проживания) в России иностранным гражданином (ст. 18.8 КоАП РФ); дела, в качестве наказания по результатам которых может быть применен административный арест или выдворение за пределы России¹⁸. Не вызывает сомнения обязательность участия защитника по этим категориям дел об административных правонарушениях, но по нашему мнению, такая детализация с перечислением составов административных правонарушений будет сложна для восприятия даже квалифицированными юристами, не говоря уж о простых гражданах. Логичным представляется сочетание обоих названных критериев, как это предусмотрено в ФЗ «О бесплатной юридической помощи».

Автор предлагает внести изменения в ст. 25.5 КоАП РФ и в ФЗ «О бесплатной юридической помощи». Обязанность по финансированию мероприятий, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи по делам об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами КоАП РФ, следует возложить на Российскую Федерацию, а по тем делам, где административная ответственность установлена законами субъектов Российской Федерации, — на соответствующие субъекты. Таким образом при оплате труда защитника по делу об административном правонарушении будет соблюден общий порядок финансового обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение бесплатной юридической помощи в случае ее оказания участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, имеющийся в законодательстве Российской Федерации. По нашему мнению, эти расходы должны быть включены в издержки по делу об административном правонарушении, соответственно следует дополнить ст. 24.7 КоАП РФ.

Также автор считает, что следует учесть сложность процессуального законодательства. Как показывает правоприменительная практика, гражданам бывает довольно трудно возместить расходы на оплату услуг представителя. На основании судебной практики можно сделать вывод, что оплата услуг представителя может составлять значительную часть судебных расходов. «В то же время в судах Российской Федерации сложилась следующая ситуация: восстанавливать свои нарушенные права либо защищаться от несправедливых исков и решений административных органов гражданам приходится в основном за свой счет, а не за счет неправомерной стороны»¹⁹.

Осознавая серьезность указанной проблемы, законодателю следует проработать действенный механизм возмещения расходов на оплату юридической помощи путем взыскания денежных средств с того государственного или муниципального органа

¹⁷ См.: Морозова Н.А., Панченко В.Ю. Указ. соч; Полякова Н.А. Указ. соч. и др.

¹⁸ См.: Морозова Н.А., Панченко В.Ю. Указ. соч.

¹⁹ См.: Строкін В.А. Недоступное правосудие // URL: http://advokpalata-21.ru/nedostupnoe_pravosudie (дата обращения: 21.10.2015)

(должностного лица), который инициировал производство по делу об административном правонарушении, в последующем прекращенное в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения.

Гражданам, привлекаемым к административной ответственности, должно быть обеспечено конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. На наш взгляд, немаловажная роль в этом отводится судье. Анализируя положения, характеризующие процессуальные действия судьи на начальном этапе рассмотрения дел об административных правонарушениях, можно увидеть сходство с его действиями в подготовительной части судебного заседания по гражданским делам. В этом нет ничего удивительного, поскольку во многом моделью производства по делам об административных правонарушениях послужил гражданский процесс, и они оба призваны реализовать конституционные принципы осуществления правосудия.

В некоторых случаях выбор защитника осуществляется лицом, в отношении которого ведется производство по делу, еще до начала рассмотрения дела (допустим, если совершено административное правонарушение, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, и соответствующее лицо задерживается до момента рассмотрения дела). Однако нередко в подготовительной части судебного заседания по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судье приходится решать вопрос, связанный с реализацией его права на защиту.

В таких ситуациях важная роль в обеспечении конституционного права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи отведена судье. Именно судья обязан выяснить, имеется ли у лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ходатайство об участии защитника в рассмотрении дела. Если такое ходатайство подано, судья вправе удовлетворить его и отложить рассмотрение дела, предоставив данному лицу возможность реализовать свое право на защиту. При этом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необходимо будет позаботиться о своем защитнике, обратившись за юридической помощью к адвокату, либо к иному лицу, уполномоченному на оказание такой помощи, поскольку оказание бесплатной юридической помощи по назначению в КоАП РФ не предусмотрено. В этом заключается одно из наиболее серьезных несовершенств КоАП РФ, ибо лицо, привлекаемое к административной ответственности, фактически лишается права иметь назначенного ему защитника бесплатно, хотя его законный интерес нередко того требует.

Российское законодательство, регулирующее порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, не соответствует международно-правовым стандартам бесплатной юридической помощи. Часть 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дел»²⁰. Конечно, ч. 3 ст. 6 Конвенции устанавливает гарантии предоставления бесплатного защитника только обвиняемым по уголовным делам. Однако Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) расширил толкование данной статьи, добавив к уголовной сфере большинство административных правонарушений. ЕСПЧ возложил на государства ответственность за со-

²⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950 г., с изм. от 13.05.2004 г.) (вместе с протоколами № 1 (Париж, 20.03.1952 г.), № 4 (Страсбург, 16.09.1963 г.), № 7 (Страсбург, 22.11.1984 г.)).

блюдение принципа обеспечения права на юридическую защиту. С этой точки зрения лицу, привлекаемому к административной ответственности, должно быть обеспечено право на бесплатную юридическую помощь по назначению, например, когда у него нет средств для оплаты услуг адвоката или иного лица.

В практике ЕСПЧ неоднократно акцентировалось внимание на том, что государство обязано принять меры к обеспечению права на реальную защиту, а не на формальное назначение защитника. Более того, в одном из решений ЕСПЧ указал, что если назначенный защитник допустил очевидное упущение, которое привело к лишению его защитного доступа к правосудию, то суд должен предоставить ему другого защитника.

Может, для кого-то такой подход к вопросу о бесплатной юридической помощи по делам об административных правонарушениях выглядит непривычно, поскольку он слишком отличается от правоприменительной практики, сложившейся в нашей стране. Тем не менее, подобный подход основан на требованиях европейских стандартов. С учетом того, что Российская Федерация признала эти стандарты, их следует учитывать. По мнению автора, отсутствие в КоАП РФ норм, предоставляющих судье право назначать защитника по делу об административном правонарушении, делает невозможным реализацию общих принципов правосудия, провозглашенных в международно-правовых актах. Кроме того, КоАП РФ лишает граждан возможности реализовать свое конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. По нашему мнению, данный вопрос должен быть разрешен законодательным путем в самом скором времени. Однако еще до того, как соответствующие изменения будут внесены в КоАП РФ, необходимо серьезно переосмыслить складывающуюся судебную практику. Следует внедрить в нее международные стандарты оказания бесплатной юридической помощи. Ситуация, при которой в КоАП РФ отсутствуют нормы, предоставляющие судье право назначать защитника по делу об административном правонарушении, абсолютно не способствует реализации общих принципов правосудия, провозглашенных в международно-правовых актах, к которым Россия присоединилась.

Исходя из вышесказанного, важнейшей задачей российского законодателя является дальнейшее дополнение и детализация положений гл. 25 КоАП РФ путем включения в нее норм, определяющих случаи обязательного участия защитника в производстве по делам об административном правонарушении и процедуру привлечения его к участию в деле. До тех пор, пока КоАП РФ не начнет регулировать эти вопросы, практика ЕСПЧ будет идти вразрез с российской правоприменительной практикой. Отсутствие в КоАП РФ упоминания об обязательном участии защитника в производстве по делам об административном правонарушении нередко лишает граждан на защиту их прав и законных интересов. К примеру, лишение специального права на управление транспортным средством может навредить гражданину не меньше, чем привлечение его к уголовной ответственности, особенно если его профессиональная деятельность напрямую связана с управлением транспортным средством. Человек в этом случае фактически лишается источника средств к существованию. Все это свидетельствует о том, что необходимо предусмотреть в КоАП РФ случаи пользования услугами защитника на безвозмездной основе.



Библиография

Баранов М.Л., Гошуляк В.В., Грудцына Л.Ю. и др. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2012 // СПС КонсультантПлюс.

Биткова Л.А. Административно-правовая защита несовершеннолетних: понятие и содержание // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 18–20.

- Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 3–6.
- Колоколов Н. Внепроцессуальный порядок // ЭЖ-Юрист. 2004. № 4 // СПС КонсультантПлюс.
- Комментарий к Федеральному закону от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (постатейный). М., 2013 // СПС КонсультантПлюс.
- Кручинин Ю.С., Арапов В.В. Вопросы реализации государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Адвокат. 2012. № 12. С. 5–12.
- Морозова Н.А., Панченко В.Ю. Финансовая доступность юридической помощи по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2013. № 5. С. 40–42.
- Панкова О.В. Правонарушения в области дорожного движения: судебная практика применения КоАП РФ. М., 2014 // СПС КонсультантПлюс.
- Петикян С.Г. Доступность бесплатной квалифицированной юридической помощи // Юрист. 2014. № 4. С. 9–11.
- Полякова Н.А. Некоторые вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Финляндии и в России // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 150. С. 38–40.
- Поникаров В.А., Смирнов Д.А. Адвокатская практика в административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных органов России // Российский судья. 2007. № 2. С. 12–14.
- Поспелов Б.И. К вопросу об обязательном участии защитника по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 43–46.
- Строкин В.А. Недоступное правосудие // URL: http://advokpalata-21.ru/nedostupnoe_pravosudie (дата обращения: 21.10.2015).
- Черкасский П.А. Получение юридической помощи лицом, привлекаемым к административной ответственности // Адвокат. 2008. № 7. стр. 29-32.
- Яшина О.Н. Сравнительно-правовой анализ законодательных актов, принятых субъектами Российской Федерации и регулирующих оказание бесплатной юридической помощи на их территориях // Адвокат. 2013. № 4. С. 35–40.

Free Legal Aid and Administrative Violations Cases



Olga Chumakova

Director, Legal Clinic, Associate Professor, Department of Administrative and Financial Law, All-Russia State University of Justice, Candidate of Juridical Sciences. Address: 2/1 Azovskaya Str., Moscow, 117638, Russian Federation. E-mail: Chumakova-ov@yandex.ru



Abstract

Irrespective of the type of legal liability, the right to legal aid is common and should cover administrative violations cases. Citizens should have a real opportunity to resort to legal aid irrespective of their material status. Increasingly, citizens cannot take advantage of the aid of defender due to the lack of funds to pay fee. The author proposes to amend Art. 25.2 of the Russian Federation Administrative Violations Code and the Federal Law of November 21, 2011 No 324-FZ On Free Legal Aid in the Russian Federation. The responsibility on financing measures targeting rendering free legal aid as to the cases of administrative violations under the Russian Federation Administrative Violations Code should be taken by the RF, and as to the cases where administrative liability is regulated by the laws of the RF Constituent territories, such assistance should be ensured by the RF Constituent territories. The author states that an important role in ensuring constitutional right to obtain qualified legal aid is given to judge. In the author's opinion, the Administrative Violations Code should provide the mandatory involvement of a defendant in the proceedings on administrative violations. As the issue presented requires serious examination, legislators should develop an efficient tool of compensating expenses on paying for legal aid by claiming funds from the state or municipal body (official) which initiated the proceeding if the case terminated due to the absence of act or corpus delicti. In the author's opinion, the absence of norms in the Administrative Violations Code makes the implementation of the common

principles of justice void and deprives citizens of resorting to the constitutional right of obtaining qualified legal aid. A pivotal task of Russian legislators under such circumstances is adding provisions to Art 25 of the Russian Federation Administrative Violations Code to determine the cases of obligatory participation of defender in administrative proceedings and involvement in court hearings.



Keywords

free legal aid, administrative violations cases, expenses, availability of legal aid, Administrative Violations Code, international standards of free legal aid.

Citation: Chumakova O.V. (2016) Free Legal Aid and Administrative Violations Cases. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 1, pp. 112–120 (in Russian).

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.1.112.120



References

Baranov M.L. et al. (2012) *Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 21 noyabrya 2011 «O besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi v Rossiyskoy Federatsii» (postateynnyy)* [Commentary to the Federal Law of November 21, 2011 On Free Legal Aid in the Russian Federation]. SPS Konsul'tantPlyus.

Bevzyuk E.A. et al. (2013) *Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 24 iyunya 1999 «Ob osnovakh sistemy profilaktiki beznadzornosti i pravonarusheniy nesovershennoletnikh» (postateynnyy)* [Commentary to the Federal Law of June 24, 1999 On Preventing Neglect and Juvenile Crime]. SPS Konsul'tantPlyus.

Bitkova L.A. (2012) Administrativno-pravovaya zashchita nesovershennoletnikh: ponyatie i sodержanie [Administrative Law Justice of Minors: Concept and Content]. *Voprosy yuvenal'noy yustitsii*, no 1, pp. 18–20.

Cherkasskiy P.A. (2008) Poluchenie yuridicheskoy pomoshchi litsam, privilekaemym k administrativnoy otvetstvennosti [Legal Aid to People Brought to Administrative Liability]. *Advokat*, no 7, pp. 29–32.

Kozak D. (2001) Sud v sovremennom mire: problemy i perspektivy [Court in Modern World: Problems and Perspectives]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no 9, pp. 3–6.

Kolokolov N. (2004) Vneprotsessual'nyy poryadok [Extrajudicial Order] *EZh-Yurist*, no 4. SPS Consultant Plyus.

Kruchinin Yu.S., Arapov V.V. (2012) Voprosy realizatsii gosudarstvennoy sistemy besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi v Rossiyskoy Federatsii [Implementing State System of Free Legal Aid in the RF]. *Advokat*, no 12, pp. 5–12.

Morozova N.A., Panchenko V.Yu. (2013) Finansovaya dostupnost' yuridicheskoy pomoshchi po delam ob administrativnykh pravonarusheniyyakh [Financial Availability of Legal Aid in Cases of Administrative Violations]. *Rossiyskiy sud'ya*, no 5, pp. 40–42.

Pankova O.V. (2014) *Pravonarusheniya v oblasti dorozhnogo dvizheniya: sudebnaya praktika primeneniya KoAP RF* [Traffic Violations: Case Practice of Applying RF Administrative Code]. SPS Konsul'tantPlyus.

Petikan S.G. (2014) Dostupnost' besplatnoy kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi [Availability of Free Legal Aid]. *Yurist*, no 4, pp. 9–11.

Polyakova N.A. (2008) Nekotorye voprosy okazaniya besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi v Finlyandii i v Rossii [Free Legal Aid in Finland and in Russia]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no 15, pp. 38–40.

Ponikarov V.A., Smirnov D.A. (2007) Advokatskaya praktika v administrativno-yurisdiksiionnoy deyatel'nosti pravookhranitel'nykh organov Rossii [Involvement of Bar in Administrative and Jurisdictional Activity of Law Enforcement Agencies]. *Rossiyskiy sud'ya*, no 2, pp. 12–14.

Strokin V.A. (2011) Nedostupnoe pravosudie [Unavailable Justice]. Available at: URL: http://advokpalata-21.ru/nedostupnoe_pravosudie (accessed: October 21, 2012)

Yashina O.N. (2013) *Sravnitel'no-pravovoy analiz zakonodatel'nykh aktov, prinyatykh sub'ektami Rossiyskoy Federatsii i reguliruyushchikh okazanie besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi na ikh territoriyakh* [Comparative Law Analysis of Legislative Norms Approved in RF Constituencies on Legal Aid on their Territories]. *Advokat*, no 4, pp. 35–40.