

Критерии и показатели эффективности административно-правового регулирования алкогольного рынка



В.М. Ерохин

аспирант кафедры административного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, Мясницкая ул, д. 20. E-mail: v.erokhin.msk@gmail.com



Аннотация

В статье обосновывается необходимость определения критериев и показателей эффективности административно-правового регулирования алкогольного рынка. На основании исследования различных подходов автор делает вывод, что ключевым критерием эффективности системы государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции является достижение целей данного регулирования, определенных законодателем. В качестве таких целей можно обозначить защиту нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации; обеспечение безопасности указанной продукции и нужд потребителей; контроль за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области. Предлагается осуществлять оценку эффективности административно-правового регулирования алкогольного рынка путем сопоставления точных количественных показателей. В статье выделяются восемь таких показателей: 1) объем продажи алкогольной продукции населению; 2) смертность от случайных отравлений алкоголем; 3) количество проведенных проверок; 4) количество выявленных в ходе проверок нарушений и организаций-нарушителей; 5) количество заявлений об аннулировании лицензий, направленных в суд; 6) число аннулированных лицензий; 7) ставка акциза; 8) размер дохода федерального бюджета от уплаты акцизов. Посредством анализа данных показателей автор оценивает степень достижения указанных целей государственного регулирования алкогольной индустрии и приходит к выводу о недостаточной эффективности контроля за соблюдением законодательства в регулируемой области. Кроме того, по мнению автора, акцизная политика на алкогольном рынке не обеспечивает защиту экономических интересов государства и нужд потребителей алкогольной продукции.



Ключевые слова

критерии, цели, алкогольный рынок, модель, оборот, алкогольная продукция.

Библиографическое описание: Ерохин В.М. Критерии и показатели эффективности административно-правового регулирования алкогольного рынка // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 1. С. 115–125.

JEL: K23

Отношения, складывающиеся в сфере производства и оборота алкогольной продукции, обладают особой значимостью, так как связаны со здоровьем населения России и влияют на эффективность экономического развития государства. В связи с этим алко-

гольный рынок требует взвешенного подхода к его административно-правовому регулированию. Принятие поспешных и непродуманных решений, не учитывающих специфику данной отрасли, может не только разрушить устоявшиеся рыночные отношения, но и отразиться на самом потребителе.

В настоящее время существует необходимость повышения эффективности действующей системы административно-правового регулирования производства и оборота алкогольной продукции. Современная ситуация в алкогольной отрасли требует глубокого анализа существующих проблем, научного обобщения нормативной правовой базы, выбора наиболее эффективных форм и методов государственного управления в этой сфере на основе анализа правоприменительной практики и социально-экономических последствий принятия конкретных законов.

Также существует необходимость определения критериев и показателей эффективности административно-правового регулирования алкогольного рынка. Данные критерии и показатели нужны для объективной оценки работы системы государственного регулирования алкогольной индустрии и своевременного принятия необходимых мер для корректировки курса государственной политики на алкогольном рынке.

Прежде чем перейти к исследованию критериев и показателей административно-правового регулирования алкогольного рынка, выясним значение данных понятий. Критерий — это признак, на основании которого формируется оценка качества экономического объекта, процесса, мерил такой оценки. Критерий эффективности характеризует уровень эффективности системы¹. Критерий — средство для оценочного суждения, конкретный признак, на основе которого производится оценка или классификация чего-либо, определяется значимость или незначимость чего-либо, состояние объекта². Показатель — это данные, по которым можно судить о развитии, ходе, состоянии чего-нибудь³. Критерии обозначают объективную направленность эффективности, а показатели оценивают ее уровень. Критерии имеют нормативный характер, а показатели фиксируют достигнутый уровень и указывают количественные характеристики — максимальные, средние, низкие⁴.

Эффективность административно-правового регулирования является предметом острых дискуссий как в плане определения понятия, так и в плане выявления критериев, показателей и условий (факторов) эффективности. С точки зрения институционального подхода исследует проблему эффективности управления И.А. Кох. По мнению ученого, «институциональная эффективность — это синтетический критерий, объединяющий количественные и качественные показатели, учитывающий субъективные и объективные факторы, соотношение цели и средств управленческой деятельности, сиюминутную результативность и отдаленные социальные последствия принятия и реализации решений»⁵.

¹ См.: Борисов А.В. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. С. 432.

² См.: Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «Консультант Плюс».

³ См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка // URL <http://www.ozhegov.org/words/24829.shtml> (дата обращения: 03.09.2014).

⁴ См.: Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «Консультант Плюс».

⁵ См.: Кох И.А. Институциональная эффективность социального управления в муниципальном образовании: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 22.

Целевая концепция эффективности, предложенная, В.Н. Кудрявцевым, А.Б. Никитинским, И.С. Самощенко и В.В. Глазыриным, заключалась в определении эффективности как отношения между фактически достигнутым результатом и той целью, достижение которой преследовалось⁶. Схожей позиции придерживался М.Д. Шаргородский, определяя эффективность права как абстрактное понятие, означающее способность применяемого средства содействовать достижению желаемой цели⁷.

При рассмотрении вопросов эффективности применительно к отдельным отраслям права и конкретным правовым институтам многие авторы также понимали под эффективностью соответствующих правовых предписаний степень достижения стоящих перед последними целей⁸. А.С. Пашков и Л.С. Явич определяли эффективность как результат, полученный с наименьшими затратами на поддержание и исполнение нормы (материальными, временными затратами, моральными и политическими издержками)⁹. Аналогичную позицию выражал Д.М. Чечот, рассматривая эффективность правового регулирования как действенность, результативность последнего, т.е. его способность оказывать влияние на общественные отношения в определенном, полезном для общества направлении¹⁰.

Е.Г. Дорохина отмечает, что основное значение в оценке эффективности управления принадлежит критериям и показателям. Оценка эффективности управления есть процедура сравнения результатов тех или иных решений с критериальными признаками, воплощающими официально признанные ценности, интересы, цели и нормы¹¹. Таким образом, согласно наиболее распространенному подходу эффективность механизма правового регулирования определяется через сопоставление целей задекларированных законодателем, с достигнутыми результатами.

Придерживаясь указанной позиции можно сказать, что определяющим критерием эффективности системы государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции является достижение целей данного регулирования, определенных законодателем. Исходя из положений ст. 1 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Федеральный закон № 171-ФЗ)¹² можно выделить четыре основные цели указанного регулирования:

⁶ См.: Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980. С. 21–43.

⁷ См.: Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. С. 57.

⁸ См., напр.: Злобин Г.А. О методологии изучения эффективности уголовного наказания в советском уголовном праве и криминологии // Вопросы предупреждения преступности. Вып. 1. 1965. С. 60; Каминская В.И. Теория советского уголовно-процессуального закона: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1967. С. 30; Анашкин Г.З., Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и судебные ошибки // Советское государство и право. 1968. № 8. С. 59.

⁹ Пашков А.С., Явич Л.С. Эффективность действия правовой нормы // Советское государство и право. 1970. № 3. С. 41–47.

¹⁰ Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 9. С. 3.

¹¹ См.: Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «Консультант Плюс».

¹² Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Российская газета 1999. № 9.

- 1) защита нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан;
- 2) защита экономических интересов Российской Федерации;
- 3) обеспечение безопасности алкогольной продукции, нужд потребителей в ней;
- 4) контроль за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Таким образом, чтобы ответить на вопрос, насколько эффективно государственное регулирование алкогольного рынка, необходимо выяснить, как достигаются указанные цели. В связи с этим существует необходимость определить конкретные показатели, соотношение которых могло бы отразить степень достижения целей регулирования алкогольного рынка.

В юридической науке разрабатывался вопрос о переходе от теоретического, качественного анализа к определенным количественным расчетам эффективности правового регулирования. Предлагалось осуществлять измерение эффективности действия правовых норм с помощью операциональных определений путем разработки точных количественных показателей, характеризующих меру воздействия правовой нормы¹³. В сфере административно-правового регулирования алкогольного рынка нами выявлено 8 таких показателей:

- 1) объем продажи алкогольной продукции населению;
- 2) смертность от случайных отравлений алкоголем;
- 3) количество проведенных проверок;
- 4) количество выявленных в ходе проверок нарушений и организаций-нарушителей;
- 5) количество заявлений об аннулировании лицензий, направленных в суд;
- 6) число аннулированных лицензий;
- 7) ставка акциза;
- 8) размер дохода федерального бюджета от уплаты акцизов.

Необходимо отметить, что указанные показатели выявлены не случайно. Они приведены в определенном порядке, а именно, условно разбиты по парам. Соотношение каждой пары показателей отражает степень реализации определенных целей государственного регулирования алкогольного рынка, указанных в ст. 1 Федерального закона № 171-ФЗ. Таким образом, совокупность названных показателей образует некую модель эффективности государственного регулирования алкогольного рынка.

Обратимся непосредственно к вышеназванным показателям.

1. Соотношение таких показателей, как *объем продажи алкогольной продукции и смертность от случайных отравлений алкоголем*, отражает эффективность обеспечения безопасности алкогольной продукции, а значит, и обеспечения защиты жизни, здоровья, прав и законных интересов потребителей данной продукции. Так, если при росте объема продажи алкогольной продукции населению уменьшается смертность от отравления алкоголем, очевидно, что безопасность и качество такой продукции улучшается. Если же сокращаются и потребление алкоголя, и уровень смертности, то можно говорить об определенных успехах государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией среди населения страны.

По данным Росстата объем продажи алкогольной продукции населению в 2012 году составил 131 млн дкл., а потребление алкоголя на душу населения составило 9,2 л. чистого безводного спирта. В 2013 году данные показатели составили 129,1 млн дкл. и 9 л.

¹³ См.: Черногор Н.Н. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под ред. Н.Н. Черногора. М.: Изд-во Международного юридического института, 2010. С. 197.

соответственно. Таким образом, потребление алкогольной продукции на душу населения в 2013 году сократилось на 2,2 % по отношению к прошлому году. По данным Росстата смертность от случайных отравлений алкоголем также снизилась в 2013 году по отношению к 2012 году на 4,12% (в 2012 году умерло от случайных отравлений алкогольной продукцией 10,1 тыс. человек, в 2013 году — 9,7 тыс. человек)¹⁴.

Соотношение указанных показателей отражает социальную эффективность правового регулирования алкогольного рынка, которая, как писал В.А. Козлов, характеризует социальную полезность результатов правового регулирования в рамках конкретной системы общественных отношений, объективным критерием которой является соответствие потребности прогрессивного развития общества¹⁵.

2. Соотношение таких показателей, как *количество проведенных проверок и выявленных в ходе их проведения нарушений*, показывает эффективность контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Оценивая вышеуказанные показатели, необходимо учитывать низкий уровень легальности алкогольной индустрии. Аналитики рынка констатируют рост количества нелегальных спиртных напитков с 2012 года. По данным Счетной палаты Российской Федерации, в 2012 году теневой сегмент алкогольного рынка составлял около 30% от общего объема реализуемых населению спиртных напитков. С ростом акцизов ситуация только ухудшилась: в 2013 году, по самым приблизительным подсчетам, доля нелегальной алкогольной продукции на рынке превысила 50 процентов¹⁶. В 2014 году данный показатель не снизился.

При значительной доле нелегальной продукции на рынке в настоящее время эффективность работы государственных контрольных органов выражается в росте количества выявленных в ходе проверок нарушений и организаций-нарушителей по отношению к количеству самих проверок.

Указанный подход к определению эффективности работы государственных контрольных органов основан на том, что в содержание понятия эффективности управления многими учеными предлагалось также включать не только достижение поставленных целей, но и максимальное их выполнение при наименьшей затрате времени, материальных средств и человеческой энергии¹⁷.

По данным, содержащимся на официальном сайте Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее — Росалкогольрегулирование) в 2012 г. было проведено 5572 проверки, из них 4787 проверок, в ходе которых выявлены нарушения законодательства о производстве и обороте алкогольной продукции. В 2013 г. данные показатели существенно возросли: из 10834 проведенных проверок 9849 проверок, в ходе которых выявлены нарушения. По состоянию на первый квартал 2014 г. проведено

¹⁴ См.: Официальный сайт Росстата [сайт] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/co№№ect/rosstat_mai№/rosstat/ru/statistics/e№terprise/retail/# (дата обращения: 7.05.2014 г.).

¹⁵ Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. Вып. 1. 1972. С. 112–113.

¹⁶ Сайт RG.RU Российская газета [сайт] // URL: <http://www.rg.ru/2014/02/28/spirtnoe.html> (дата обращения: 18.11.2014 г.).

¹⁷ См., напр.: Пискотин М.И., Лазарев Б.М., Салищева Н.Г., Тихомиров Ю.А. О науке управления // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 24; Манохин В.М. О предмете и задачах науки управления в современный период // Советское государство и право. 1965. № 2. С. 88; Кузнецов Ф.Т., Подымов П.Е., Шмаров И.В. Эффективность деятельности исправительно-трудовых учреждений. С. 65. М.: Юрид. лит., 1968; Шмаров И.В. Критерии и показатели эффективности наказаний // Советское государство и право. 1968. № 6. С. 57.

1436 проверок, из них 1183 проверки, в ходе которых выявлены нарушения. За аналогичный период прошлого года проведено 2493 проверки, из них 2252 проверки, в ходе которых выявлены нарушения¹⁸.

Проанализировав приведенные показатели, можно сказать, что из общего числа проверок, проведенных в 2012 году, 86% составили проверки, в ходе которых выявлены нарушения. В 2013 году данный показатель увеличился только на 4% и составил 90%, вместе с тем в 2013 году проведено на 94% больше проверок, чем в 2012 году. И так, в 2013 году по сравнению с 2012 годом наблюдался значительный рост количества проведенных проверок и несущественное увеличение выявленных в ходе их проведения нарушений законодательства в сфере производства и оборота алкогольной продукции.

По состоянию на первый квартал 2014 года проведено на 73% меньше проверок, чем за аналогичный период прошлого года. Из общего числа проверок, проведенных в первом квартале 2013 года, 90% составили проверки, в ходе которых выявлены нарушения. По состоянию на первый квартал 2014 года данный показатель снизился до 82%.

Таким образом, в первом квартале 2014 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года сократилось как число проверок, так и выявленных нарушений. Мы полагаем, что при сохраняющейся большой доле нелегальной продукции на алкогольном рынке (около 50%) сокращение данных показателей свидетельствует о недостаточной эффективности контроля за соблюдением законодательства в регулируемой области.

3. Соотношение количества заявлений об аннулировании лицензий, направленных в суд, и аннулированных по решению суда лицензий отражает эффективность лицензионного контроля со стороны лицензирующих органов. Так, если количество аннулированных лицензий по решению суда значительно меньше количества поданных в суды лицензирующими органами соответствующих заявлений, то это свидетельствует о формальном подходе лицензирующих органов при определении оснований для аннулирования лицензий в судебном порядке.

Следует отметить, что согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ к решению вопроса об аннулировании лицензий, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 15211/08, Федеральный закон № 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии. Иными словами, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии на производство и оборот алкогольной продукции.

Согласно сведениям, размещенным на сайте Росалкогольрегулирования в 2012 году лицензирующими органами, было направлено в суд 175 заявлений об аннулировании лицензий, из них 97 аннулировано, т.е. 55% от общего количества заявлений. В 2013 году наблюдалось незначительное падение данных показателей, так, направлено 120 таких заявлений, из них 61 удовлетворено, т.е. 51% от общего количества заявлений. В первом квартале 2013 года направлено в суд 30 заявлений, из них 16 лицензий аннулировано, т.е. 53% от общего количества заявлений. За аналогичный период 2014 года — 19 заявлений и 14 аннулированных лицензий, т.е. 73% от общего количества заявлений¹⁹.

Таким образом, по состоянию на первый квартал 2014 года можно констатировать существенный рост количества удовлетворенных заявлений об аннулировании лицензий в судебном порядке, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии формаль-

¹⁸ См.: Официальный сайт Росалкогольрегулирования // URL: <http://www.fsrar.ru/activities/rezultaty-proverok> (дата обращения: 7.05.2014).

¹⁹ См.: Там же.

ного подхода лицензирующих органов при определении оснований для аннулирования лицензий в судебном порядке.

4. Соотношение ставки акциза и размера дохода федерального бюджета от уплаты акцизов отражает степень эффективности налоговых мер, направленных на обеспечения экономических интересов государства при государственном регулировании алкогольного рынка. Так, если при сохранении (уменьшении) ставки акциза размер дохода федерального бюджета от уплаты акцизов увеличивается, это говорит об эффективности акцизной политики государства. Наоборот, если при значительном увеличении ставки акциза наблюдается несущественный рост дохода федерального бюджета (или, что еще хуже, снижение дохода) от уплаты акцизов, это свидетельствует о неэффективности подобных мер. Соотношение приведенных показателей отражает юридическую эффективность правового регулирования, которая, как указывает В.А. Козлов, характеризует результативность механизма правового регулирования, способность осуществлять цели, поставленные перед правовым регулированием²⁰.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федерального казначейства, в 2013 году размер дохода федерального бюджета от уплаты акцизов по алкогольной продукции свыше 9% составил 104,849 млрд. рублей, что на 29% больше дохода 2012 года (81,315 млрд. рублей). Однако ставка акциза в 2013 году увеличилась значительно больше: на 57% по отношению к началу 2012 года²¹. По состоянию на 1 мая 2014 года размер дохода федерального бюджета от уплаты акцизов по алкогольной продукции свыше 9% составил 27,531 млрд. рублей, что на 17% больше дохода за аналогичный период прошлого года. Однако ставка акциза увеличилась в 2014 году на 25%²².

Очевидно, что рост ставок акциза на алкогольную продукцию связан с намерением государства сократить масштабы злоупотребления алкогольной продукцией и увеличить акцизные поступления в бюджет. Однако приведенные цифры показывают, что размер дохода федерального бюджета увеличивается в процентном соотношении не так значительно, как растут ставки акцизов. Это свидетельствует о неэффективности акцизной политики государства на алкогольном рынке, а также о том, что часть производства и оборота алкогольной продукции осуществляется нелегально.

Эксперты указывают на низкую эффективность подобных мер. Как отмечает председатель правления Союза производителей алкогольной продукции (далее — СПАП) Дмитрий Добров, повышение акцизных ставок на 40%, которое проводилось в 2001 году, в результате увеличило бюджетные поступления лишь на 5%. «Мы не говорим, что акцизы вообще нельзя поднимать. Но считаем, что повышать их следует плавно, с оглядкой на реальную ситуацию на рынке и с учетом платежеспособности большинства жителей страны», — подчеркнул председатель правления СПАП²³.

Резкое повышение ставок акцизов на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию создает дополнительные риски расширения нелегального рынка алкогольной продукции, усугубляя ситуацию с оборотом контрафактной алкогольной продукции и, как следствие, отражается на объемах поступлений доходов в бюджет. Как

²⁰ Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. Вып. 1. 1972. С. 112–113.

²¹ См.: Официальный сайт Казначейства России // URL: <http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-ru/> (дата обращения: 11.06.2014).

²² См.: Там же.

²³ Вести.Ru — государственный Интернет-канал: [сайт] // URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=452900> (дата обращения: 4.02.2012).

показывают проверки, проведенные Счетной палатой РФ, даже при существовавшем ранее уровне акцизных ставок и действенном механизме государственного регулирования алкогольной отрасли в 2012 году около 30% реализуемой населению алкогольной продукции являлось нелегальной²⁴.

Итак, подведем итоги проведенного анализа количественных показателей эффективности государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции.

1. В 2014 году по сравнению с предыдущим годом наблюдается незначительное сокращение потребления алкогольной продукции на душу населения и снижение уровня смертности от случайных отравлений алкоголем. Однако по данным аналитиков и государственных органов производство и оборот половины алкогольной продукции на рынке осуществляется нелегально, поэтому говорить об эффективности в достижении таких целей государственного регулирования алкогольного рынка, как защита здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечение безопасности алкогольной продукции, пока рано.

2. При сохраняющейся большой доле нелегальной продукции на алкогольном рынке сокращение количества проверок субъектов предпринимательства и выявленных в ходе их проведения нарушений свидетельствует о недостаточной эффективности государственного контроля за соблюдением законодательства в регулируемой области.

3. Увеличение числа удовлетворенных в судебном порядке заявлений лицензирующих органов об аннулировании лицензий на производство и оборот алкогольной продукции свидетельствует об отсутствии формального подхода лицензирующих органов при определении оснований для применения мер административного принуждения в виде аннулирования лицензий и повышении эффективности лицензионного контроля на алкогольном рынке.

4. Незначительный рост дохода федерального бюджета от уплаты акцизов по алкогольной продукции крепостью свыше 9% по отношению к росту акцизных ставок не обеспечивает защиты экономических интересов государства и свидетельствует о неэффективности акцизной политики на алкогольном рынке.



Библиография

Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Российская газета. 1999. № 9.

Анашкин Г.З., Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и судебные ошибки // Советское государство и право. 1968. № 8. С. 58–62.

Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. С. 431–433.

Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «Консультант-Плюс».

Д.Б. Горохов, В.И. Радченко, Н.Н. Черногор и др. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под ред. Н.Н. Черногора. М.: Изд-во Международного юридического института, 2010. С. 195–198.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка // URL <http://www.ozhegov.org/words/24829.shtml> (дата обращения: 03.09.2014).

Злобин Г.А. О методологии изучения эффективности уголовного наказания в советском уголовном праве и криминологии // Вопросы предупреждения преступности. 1965. Вып. 1. С. 59–61.

²⁴ URL: http://zako№.ru/Blogs/zako№oproekt_o_v№ese№ii_izme№e№ij_v_federal№yj_zako№_o_gosudarstve№№om_regulirova№ii_proizvodstva_i_/8965 (дата обращения: 3.05.2014).

Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. 1972. Вып. 1. С. 112–113.

Кох И.А. Институциональная эффективность социального управления в муниципальном образовании: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 3–28.

Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980. С. 21–43.

Кузнецов Ф.Т., Подымов П.Е., Шмаров И.В. Эффективность деятельности исправительно-трудовых учреждений. М.: Юрид. лит., 1968. С. 64–67.

Манохин В.М. О предмете и задачах науки управления в современный период // Советское государство и право. 1965. № 2. С. 87–90.

Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 9. С. 3–5.

Пашков А.С., Явич Л.С. Эффективность действия правовой нормы // Советское государство и право. 1970. № 3. С. 41–47.

Пискотин М.И., Лазарев Б.М., Салищева Н.Г., Тихомиров Ю.А. О науке управления // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 23–25.

Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 1973. С. 55–59.

Шмаров И.В. Критерии и показатели эффективности наказаний // Советское государство и право. 1968. № 6. С. 56–58.

Официальный сайт Росстата // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/#

Официальный сайт Роспотребнадзора // <http://77.rospotrebnadzor.ru/index.php/san-epid/40-2009-08-20-06-08-14/1909-san-epid>

Официальный сайт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка // URL: <http://www.fsrar.ru/activities/rezultaty-proverok>

Официальный сайт Казначейства России // URL: <http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-rf/>
Вести.Ru — государственный Интернет-канал // URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=452900> (дата обращения: 04.02.2012).

URL: http://zakon.ru/Blogs/zakonoproekt_o_vnesenii_izmenenij_v_federalnyj_zakon_o_gosudarstvennom_regulirovanii_proizvodstva_i_/8965 (дата обращения: 03.05.2014).

Сайт RG.RU Российская газета [сайт] // URL: <http://www.rg.ru/2014/02/28/spirtnoe.html> (дата обращения: 18.11.2014)

Criteria and Performance Indicators in Administrative Alcohol Market Regulation



Victor M. Erokhin

Postgraduate Student, Department of Administrative Law, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya, Moscow, 101000, Russian Federation. E-mail: v.erokhin.msk@gmail.com



Abstract

The necessity of establishing benchmarks and performance indicators in administrative and legal regulation of the alcohol market. Based on the study of different approaches to determine the effectiveness of the legal regulation, the author concludes that the decisive criterion for the effectiveness of the system of state regulation of production and turnover of alcohol products is to achieve the purposes of this regulation, certain legislator, namely purposes such as the protection of morality, health, rights and lawful interests of citizens and the economic interests of the Russian Federation, the

safety of alcoholic beverages consumer needs, as well as monitoring compliance with laws, rules and regulations in the regulated area. It is proposed to assess the efficiency of the administrative and legal regulation of the alcohol market by comparing precise quantitative indicators. The article highlighted eight such indicators: 1) the volume of sales of alcoholic beverages to the public; 2) deaths from accidental alcohol poisoning; 3) the number of inspections; 4) the number identified in the audits of violations and violators organizations; 5) the number of applications for cancellation of licenses sent to the court; 6) the number of revoked; 7) rate of excise duty; 8) the amount of federal budget revenues from excise taxes.

Through the analysis of these indicators, the author assesses the extent to which the above objectives, the state regulation of the alcohol industry and comes to the conclusion that the positive results in the field of the protection of life, health, rights and interests of the consumers of alcoholic beverages. However, the article cites the figures indicating a lack of effective control over the implementation of the legislation in the regulated area. In addition, according to the author, excise policy in the alcohol market does not provide the protection of the economic interests of the state and the needs of consumers of alcoholic beverages.



Keywords

Performance indicators, criteria, objectives, alcohol market, model, turnover, alcoholic beverages.

Citation: Erokhin V.M. (2015) Criteria and Performance Indicators in Administrative Alcohol Market Regulation. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no. 1, pp. 115–125 (in Russian)
JEL: K23



References

- Anashkin G.Z., Petrukhin I.L. (1968) *Effektivnost' pravosudiya i sudebnye oshibki* [Efficiency of Justice and Judicial Mistakes]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 8.
- Borisov A.B. (2003) *Bol'shoy ekonomicheskiy slovar'* [Large Economic Dictionary]. Moscow: Knizhnyy mir. (In Russian)
- Chernogor N.N. (2010) *Pravovoy monitoring: aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Legal Monitoring: Topical Problems of Theory and Practice. Monograph]. Moscow, Izd-vo Mezhdunarodnogo yuridicheskogo instituta (in Russian)
- Dorokhina E.G. (2009) *Pravovoe regulirovanie upravleniya v sisteme bankrotstva* [The Legal Regulation of Management in the System of Bankruptcy]. SPS Konsul'tant Plyus.
- Kozlov V.A. (1972) *K voprosu o ponyatii effektivnosti prava* [On the Concept of Efficiency in Law]. *Vestnik Leningradskogo universiteta*. Vyp. 1, pp. 112–113.
- Koh I.A. *Institutsional'naya effektivnost' sotsial'nogo upravleniya v munitsipal'nom obrazovanii* [Institutional Efficiency of Social Management in Municipal Formation].
- Kudryavtsev V.N., Nikitinskiy V.I., Samoshchenko I.S., Glazyrin V.V. (1980) *Effektivnost' pravovykh norm* [Efficiency of Legal Norms]. Moscow, *Yurid. lit.*, pp. 21–43 (in Russian)
- Kuznetsov F.T., Podymov P.E., Shmarov I.V. *Effektivnost' deyatel'nosti ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniy* [Efficiency in the Activity of Penitentiary Institutions] Moscow, *Jurid. lit.*, 1968, pp. 64–67.
- Manokhin V.M. (1965) *O predmete i zadachakh nauki upravleniya v sovremennyy period* [On the Subject and Objectives of Modern Management Science]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no 2, pp. 87–90.
- Ozhegov S.I. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Available at: URL <http://www.ozhegov.org/words/24829.shtml> (accessed 3.09.2014).
- Pashkov A.S., Yavich L.S. (1970) *Effektivnost' deystviya pravovoy normy* [Efficiency of a Legal Norm] *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 3, pp. 41–47.
- Pashkov A.S., Chehot D.M. (1965) *Effektivnost' pravovogo regulirovaniya i metody ee vyyavleniya* [The Efficiency of legal Regulation and the Methods of Revealing it]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 9, pp. 3–5.
- Piskotin M.I., Lazarev B.M., Salishcheva N.G., Tikhomirov Yu.A. (1964) *O nauke upravleniya* [On the Science of Management]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 9. p. 23–25.

Shargorodskiy M.D. (1973) *Nakazanie, ego tseli i effektivnost'* [Punishment, its Aims and Efficiency]. Leningrad. (in Russian)

Shmarov I.V. (1968) *Kriterii i pokazateli effektivnosti nakazaniy* [Criteria in the Efficiency of Punishments]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, no. 6.

Ofitsial'nyy sayt Rosstata [Official website of Rosstat]. Available at: URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/#

Ofitsial'nyy sayt Rospotrebnadzorahp. Available at: [//77.rospotrebnadzor.ru/index.php/san-epid/40-2009-08-20-06-08-14/1909-san-epid](http://77.rospotrebnadzor.ru/index.php/san-epid/40-2009-08-20-06-08-14/1909-san-epid)

Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby po regulirovaniyu alkogol'nogo rynka. Available at: URL: <http://www.fsrar.ru/activities/rezultaty-proverok>

Ofitsial'nyy sayt Kaznacheystva Rossii. Available at: URL: <http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-rf/>

Zlobin G.A. (1965) *O metodologii izucheniya effektivnosti ugovnogo nakazaniya v sovetskom ugovnom prave i kriminologii* [On the Methods of Studying the Efficiency of Criminal Punishment in Soviet Criminal Law and Criminal Studies]. *Voprosy preduprezhdeniya prestupnosti* [Questions of Preventing Crimes]. Issue 1.