

Изменение уголовного закона как предпосылка дополнительной квалификации преступлений



А.М. Зацепин

начальник отдела организации агентурно-оперативной работы УУР ГУ МВД России по Свердловской области, майор полиции, доцент Уральского филиала Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, член Российской криминологической ассоциации, кандидат юридических наук. Адрес: 620075 Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Красноармейская, 78А. E-mail: tp0507@ya.ru



Аннотация

Дополнительная квалификация преступлений происходит далеко не во всех предусмотренных в ст. 10 УК РФ случаях изменения уголовного закона. При устранении или установлении преступности деяния эта норма несомненна, ибо применительно к одному закону состав преступления в содеянном должен иметься, а к другому — отсутствовать. Это требует решения, какой будет окончательная квалификация преступления — позитивная или негативная. При смягчении или усилении наказания дополнительная квалификация также нужна, ибо преступность деяния в таком случае не меняется, и в содеянном содержатся составы преступлений, предусмотренные и новым, и старым уголовным законом. Наряду с этим, следует отметить тот факт, что, наоборот, при улучшении или ухудшении иным образом положения лица, совершившего преступление, не меняется ни преступность, ни наказуемость деяния, следовательно, в дополнительной квалификации, думается, необходимости не возникает. Исходя из теоретических положений и практического опыта, представляется очевидным тот факт, что к времени совершения преступления нельзя подходить дифференцированно, в зависимости от наличия или отсутствия в составе преступления общественно опасных последствий. Конечно, деяния, отраженные в уголовном законодательстве материальными составами преступления, становятся оконченными лишь с момента наступления последствий и не могут быть неоконченными (приготовлением к преступлению или покушением на преступление) в процессе совершения. Разумеется, лишь после наступления последствий, как правило, становятся преступлениями деяния, совершаемые по неосторожности. Вместе с тем это не означает, что деяние после выполнения его образующих общественно опасных действий (бездействия) продолжает совершаться. Совершать соответствующее преступление можно только предусмотренными для него действиями (бездействием). Наряду с этим, изменение уголовного закона возможно только после совершения какого-либо деяния, а само изменение допустимо лишь путем устранения или установления преступности деяния, смягчения или усиления наказания и улучшения или ухудшения иным образом положения лица, совершившего преступление. Данные законодательные решения о действии уголовного закона во времени нам представляются неполными. Они не предопределяют дополнительную квалификацию преступлений при всех изменениях уголовного закона.



Ключевые слова

уголовное законодательство, действие уголовного закона во времени, преступность, обратная сила уголовного закона, судимость, общественно опасные последствия, формальный состав, материальный состав, усеченный состав.

Библиографическое описание: Зацепин А.М. Изменение уголовного закона как предпосылка дополнительной классификации преступлений // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 1. С. 105–114.

JEL: K14

Возможность внесения изменений в уголовное законодательство заложена в ч. 1 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Согласно ее предписаниям, «новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». Соответственно, законодателю пришлось решать вопрос о дополнительной квалификации преступлений при появлении таких законов. Для этого выработаны два правила действия уголовного закона во времени.

Общее правило действия уголовного закона во времени отражено в ч. 1 ст. 9 УК РФ. Оно заключается в том, что «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». В ч. 1 ст. 10 УК РФ сформулировано исключение из общего правила действия уголовного закона во времени. В ней сказано, что «уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет»¹.

Буква ст. 9 и 10 УК РФ означает, что изменение уголовного закона возможно только после совершения какого-либо деяния, а само изменение допустимо лишь путем устранения или установления преступности деяния, смягчения или усиления наказания и улучшения или ухудшения иным образом положения лица, совершившего преступление. Данные законодательные решения о действии уголовного закона во времени нам представляются неполными. Они не предопределяют дополнительную квалификацию преступлений при всех изменениях уголовного закона.

Во-первых, уголовный закон изменяется не только после совершения какого-либо деяния. Данное явление нередко происходит и во время совершения последнего. Особенно это относится к длящимся, продолжаемым и любым другим протяженным во времени преступлениям. Применительно к ним и новый, и старый законы являются «уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния» и тем самым определяющим его «преступность и наказуемость». Какому из них отдать приоритет, законодатель не указал. Во-вторых, уголовный закон меняется не только теми путями, которые отражены в ст. 10 УК РФ. Речь идет об изменении уголовного закона в одной части и сохранении в другой, а также о смягчении наказания в одной части и усилении в другой. Как поступать при приведенных изменениях, законодатель тоже не предусмотрел.

Во всех приведенных, хотя и не охватываемых законом, случаях возникает ситуация, при которой одно деяние может быть квалифицировано по двум или более уголовным законам. Однако ясно, что по смыслу ст. 9 и 10 УК РФ дополнительная квалификация преступлений должна осуществляться лишь по одному из данных законов.

¹ Что правило об обратной силе уголовного закона действует как исключение из направленных в будущее предписаний ст. 9 УК РФ (*lex posteriori derogat lex priori* — последующий закон отменяет предыдущий), вполне очевидно. При этом предписание о недействии уголовного закона, ухудшающего положение лица, совершившего преступление, выглядит излишним (см.: *Благов Е.В.* Квалификация при совершении преступления. М.: Юрлитинформ, 2009, С. 154). В отсутствие закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление, указанное предписание применяется автоматически. С иным мнением (см.: *Блум М.И., Тилле А.А.* Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени. М., 1969. С. 54; *Незнамова З.А.* Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Cricket, 1994, С. 236–237) согласиться нельзя.

В ч. 2 ст. 9 УК РФ раскрывается понятие времени совершения преступления. В ней таковым признается «время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий». От него и целесообразно отталкиваться при решении вопросов дополнительной квалификации преступлений при изменении уголовного закона во время совершения деяния. В литературе подчас полагают, что «часть 2 ст. 9 определяет время совершения преступлений двух видов: а) преступлений, составы которых относятся к категории так называемых «материальных» (момент наступления предусмотренных законом вредных последствий); б) преступлений, составы которых относятся к категории так называемых «формальных» или «усеченных» (момент совершения предусмотренных уголовным законом действия или бездействия)»². Иногда уточняется, что только в отношении неосторожных преступлений с материальным составом временем совершения преступления следует считать время наступления последствий³.

Оба утверждения, на наш взгляд, не соответствует закону (ст. 9 УК РФ). В нем время совершения преступления определяется «независимо от времени наступления последствий». Отсюда законодатель установил одинаковое время совершения для всех преступлений⁴, т.е. как включающих, так и не включающих наступление общественно опасных последствий. Конечно, вопрос о времени совершения преступления всегда являлся и сейчас является дискуссионным. В литературе есть мнения как соответствующие приведенному законодательному решению⁵, так и в пользу наступления последствий, если они предусмотрены составом соответствующего преступления⁶.

Ко времени совершения преступления, на наш взгляд, нельзя подходить дифференцированно в зависимости от наличия или отсутствия в составе преступления общественно опасных последствий. Конечно, деяния, отраженные в уголовном законодательстве материальными составами преступления, становятся окончанными лишь с момента наступления последствий и не могут быть неоконченными (приготовлением к преступлению или покушением на преступление) в процессе совершения. Разумеется, лишь после наступления последствий, как правило, становятся преступлениями дея-

² Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. / Под ред. П.Н. Панченко. Н. Новгород, 1996. Т. 1. С. 24.

³ См.: Уголовное право России: В 6 т. / Под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов, 2000. Т. 1. Кн. 2. С. 160.

⁴ См.: Благов Е.В. Указ. соч. С. 150.

⁵ См.: Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998. С. 20; Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб., 2003. С. 39; Энциклопедия уголовного права / Издание профессора Малинина. СПб., 2005. Т. 2. С. 98; Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право. М., 2009. С. 169; Кауфман М.А. Некоторые проблемные вопросы времени совершения преступления // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 19–20; Феоктистов М. Обратная сила уголовно-правовых норм: законодательные загадки // Уголовное право. 2012. № 5. С. 125. См. также, напр.: Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий. М., 1958. С. 14–15; Блум М.И., Тилле А.А. Указ. соч. С. 48.

⁶ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 9; Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 48; Игнатов А. О действии уголовного закона во времени // Уголовное право. 2002. № 1. С. 14; Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых государств. СПб., 2003. С. 182; Гринь М.В. Неоконченное преступление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 16–17; Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2004. С. 380–382. См. также, хотя и с оговорками: Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1963. С. 135–136; Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 262.

ния, совершаемые по неосторожности. Вместе с тем это вовсе не означает, что деяние после выполнения его образующих общественно опасных действий (бездействия) продолжает совершаться. Совершать соответствующее преступление можно только предусмотренными для него действиями (бездействием)⁷.

В отношении квалификации преступления при изменении уголовного закона во время совершения деяния в науке даются разные решения. Одно из них заключается в том, что «если момент совершения преступления «растянут» во времени, захватывает как период действия старого, так и период действия нового закона, применению в соответствии с принципом гуманизма подлежит *более мягкий закон*»⁸. Как справедливо отмечает Е.В. Благов, гуманизм в таком случае не может играть какой-либо роли, ибо продолжение совершения общественно опасных действий (бездействия) всегда влияет на объем деяния. Оно становится все более и более полным. Причем прибавляющаяся часть не способна регулироваться старым, предыдущим законом, так как появилась уже при утрате им своей силы. Новый же закон принимается, естественно, в развитие (уточнение, совершенствование) предыдущего, а, значит, охватывает и ту часть действия (бездействия), которая была совершена до его вступления в силу. Отсюда делается справедливый вывод, что если преступность деяния изменяется во время совершения соответствующего действия (бездействия), содеянное всегда должно квалифицироваться по последнему, новому закону⁹. При этом не имеет значения, улучшает или ухудшает положение лица, совершившего преступление, новый закон.

Приведенное правило, по нашему мнению, относится к любым преступлениям, имеющим протяженность во времени. Их природа в плане дополнительной квалификации преступлений при изменении уголовного закона тождественна.

Аналогично, думается, должна происходить дополнительная квалификация преступлений при изменении уголовного закона в отношении действий (бездействия) соучастников. Если уголовный закон изменяется во время их совершения любым соучастником, содеянное им, конечно, должно квалифицироваться по последнему, новому закону. Как при этом обстоит дело с другими соучастниками, роли не играет¹⁰. Иное решение¹¹ не соответствует закону. Хотя на основании ст. 32 УК РФ соучастники участвуют в преступлении совместно, они выполняют разные, определяемые их ролью (функцией) действия (бездействия), за которые на основании ч. 1 ст. 34 только и несут личную ответственность. Случаи, когда «сознанием или волеизъявлением соучастников охватывалось то обстоятельство, что действия исполнителя будут совершены в обусловленный... период времени»¹², повлиять на ответственность не могут.

⁷ См.: Благов Е.В. Указ.соч. С. 151.

⁸ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. Н. Новгород: 1996. Т. 1. С. 25.

⁹ См.: Благов Е.В. Указ.соч. С. 152.

¹⁰ См.: Уголовное право России: Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 1997. С. 24; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2001. С. 22; Феоктистов М. Обратная сила уголовно-правовых норм: законодательные загадки // Уголовное право. 2012. № 5. С. 128; Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995. С. 73.

¹¹ См., напр.: Уголовное право России: Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 41; Уголовное право: Общая часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. М.: НОРМА, 2008. С. 80–81; Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право. М.: ВолтерсКлувер, 2009. С. 170; Курс советского уголовного права. М., 1970. Т. 1. С. 232–233.

¹² Галлиев Б.Б. Темпоральное действие уголовного закона (сравнительно-правовой анализ по законодательству Казахстана и России): автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 10.

После совершения преступления уголовный закон иногда изменяется в одной части и сохраняется в другой. Так произошло со ст. 228.1 УК РФ. Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ принята новая ее редакция. При этом ч. 1 названной статьи осталась без изменения. Если в отношении измененных частей ст. 228.1 УК РФ решения о дополнительной квалификации преступлений вытекают из ст. 10, то в отношении сохраненной части должны строго действовать положения ст. 9. Действие нового закона распространять на деяния, совершенные до его вступления в силу, по нашему мнению, имеет смысл, если только новым законом иначе решается вопрос о преступности или наказуемости совершенного деяния.

Практика избрала названный подход с начала действия современного уголовного законодательства. Так, в одном случае было констатировано, что, «поскольку санкции ч. 3 ст. 146 УК РСФСР и ч. 3 ст. 162 УК РФ одинаковы, преступление в силу требований ст. 9 УК РФ должно квалифицироваться по закону, действовавшему во время его совершения»¹³. В другом случае аналогичное решение было принято по выявлению одинаковости как указанных санкций, так и санкций ч. 3 ст. 145 УК РСФСР и п. «а», «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ¹⁴. Недавно данный путь был подтвержден Президиумом Верховного Суда РФ в отношении п. «б» ч. 3 ст. 188 и п. «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, также имеющих одинаковые санкции¹⁵. Для исключения сомнений предложено ч. 1 ст. 10 УК РФ дополнить положением, что не имеет обратной силы «закон, не вносящий каких-либо изменений в определение преступности и наказуемости деяния и не затрагивающий правовое положение лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого в силу»¹⁶.

Наиболее проблематично в теории и на практике решение вопроса о дополнительной квалификации преступлений при смягчении наказания в одной части и усилении в другой. Скажем, по последней редакции ч. 1 ст. 129 УК РФ «клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию», наказывалась «штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок». По действующей редакции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ та же клевета «наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов». Получается, что наказание смягчено в части срока обязательных работ и исключения исправительных работ и ограничения свободы, но усилено в части денежного штрафа.

На практике некоторые новые уголовные законы, в одной части смягчающие, а в другой усиливающие наказание, признаются имеющими обратную силу. При этом есть несколько подходов. Они связаны с характером изменений видов и (или) пределов наказаний. При изменении только видов наказания для признания нового закона имеющим обратную силу для практики является определяющим отсутствие более строгих или наличие более мягких видов наказания. При этом более мягкий вид наказания, введенный новым законом, назначается в им установленных пределах¹⁷. При измене-

¹³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 10.

¹⁴ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 13.

¹⁵ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11. С. 47.

¹⁶ Галлиев Б.Б. Указ. соч. С. 11.

¹⁷ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11. С. 48.

нии только пределов наказания для признания нового закона имеющим обратную силу для практики определяющим является снижение верхнего, максимального предела¹⁸. Что при этом происходит с нижним пределом, значения не имеет. При изменении и видов, и пределов наказания для практики является определяющим как отсутствие более строгих или наличие более мягких видов наказания¹⁹, так и снижение верхнего, максимального предела соответствующего наказания²⁰. В этих случаях суд «обязан применить новый закон в части, улучшающей положение лица, совершившего преступление, и не вправе применить новый закон в части, ухудшающей его положение»²¹.

В литературе по отношению к новому закону, смягчившему наказание в одной части и усилившему в другой, высказываются суждения как аналогичные практике, так и своеобразные. Одни полагают, что для признания закона смягчающим наказание достаточно снижения верхнего, максимального предела наказания²². Другие уточняют, что при этом минимальный предел наказания должен быть определен в соответствии с санкцией второго закона²³. Третьи считают, что более мягким является закон, понижающий минимальный предел наказания, но суд при его применении не вправе выходить за пределы максимального наказания, предусмотренного санкцией предшествующего закона²⁴.

Некоторые исходят из того, что, поскольку закон, в котором «одновременно понижен максимальный и повышен минимальный предел наказания либо повышен максимальный и понижен минимальный предел наказания», «открывает возможность назначения виновному более мягкого наказания, он признается имеющим обратную силу», но «при его применении виновному не может быть назначено более строгое наказание, чем предусматривавшееся в ранее действовавшем законодательстве»²⁵. Говоря иначе, в последнем случае речь идет о «синтезировании санкций нормы, которая включает в себя положения санкций старой и новой статей, в совокупности отвечающие общему

¹⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 3. С. 19; № 5. С. 9–10; № 9. С. 5.

¹⁹ Если вводится дополнительное наказание, новый уголовный закон не признается имеющим обратную силу. См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 13.

²⁰ Если верхний, максимальный предел наказания повышается, новый уголовный закон не признается имеющим обратную силу. См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 2. С. 12–13; № 10. С. 9–10.

²¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 2. С. 16. См. также: Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. С. 30–31.

²² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть. М., 1996. С. 12; *Игнатов А.* О действии уголовного закона во времени. // Уголовное право. 2002. № 1. С. 15; Советское уголовное право: Общая часть / Под ред. Г.А. Кригера, Б.А. Куринова, Ю.М. Ткачевского. М., 1981. С. 64.

²³ См.: *Якубов А.Е.* Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 103; *Ерасов А.М.* Обратная сила уголовного закона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 20; *Висков Н.* Реформа УК и критерии допустимости обратной силы уголовного закона в части смягчения наказания // Уголовное право. 2012. № 5. С. 42–43.

²⁴ См.: *Девицын М.Ю.* О некоторых проблемах действия российского уголовного закона во времени и в пространстве // Российское право в период социальных реформ / Отв. ред. А.В. Петров. Н. Новгород, 1998. Вып. 2. С. 98; *Блум М.И., Тилле А.А.* Указ.соч. С. 120; Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Ю.Д. Северин. М., 1980. С. 12; *Малыхин В.И.* Изменение санкций уголовно-правовых норм и обратная сила закона // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности / Отв. ред. С.А. Шейфер. Куйбышев, 1986. С. 27.

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Г.З. Анашкин, И.И. Карпец, Б.С. Никифоров. М., 1971. С. 16.

правилу применения наиболее благоприятного виновному закона»²⁶. Согласно еще одной позиции, «если новый закон одновременно усиливает и смягчает наказание, то его следует рассматривать как закон смягчающий наказание, и применять только в этой части, поскольку он является наиболее благоприятным для лица»²⁷.

Для изложенных подходов некоторые нормативные основания дал законодатель. В ст. 10 УК РФ прямо предусматривается, что уголовный закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу, тогда как уголовный закон, усиливающий наказание, ее не имеет. Поскольку уголовный закон, который смягчает наказание в одной части и усиливает в другой, здесь не назван, в отношении его, вроде бы, допустимо самостоятельно решать вопрос о действии во времени, в том числе исходя из изменения только одного из пределов наказуемости.

Между тем предполагаемый аргумент снимается довольно просто. Если в новом уголовном законе вместе с понижением максимального предела увеличивается минимальный, положение лица ухудшается в части минимального предела. Если же, напротив, в новом законе вместе с понижением минимального предела увеличивается максимальный, положение лица ухудшается уже в части максимального предела. Никакого ухудшения, разумеется, не произойдет при предлагаемом назначении наказания в наиболее благоприятных пределах обоих уголовных законов. Однако тогда появляется не отраженный в данном законе новый предел наказуемости соответствующего деяния и фактически вместо одного закона используется два: один для определения минимального предела наказания, другой – максимального, что не предусмотрено УК РФ.

Более того, сложно понять, почему ищется обратная сила лишь для уголовного закона, которым смягчается наказание в одной части и усиливается в другой. В ст. 10 УК РФ не упомянут еще один закон — тот, которым наказание оставляется без изменения. Им может не меняться и преступность соответствующего деяния, что нередко бывает при принятии нового уголовного кодекса. Применительно к такому закону теория и практика стабильно исходят из ст. 9 УК РФ²⁸.

Наконец, следует иметь в виду, что ст. 10 УК РФ регулирует обратную силу уголовного закона в качестве исключения из общего правила о том, что наказуемость деяния определяется временем совершения деяния, которым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9). Исходя же из того, что обратная сила «относится к явлению исключительному, она может иметь место только в случаях прямого указания в законе»²⁹. Отсюда, если в уголовном кодексе отражено, что при изменении наказуемости деяния обратную силу имеет лишь закон, смягчающий наказание, закон, изменяющий наказание иным образом, аналогично действовать во времени не способен³⁰.

²⁶ Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и в пространстве. СПб., 1995. С. 33. См. также: Галлиев Б.Б. Указ. соч. С. 10; Энциклопедия уголовного права. Т. 2. С. 178; Иванчин А. О пределах синтеза старого и нового законов и иных проблемах придания обратной силы новеллам УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 49.

²⁷ Кауфман М. Проблемы действия уголовного закона во времени // Уголовное право. 2012. № 5. С. 67. См. также: Феоктистов М. Обратная сила уголовно-правовых норм: законодательные загадки. // Уголовное право. 2012. № 5. С. 133.

²⁸ См., напр.: Энциклопедия уголовного права. Т. 2. С. 166; Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 10; 1999. № 7. С. 13.

²⁹ Российское уголовное право / Под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 1999. Т. 1. С. 187.

³⁰ См.: Благов Е.В. Квалификация при совершении преступления. С. 158; Иванов Н. Обратная сила уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 58.



Библиография

- Благов Е.В. Квалификация при совершении преступления. М.: Юрлитинформ, 2009. 192 с.
- Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона: Действие советского уголовного закона во времени. М.: Юрид. лит., 1969. 136 с.
- Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и в пространстве. СПб.: СПбГУ, 1995. 177 с.
- Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. лит., 1967. 240 с.
- Висков Н. Реформа УК и критерии допустимости обратной силы уголовного закона в части смягчения наказания // Уголовное право. 2012. № 5. С. 42–43.
- Галлиев Б.Б. Темпоральное действие уголовного закона (сравнительно-правовой анализ по законодательству Казахстана и России): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.
- Гринь М.В. Неоконченное преступление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.
- Девичин М.Ю. О некоторых проблемах действия российского уголовного закона во времени и в пространстве // Российское право в период социальных реформ: Материалы конференции. Отв. ред. А.В. Петров. Н. Новгород: Нижегородский университет, 1998. Вып. 2. С. 96–99.
- Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М.: Изд-во МГУ, 1967. 96 с.
- Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
- Иванов Н. Обратная сила уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 57–58.
- Иванчин А. О пределах синтеза старого и нового законов и иных проблемах придания обратной силы новеллам УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 59–61.
- Игнатов А. О действии уголовного закона во времени // Уголовное право. 2002. № 1. С. 14–15.
- Кауфман М.А. Некоторые проблемные вопросы времени совершения преступления // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 19–22.
- Кауфман М. Проблемы действия уголовного закона во времени // Уголовное право. 2012. № 5. С. 66–69.
- Козлов А.П. Понятие преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 819 с.
- Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2001. 1359 с.
- Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право: учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2009. 214 с.
- Малыхин В.И. Изменение санкций уголовно-правовых норм и обратная сила закона / Уголовно-правовые и процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности / Отв. ред. С.А. Шейфер. Куйбышев: Куйбышевский университет, 1986. С. 23–31.
- Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб: Знание, 2000. 279 с.
- Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Cricket, 1994. 284 с.
- Попов А. Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб.: СПб ЮИ Генпрокуратуры, 1998. 48 с.
- Российское уголовное право: Курс лекций. / Под ред. А. И. Коробеева. Владивосток: Дальневосточный университет, 1999. Т. 1. 604 с.
- Судебная практика к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В.М.Лебедева. М.: Спарк, 2001. 1168 с.
- Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. М.: НОРМА, 2008. 720 с.
- Уголовное право России: Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М.: Триада. 1997. 496 с.
- Феоктистов М. Обратная сила уголовно-правовых норм: законодательные загадки // Уголовное право. 2012. № 5. С. 124–133.
- Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 206 с.
-

Modifying a Criminal Law as a Prerequisite for Additional Classification of Crimes



Aleksander Zatsepin

Assistant Professor, Russian Academy of Justice, Ural Branch (Russian Federation Ministry of Justice), member of Russian Criminology Association, Head of Department on Agent and Field work of the Russian Federation Internal Ministry (Sverdlovsk Region), Candidate of Juridical Sciences, Major of Police. Address: 78A Krasnoarmeyskaya Str., Ekaterinburg, 620075, Russian Federation. E-mail: tp0507@ya.ru.



Abstract

Additional qualification of crimes is provided not to all the changes of criminal law according to article 10 of the RF Criminal Code. Eliminating or identifying the criminal nature of an act, this rule holds as for one law a criminal case should be available and in the other be absent. A decision is required as for the final qualification of crime — positive or negative. Additional information is also required to mitigate or increase punishment as criminal component does not change and the criminal case is supposed by both new and old criminal law. However, when the situation of the criminal improves or deteriorates neither the criminal nature nor punishment change. Theoretically and practically, it is evident that the time when a crime was committed should be considered differently taking into account the presence or absence in the case of socially dangerous consequences. Of course, the actions reflected in the criminal law as a criminal case are complete only with the moment of consequences and cannot be incomplete in the process. Only after the consequences get evident, the act due to negligence becomes a crime. However, it does not mean that such an act continues after committing socially dangerous actions (failure to act). A crime may be committed only by an action or failure to act. At the same time, modifying criminal law is possible only after some act is committed and the modification gets possible only by eliminating, establishing a crime. Such legislative decisions on the operation of criminal law are seen as incomplete. They do not predetermine the additional qualification of crimes for all changes in criminal law.



Keywords

criminal legislation, criminal law operation through time, criminality, retroactivity of the criminal law, previous convictions, consequences injurious to the public, formally defined crime, materially defined crime.

Citation: Zatsepin A.M. (2015) Modifying a Criminal Law as a Prerequisite for Additional Classification of Crimes. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no. 1, pp. 105–114 (in Russian)

JEL: K14



References

Blagov E.V. (2009) *Kvalifikatsiya pri sovershenii prestupleniya* [Qualification of the Nature of a Crime upon Commitment]. Moscow: YurLitinform, 192 p.

Blum M.I., Tille A.A. (1969) *Obratnaya sila zakona: Deystvie sovetskogo ugolovnogogo zakona vo vremeni* [Retroactive Effect of the Law: Soviet Criminal Law Operation in Time]. Moscow: Juridicheskaya literatura, 136 p.

Boitsov A.I., Volzhenkin B.V. (1995) *Ugolovnyy zakon: deystvie vo vremeni v prostranstve* [Criminal Law: Operation in Time and Space]. St. Petersburg: Sankt-Peteburgskiy gouniv. 177 p.

BraininYa.M. (1967) *Ugolovnyy zakon i ego primenenie* [Criminal Law and its Application]. Moscow: Juridicheskaya literatura, 240 p.

Viskov N. (2012) *Reforma UK i kriterii dopustimosti obratnoy sily ugolovnogogo zakona v chasti smyagcheniya nakazaniya* [Reform of the Criminal Code and Criteria of Allowability of Retroactivity of the Criminal Law with Regard to Mitigation of Punishment]. *Criminal Law*, no. 5, pp. 42 — 43.

Galliev B.B. (2006) *Temporal'noe deystvie ugolovnogogo zakona (sravnitel'no-pravovoy analiz po zakonodatel'stvu Kazakhstana i Rossii)*. (Avtoref. diss. ...kand. jurid. nauk) [Temporal Action of Criminal

Law (Comparative Legal Analysis of the Legislation of Kazakhstan and Russia)]. (Summary of Candidate of Sciences Dissertation). Chelyabinsk.

Grin' M.V. (2003) *Neokonchennoe prestuplenie. (diss. ...kand. jurid. nauk)*. Incomplete Crime (Summary of candidate of sciences dissertation). Krasnodar.

Devitsyn M. Iu. (1998) *O nekotorykh problemakh deystviya rossiyskogo ugolovnogogo zakona vo vremeni v prostranstve* [On Some Problems of Russian Criminal Law Operation in Time and Space] // *Rossiyskoe pravo v period sotsial'nykh reform: Materialy konferentsii* [Russian Law in the Period of Social Reforms: Conference Material]. A. V. Petrov(ed.). Nizhny Novgorod: Nizhegorodsky gos. univ., pp. 96–99.

Durmanov N.D. (1967) *Sovetskiy ugolovnyy zakon* [Soviet Criminal Law]. Moscow: Izdatelstvo MGU, 96 p.

Erasov A.M. (2004) *Obratnaya sila ugolovnogogo zakona. (Avtoref. diss. Kand. Jurid. Nauk)*. [Retroactivity of the Criminal Law (Summary of candidate of juridical sciences dissertation)]. Moscow.

Feoktistov M. (2012) *Obratnaya sila ugolovno-pravovykh norm: zakonodatel'nye zagadki* [Retroactivity of Criminal Law Standards: Legislative Secrets] // *Ugolovnoe pravo*, no. 5, pp. 124–133.

Ivanov N. (2012) *Obratnaya sila ugolovnogogo zakona* [Retroactivity of the Criminal Law]. *Ugolovnoe pravo*, no. 5, pp. 57–58.

Ivanchin A. (2012) *O predelakh sinteza starogo i novogo zakonov i inykh problemakh pridaniya obratnoy sily novellam UK RF* [On the Limits of Synthesis of the Old and New Law and Other Issues of Retroactivity of Novels of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Ugolovnoe pravo*, no. 5, pp. 59–61.

Ignatov A. (2002) *O deystvii ugolovnogogo zakona vo vremeni* [On Criminal Law Operation in Time]. *Ugolovnoe pravo*, no. 1, pp. 14–15.

Kaufman M.A. (2012) *Nekotorye problemnye voprosy vremeni soversheniya prestupleniya* [Some Topical Issues of the Time of Commission of a Crime]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 11, pp. 19–22.

Kaufman M. (2012) *Problemy deystviya ugolovnogogo zakona vo vremeni* [Issues of Criminal Law Operation in Time] *Ugolovnoe pravo*, no. 5, pp. 66–69.

Kozlov A.P. (2004) *Ponyatie prestupleniya* [The Notion of the Crime]. Saint Petersburg: Juridicheskiy Center Press, 819 p.

Korobeev A. I. (ed.) (1999) *Rossiyskoe ugolovnoe pravo* [Russian Criminal Law]. Vladivostok: Dalnevostochnygos. univ., vol. 1, 604 p.

Kozachenkol.Ya. (ed.) (2008) *Ugolovnoe pravo. Obshchayachast'*: [Criminal Law. General Part]. Moscow: NORMA.

Lebedev V.M. (ed.) (2001) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentaries to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurait, 1359 p.

Lebedev V.M. (ed.) (2001) *Sudebnaya praktika k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Law of Practice to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow: Spark, 1168 p.

Lopashenko N.A. (2009). *Vvedenie v ugolovnoepravo* [Introduction into Criminal Law]. Moscow: Walters Kluver, 214 p.

Malykhin V.I. (1986) *Izmenenie sanktsiy ugolovno-pravovykh norm i obratnaya sila zakona* [The Amendment of Sanctions of Criminal Law Standards and Retroactivity of the Law]. *Ugolovno-pravovye i protsessual'nye problemy realizatsii ugolovnoy otvetstvennosti* [Criminal Law and Procedural Problems of Criminal Responsibility Implementation]. S.A. Sheifer (ed.). Kuibyshev: Kuibyshev gos. univ., pp. 23–31.

Miliukov S.F. (2000) *Rossiyskoe ugolovnoe zakonodatel'stvo: opyt kriticheskogo analiza* [Russian Criminal Legislation: Experience of Critical Analysis]. St. Petersburg: Znanie, 279 p.

Neznamova Z.A. (1994) *Kollizii v ugolovnom prave* [Criminal Law Collisions] Ekaterinburg: Cricket, 284 p.

Popov A.N. (1998) *Ugolovnyy zakoni ego obratnaya sila* [Criminal Law and its Retroactivity Thereof]. St. Petersburg: Juridicheskiy Institut, 48 p.

Razgildieiev B.T. (ed.) (2000) *Ugolovnoe pravo Rossii: V 6 t.* [Criminal Law of Russia: 6 volumes]. Saratov: Saratovskayajuridicheskaya academia, vol. 1, book 2.

Rarog A.I. (ed.) (1997) *Ugolovnoe pravo Rossii: Obshchaya chast'* [Criminal Law of Russia: General Part]. Moscow: Triada, 496 p.

Yakubov A.E. (2003) *Obratnaya sila ugolovnogogo zakona: nekotorye problemy sovershenstvovaniya Ugolovnogogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii* [Retroactivity of the Criminal Law: Some Issues of the Criminal Code of the Russian Federation Improvement]. St. Petersburg: Juridicheskiy Center Press, 206 p.