

Комбинированная реорганизация юридических лиц

 **Т.А. Нуждин**

соискатель кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, начальник отдела претензионно-поисковой работы Западно-Сибирского филиала компании «Евразия». Адрес: 119026, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 22-я линия, 7. E-mail: tarasnuzhdin@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена правоотношениям, связанным с такой новеллой гражданского законодательства, как комбинированная реорганизация юридических лиц. Исследованы этапы формирования указанной категории в российском законодательстве, поставлены проблемы, актуальные для теории и правоприменительной практики. Отмечается, что в юридической науке постепенно складывается понимание комбинированной реорганизации не как особой формы реорганизации, а как способа совершения реорганизационных процедур, обладающих качественными и количественными характеристиками, которые позволяют выделить основные типы комбинированной реорганизации — смешанную, совмещенную и сочетание данных способов, которые автор обозначает как комплексную реорганизацию. Автор приходит к выводам: 1) как смешанная, так и совмещенная реорганизации обладают спецификой, которая позволяет отличить их как от обычной формы реорганизации, так и друг от друга. Указанная специфика заключается в количественных и качественных критериях: совмещенная реорганизация в отличие от обычной реорганизации есть не форма, а сочетание этих форм (т.е. в данном случае основным критерием разграничения выступает количественный показатель). В свою очередь главным критерием, отличающим смешанную реорганизацию от обычной, является качественный показатель: при смешанной реорганизации участвуют либо образуются по ее результатам юридические лица разных организационно-правовых форм, что при обычной реорганизации недопустимо; 2) важным критерием, отграничивающим совмещенную реорганизацию от смешанной и обычной, является критерий цели реорганизации. И при смешанном, и при обычном способах реорганизации как экономическая (оптимизация деятельности участвующих в реорганизации юридических лиц), так и юридическая (создание и прекращение юридических лиц, образуемых в процессе реорганизации) цели реорганизации являются едиными и следует результату, которую ждут собственники по факту проведения реорганизации. В свою очередь, при совмещенной реорганизации юридически значимой является ее конечная цель, тогда как промежуточные стадии реорганизационных процедур (разделение (выделение)) в любом случае охватываются конечной целью и, следовательно, юридического значения не имеют, а являются «стыковкой», необходимой для итогового результата — слияния и присоединения.



Ключевые слова

юридические лица, акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, форма реорганизации, способ реорганизации, смешанная реорганизация, совмещенная реорганизация, комплексная реорганизация.

Библиографическое описание: Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация юридических лиц // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 133–157.

УДК: 347.19

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.1.133.157

Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ внесены существенные изменения в п. 1 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), в соответствии с абз. 2, 3 которого теперь допускаются реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм, предусмотренных абзацем первым указанного пункта (**«совмещенная реорганизация»**), а также реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если Кодексом или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм (**«смешанная реорганизация»**)¹. Указанные позиции представляют собой новеллы ГК РФ, так как все прежние гражданские кодексы (основы гражданского законодательства) России, СССР или РСФСР прямо не предусматривали сочетания в одном акте реорганизации нескольких ее форм, а также участия либо образования в ходе реорганизационных процедур юридических лиц различных организационно-правовых форм.

Категории совмещенной и смешанной реорганизаций слабо исследованы в доктрине, а в законодательстве имеется множество «белых пятен»; отсутствуют сколько-либо значимые судебные прецеденты. Цель настоящей статьи — обобщить накопленный на сегодняшний день материал теории и правоприменительной практики, который позволил бы определить место комбинированных реорганизаций в системе российского права. С целью понимания правовой природы категории комбинированной реорганизации и ее видов проведен анализ ее развития на законодательном уровне, а также обзор подходов отечественных и зарубежных ученых к природе смешанной и совмещенной реорганизации.

¹ В настоящей статье понятия «смешанная» и «совмещенная» реорганизации обозначаются единым термином «комбинированная реорганизация».

1. История формирования комбинированного способа реорганизации в российском законодательстве

Категории смешанной и совмещенной реорганизаций были известны российскому законодательству задолго до внесения соответствующих изменений в ГК РФ и претерпели в своем развитии различное отношение со стороны законодателя и высших судебных инстанций, что позволяет выделить следующие этапы их законодательного регулирования:

В отношении смешанной реорганизации:

Первый этап (1995–2003) — появление возможности проведения на основании подзаконных актов (без законодательного закрепления) «**смешанной реорганизации**» **юридических лиц** различной организационно-правовой формы, а в отношении сельскохозяйственных кооперативов — на основании федерального закона.

Второй этап (2003–2014) — Постановление Пленума Верховного суда России от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», установившее запрет на смешанные реорганизации акционерных обществ и, по аналогии закона — обществ с ограниченной ответственностью. Фактически на указанном этапе возможность смешанной реорганизации для акционерных обществ (АО) и обществ с ограниченной ответственностью (ООО) перестала существовать.

В отношении совмещенной реорганизации:

Первый этап (1992–1993) — установление возможности совмещенной реорганизации на первых этапах приватизации государственных предприятий;

Второй этап (2006–2014) — введение в Федеральный закон «Об акционерных обществах» ст. 19.1, предусматривающей возможность сочетания различных форм реорганизации акционерных обществ, а именно: разделения (выделения) с одновременным слиянием (присоединением)².

Принятие ст. 57 ГК РФ в новой редакции символизирует *третий этап* законодательного регулирования комбинированной реорганизации, ставящий перед законодателем все новые вопросы.

Впервые категория «**совмещенной реорганизации**», пусть и в завуалированной форме, была введена Положением «О коммерциализации государ-

² Однако вплоть до 2014 г. совмещенная реорганизация не могла применяться к иным формам корпораций — обществам с ограниченной ответственностью, производственным и потребительским кооперативам и т.д. Кроме того, совмещенная реорганизация, установленная в ст. 19.1 ФЗ «Об акционерных обществах», предусматривала только четыре модели сочетания форм реорганизации — разделение (выделение) со слиянием (присоединением), тогда как такая форма, как преобразование в комплекс различных сочетаний, включена не была.

ственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа» (утв. Указом Президента Российской Федерации от 01.07.1992 № 721 (ред. от 31.12.1992) «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества». В п. 2 Положения установлено, что государственные предприятия, имевшие балансовую стоимость основных фондов на 1 января 1992 г. от 10 до 50 млн. руб. и среднесписочную численность работающих более 200 человек, а также не являющиеся юридическими лицами подразделения предприятий (объединений), указанных в п. 1, обладавшие по состоянию на 1 января 1992 года отдельным балансом либо имевшие балансовую стоимость основных фондов более 10 млн. руб. или среднесписочную численность работающих более 200 человек, могут быть преобразованы в открытые акционерные общества по решению их трудовых коллективов и соответствующих комитетов по управлению имуществом с учетом требований п. 2 ст. 19 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Преобразование указанных подразделений в открытые акционерные общества (коммерциализация) осуществляется без их предварительного преобразования в самостоятельные государственные предприятия. Решение о коммерциализации принимается соответствующим комитетом по управлению имуществом на основании направленной в комитет выписки из протокола общего собрания трудового коллектива подразделения. При этом согласия трудового коллектива предприятия (объединения), в состав которого входит подразделение, не требуется³.

Несмотря на слабость юридической техники приведенной нормы, мы видим, что указанный нормативный правовой акт предусматривал сочетание двух форм реорганизации — **выделения** из предприятий определенных **подразделений трудового коллектива**, которые, не являясь юридическими лицами, практически одновременно **преобразуются** в открытые акционерные общества без их предварительного преобразования в государственные предприятия.

Таким образом, выражаясь современными понятиями, здесь налицо «**совмещенная**» реорганизация — сочетание выделения и преобразования как единого процесса, что в данном случае было вызвано необходимостью ускорения проведения государственной политики в области приватизации.

Следующим подзаконным актом, устанавливающим возможность «**совмещенной реорганизации**», стал Указ Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1230 «О регулировании арендных отношений и привати-

³ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 28. Ст. 1657.

зации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду», в соответствии с п. 9 которого в имуществе арендатора — предприятия, созданного членами трудового коллектива на основе аренды имущества государственного, муниципального предприятия, должны быть определены размеры вкладов трудового коллектива, физических и юридических лиц, имеющих имущество на праве собственности (долю в капитале) в имущественном комплексе арендатора, являющемся их общей собственностью, при этом **организационно-правовая форма арендатора должна быть приведена в соответствие со ст. 9–12 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» путем преобразования его в товарищество или акционерное общество.** Граждане — члены трудового коллектива подразделений предприятий, созданных трудовым коллективом государственных, муниципальных предприятий на основе аренды имущества этих предприятий, учреждают товарищество или акционерное общество без согласия всего коллектива этого предприятия в порядке выделения своей доли из общей собственности. Уставный капитал такого товарищества или акционерного общества должен быть образован за счет доли работников, других физических и юридических лиц, имеющих в имущественном комплексе арендатора имущество на праве собственности (долю в капитале). Товарищество или акционерное общество, созданное в указанном выше порядке, является правопреемником арендатора в отношении имущества, выделенного в пределах его доли по разделительному балансу⁴.

Несмотря на принятие указанных подзаконных актов, категория **«совмещенной»** реорганизации не нашла отражения на законодательном уровне и с завершением основного этапа приватизации государственного имущества на долгие годы исчезла из российского правового поля.

Однако практически в этот же период (1995–1997) в гражданско-правовой оборот вводится возможность **«смешанной»** реорганизации. Впервые указанная категория появилась в п. 2 ст. 41 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О сельскохозяйственной кооперации», где сказано, что в случаях, установленных законом, **реорганизация кооператива в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по решению суда**⁵.

Буквальное прочтение приведенной нормы свидетельствовало о возможности разделения сельскохозяйственного кооператива (либо выделения из

⁴ Там же. № 43. Ст. 2429. Принцип сочетания форм здесь абсолютно тождественен Положению «О коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа».

⁵ СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

него) одного или нескольких юридических лиц, причем не обязательно являющихся сельскохозяйственными кооперативами, а также крестьянских (фермерских) хозяйств, не имеющих (на момент принятия указанного закона) статуса юридических лиц.

Большим шагом вперед в развитии института «смешанной» реорганизации стало принятие *Стандартов эмиссии акций и облигаций и их проспектов эмиссии при реорганизации коммерческих организаций* и внесении изменений в *Стандарты эмиссии акций при учреждении акционерных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии*⁶, в соответствии с п. 1.3.2 которых размещение ценных бумаг при реорганизации коммерческих организаций может осуществляться путем обмена на акции акционерного общества долей участников присоединенного к нему товарищества или общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, паев членов присоединенного к нему кооператива; обмена на акции акционерного общества, созданного в результате слияния, выделения или разделения, долей участников товарищества или общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, паев членов кооператива, реорганизованных путем такого слияния, выделения или разделения; обмена на акции акционерного общества долей участников преобразуемого в него товарищества или общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, паев членов преобразуемого в него кооператива, акций акционерного общества, преобразуемого в акционерное общество работников (народное предприятие)⁷. Как видим, указанный документ допускал участие в реорганизации наряду с акционерным обществом юридических лиц иной организационно-правовой формы, что в принципе охватывается категорией «смешанной» реорганизации. Несмотря на включение приведенной позиции в стандарты эмиссии ценных бумаг, закрепления на законодательном уровне она так и не нашла.

Следующий шаг к признанию смешанной реорганизации на законодательном уровне был сделан в п. 6 ст. 43 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где установлено, что законом признается право адвокатов, работающих в юридической консультации, требовать *ее выделения из коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу федерального закона, с преобразованием данной юридической консультации в некоммерческую организацию одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим федеральным законом*⁸. Из указанной нормы виден нагляд-

⁶ Утв. Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 17. 09. 1996 № 19 (ред. от 11.11.1998).

⁷ Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. № 2.

⁸ СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

ный пример сочетания **смешанной** (участие и появление в ходе процедуры реорганизации различных видов адвокатских образований — коллегия адвокатов, юридическая консультация, адвокатское бюро) и **совмещенной** (выделение с преобразованием) реорганизаций⁹. Однако приведенный пример комбинированной реорганизации не являлся общей нормой; он фактически представлял собой переходные положения, связанные с принятием нового закона об адвокатуре, поэтому интереса для гражданского оборота он не имел.

Шагом назад стало постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда (далее — ВАС) от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», в абз. 2 п. 20 которого установлено, что положения Закона об акционерных обществах, определяющие порядок их реорганизации путем слияния, присоединения, разделения или выделения (ст. 16–19), *не предусматривают возможности проведения реорганизации этих обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм (в том числе с обществами с ограниченной ответственностью) либо разделения их (выделения) на акционерное общество и юридическое лицо другой организационно-правовой формы*¹⁰.

Указанная позиция фактически заморозила до 2014 года проведение смешанной реорганизации не только акционерных обществ, но и обществ с ограниченной ответственностью, составляющих вместе значительную часть всех коммерческих организаций, так как арбитражные суды пошли по пути расширительного толкования указанной позиции ВАС¹¹. Подход ВАС к смешанной реорганизации неоднократно подвергался критике рядом известных ученых, как юристов, так и экономистов.

Вместе с тем даже до внесения масштабных изменений в ГК РФ ряд авторов допускал возможность **смешанной реорганизации**, исходя из того, что она прямо не запрещена законом (при отсутствии соответствующего регулирования) и соответствует позициям подзаконных актов¹². Так, А.А. Глу-

⁹ Данный способ реорганизации условно назовем «комплексным», определение которому дадим в заключительной части нашего исследования.

¹⁰ Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

¹¹ См.: Определение ВАС от 09.07.2008 № 16324/06 по делу № А41-К1-8458/06; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.02.2007 по делу № А82-125/2005-4; Постановление ФАС Московского округа от 11.03.2008 № КГ-А41/1335-08 по делу № А41-К1-8458/06; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2009 по делу № А81-2945/2007; Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2008 по делу № А62-3140/06.

¹² См.: Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный). М., 2005. С. 102; Жданов Д.В. Реорганизация акционерных обществ в Российской Федерации. М., 2001. С. 23; Глушецкий А. Реорганизация АО: Процедура осуществления // Экономика и жизнь. 1998. № 8. С. 24; Мозолин В.П., Юденков А.П. Комментарий к Федеральному закону

шецкий, рассматривая возможность смешанной реорганизации, указывал, что «Гражданский кодекс РФ не содержит норм, которые можно было бы толковать как запрет «смешанной реорганизации». Если обратиться к законам об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, то в них под «обществом» понимается соответственно либо первое из них, либо второе. Каждый из названных законов описывает процедуры слияния, присоединения, выделения, разделения соответственно только акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Указанные законы были дополнены инструкциями ФСФР России и Центробанка¹³, в которых регламентировалась эмиссия ценных бумаг при реорганизации акционерных обществ. Регуляторы, откликаясь на потребности практики, стремились упростить процедуры реорганизации. В своих инструкциях они предусмотрели способы размещения акций, которые позволяли участвовать в реорганизации наряду с акционерными обществами также юридическим лицам иной организационно-правовой формы...»¹⁴. Парируя точку зрения противников смешанной реорганизации, ученый справедливо замечает, что «критика так называемых смешанных форм реорганизации основана не на содержательных моментах (выявление угроз реорганизуемым обществам или их участникам и кредиторам), а исключительно на формальных ссылках на то, что это не предусмотрено ГК РФ»¹⁵.

Иной точки зрения придерживаются И.Ш. Файзутдинов, А. Чувиллин и Е.В. Бакулина¹⁶. Так, первый из них, комментируя совместное Постановление Пленума Верховного Суда России и ВАС № 90/14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», делает следующие выводы: «В Постановлении не дается прямого ответа на вопрос о возможности реорганизации общества в так называемой смешанной форме, как-то: разделение общества с ограниченной

«Об акционерных обществах». М., 2003. С. 76; Степанов Д. Формы реорганизации коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы (окончание) // Хозяйство и право. 2001. № 4. С. 46, 49; Ткаченко Е. «Смешанная» реорганизация акционерного общества // Бизнес-адвокат. № 7. 2002; Жданов В.В. Анализ и формирование стратегии управления реструктуризацией предприятия: дис. ... к. э. н. СПб., 2008. С. 23.

¹³ Имеются в виду «Стандарты эмиссии акций и облигаций и их проспектов эмиссии при реорганизации коммерческих организаций» (утв. Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 12.02.1997 № 8. П. 1.3.2).

¹⁴ Глушецкий А.А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ Там же.

¹⁶ См.: Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / Е.В. Деменькова, Л.А. Новоселова и др. // СПС КонсультантПлюс; Чувиллин А. Реорганизация акционерных обществ // Закон. 1997. № 5. С. 39; Бакулина Е.В. Совершенствование правового регулирования реорганизации хозяйственных обществ: дис. ... к. ю.н. М., 2004. С. 98.

ответственностью на два или несколько юридических лиц, одним из которых будет общество с ограниченной ответственностью, а другим — акционерное общество или производственный кооператив; слияние (присоединение) юридических лиц разных организационно-правовых форм в общество с ограниченной ответственностью и т.п. Ответ на этот вопрос должен быть отрицательным исходя из следующего. Основываясь на ст. 104 ГК РФ, предусматривающей, что порядок реорганизации общества определяется Кодексом и другими законами, и на ст. 51–56 Закона об ООО, устанавливающие формы реорганизации (слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование), две высшие судебные инстанции в п. 25 Постановления указали, какие действия необходимо совершить обществу (обществам) при проведении реорганизации в определенной форме. В их числе нет действий, которые могли бы привести к «смешанной реорганизации». Ни одна из норм ГК РФ или Закона об ООО не предусматривает возможности реорганизации указанных обществ путем создания на их основе юридических лиц разных организационно-правовых форм»¹⁷.

Г.С. Шапкина, полностью разделяя взгляды И.Ш. Файзутдинова в части смешанных реорганизаций¹⁸, о **совмещенной реорганизации** пишет, что «теоретически проведение реорганизации общества путем разделения (выделения) с последующим слиянием (присоединением) возникших обществ с другими не исключено. Но главная проблема в практической реализации этой модели. Необходима четкая отработка всей схемы проведения такой реорганизации, где, как правило, важна поэтапность, с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов ни одного из ее участников, обеспечить справедливое распределение активов реорганизуемых обществ и исполнение обязательств перед кредиторами. Недостаточная определенность приведенных и некоторых других норм, касающихся осуществления смешанной реорганизации, дает основания говорить об отсутствии на сегодняшний момент эффективного механизма регулирования этого процесса»¹⁹.

Следующим важным этапом развития комбинированной реорганизации стало включение в 2006 году в Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» ст. 19.1, где было установлено, что решением общего собрания акционеров общества о реорганизации общества в форме его разделения или выделения может быть предусмотрено в отношении одного или нескольких обществ, создаваемых путем реорганизации в форме разделения или выделения, положение об одновре-

¹⁷ См.: Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии... М., 2008 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ См.: Там же // СПС КонсультантПлюс.

¹⁹ Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. М., 2009. С. 320.

менном слиянии создаваемого общества с другим обществом или другими обществами либо об одновременном присоединении создаваемого общества к другому обществу²⁰.

В последующем к указанной норме было принято Положение «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг»²¹, в котором содержался ряд норм, связанных с проведением указанных моделей совмещенной реорганизации²².

К сожалению, в отличие от законодательства об акционерных обществах, в другие специальные законы так и не были включены аналогичные нормы о совмещенной реорганизации (учитывая, что в России подавляющее большинство коммерческих организаций имеют форму обществ с ограниченной ответственностью, это выглядит нелогичным и непоследовательным действием законодателя). Кроме того, непонятно, по какой причине из возможных моделей совмещенной реорганизации акционерных обществ выпала такая форма, как преобразование, что значительно сузило возможности собственников в реализации их права на реорганизацию.

В 2006–2014 гг. законодатель неоднократно пытался определить место смешанной и совмещенной реорганизаций в системе гражданского законодательства. Так, в процессе масштабного реформирования ГК РФ в п. 2.1 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации²³ было отмечено, что общность юридической природы корпораций позволяет допустить преобразование любой коммерческой корпорации в другую коммерческую корпорацию (хозяйственного общества в хозяйственное товарищество и/или кооператив и наоборот). *При этом, однако, следует обсудить целесообразность сочетания в одном акте реорганизации ее различных форм (разделение или выделение одновременно со слиянием или присоединением)*. Некоммерческие корпорации также могут быть преобразованы в другие организационно-правовые формы некоммерческих корпораций.

Как видим, Концепция развития гражданского законодательства предусматривала возможность легализации совмещенной реорганизации, тогда как смешанная реорганизация всецело выпала из предмета обсуждения.

²⁰ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

²¹ Утв. Банком России 11.08.2014 № 428-П (ред. от 28.10.2016).

²² Вестник Банка России. 2014. № 89-90.

²³ Одобрена решением Совета кодификации и совершенствования гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации от 07.10.2009 // СПС Гарант.

Стоит отметить, что немногим ранее принятия Концепции (2001–2008) Министерство экономического развития готовило и перерабатывало проект специального закона «О реорганизации», который так и не был принят. В его ст. 3 и 4 предлагалось ввести в правовое поле понятия совмещенной и смешанной реорганизаций²⁴.

После включения в ст. 57 ГК РФ норм о смешанной и совмещенной реорганизациях возникла практическая потребность во внесении соответствующих изменений в ряд специальных законов (прежде всего, в отношении основных корпораций — акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью), чтобы детально регламентировать процедуру данных видов комбинированной реорганизации. В связи с этим в 2015 году был подготовлен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации)»²⁵.

Данный законопроект подробнейшим образом регламентировал оба вида комбинированной реорганизации — совмещенную и смешанную в отношении акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственности, причем впервые называя их именно такими дефинициями (ст. 57 ГК РФ понятия смешанной и совмещенной реорганизаций не раскрывает). В законопроекте в общих чертах закреплен порядок принятия решения о комбинированной реорганизации, защиты прав кредиторов, конвертации акций и обмена долей участников. Среди основных новелл законопроекта следует выделить допуск сочетания смешанной и совмещенной реорганизаций, т.е. проведение так называемой комплексной реорганизации. К сожалению, подвижек в принятии указанного законопроекта до сих пор не произошло.

Стоит отметить, что в связи с разрешительной посылкой п. 1 ст. 57 ГК РФ о возможности комбинированных реорганизаций, с одной стороны, и отсутствием регулирования указанного института в нормах специального законодательства — с другой, с целью заполнения правового вакуума ряд позиций (до внесения необходимых законодательных изменений) по данной категории можно найти в подзаконных актах. Так, п. 3.1 и 3.2 Информационного письма Банка России от 28.02.2014 № 50-02/7024 «О реорганизации негосударственных пенсионных фондов, являющихся некоммерческими организациями» устанавливают, что решение о согласовании на проведение

²⁴ Суханов Е.А. Из практики работы Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.

²⁵ [Электронный ресурс]: // URL: <https://www.eg-online.ru/document/law/281422/> (дата обращения: 02.05.2017)

реорганизации в форме выделения с преобразованием принимается Банком России одновременно с принятием следующих решений:

о предоставлении создаваемому в результате реорганизации акционерному фонду лицензии на деятельность по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию и о регистрации пенсионных правил, страховых правил создаваемого акционерного фонда, а также правил организации и внутреннего контроля в создаваемом акционерном фонде;

о выдаче разрешения создаваемому акционерному фонду использовать пенсионные и страховые правила некоммерческого фонда в отношении переходящих к нему вкладчиков, участников и застрахованных лиц;

о государственной регистрации выпуска акций создаваемого в результате реорганизации акционерного фонда;

о государственной регистрации акционерного фонда, создаваемого в результате реорганизации²⁶.

Но даже на уровне подзаконных актов регулирование комбинированной реорганизации находится на недостаточном, если не сказать — на «зачаточном» уровне, что не способствует реализации закрепленных норм.

Справедливости ради отметим, что и в зарубежных правовых порядках отсутствует детальная регламентация комбинированной реорганизации и все, так же, как и в российском праве, сводится к установлению общих разрешительных позиций. Например, § 243 Закона Чехии № 125/2008 «О преобразовании торговых компаний и кооперативов», устанавливая формы разделения юридических лиц (дробление вследствие разделения компании или кооператива с прекращением существования и передачей активов»; разделение, которое приводит к разделенным компаниям с передачей части своих активов, переданных одному или нескольким новым компаниям или кооперативам) допускает комбинацию этих форм²⁷. Применительно к смешанной реорганизации Коммерческий кодекс Франции в ст. L.236-2 регламентирует, что операции по слиянию и разделению товариществ могут осуществляться между товариществами различной формы²⁸. Аналогичную норму содержит и п.2 ст. 334 Коммерческого кодекса Латвии, согласно которому вовлеченные в процесс реорганизации общества могут представлять собой общества одного или разных видов, если законом не предусмотрено иное²⁹. Анализ немецкого, австрийского и швейцарского законов о реорганизации также

²⁶ Вестник Банка России. 2014. № 28.

²⁷ [Электронный ресурс]: // URL: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/premeny-obchodnich-spolcnosti-a-druzstev/> (дата обращения: 30.04.2017)

²⁸ [Электронный ресурс]: //URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6044> (дата обращения: 28.04. 2017)

²⁹ [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.d-k.lv/rus/documents/laws/689/691/2271> (дата обращения: 25.04.2017)

позволяет сделать вывод, что указанные нормативные акты разрешают как смешанную, так и совмещенную реорганизацию *expresis verbis*.

Таким образом, несмотря на законодательное разрешение комбинированных способов реорганизации, их реализация сталкивается с различными трудностями как вследствие «белых пятен» в правовом регулировании, так и по причинам технического характера:

отсутствует законодательно установленный механизм таких реорганизаций, что делает фактически невозможным их проведение участниками (акционерами) при наличии общей разрешительной посылки;

проблема формирования органов корпоративного управления (особенно это касается смешанной и совмещенной реорганизаций при сочетании преобразования с разделением/выделением);

не закреплен порядок принятия решения о комбинированной реорганизации — необходимо ли для этого решение каждого юридического лица или целесообразно проведение общего совместного собрания участвующих в реорганизации юридических лиц?

проблема формирования уставного капитала — как, из чего и за счет чего он может быть сформирован, как он будет трансформироваться в случае смешанной реорганизации?

отсутствие на законодательном уровне порядка эмиссии и регистрации ценных бумаг при смешанной реорганизации и совмещенной реорганизации АО при сочетании преобразования с разделением/выделением — какова судьба акций при указанных моделях (действующее законодательство не дает ответа на данный вопрос);

существующие ограничения не позволяют создавать АО в результате смешанной организации либо присоединять к АО юридические лица, не являющиеся АО. Сегодня нельзя присоединить ООО к АО, если только это АО — не единственный участник присоединяемого ООО; также нельзя выделиться АО из ООО;

проблема защиты корпоративных прав участников (акционеров) при утрате ими корпоративного контроля на промежуточных этапах совмещенной реорганизации и при смешанной реорганизации;

проблема правопреемства на различных этапах совмещенной реорганизации и роль реорганизационных договоров в переходе прав и обязанностей;

правосубъектность юридических лиц — фикций, образуемых на промежуточном этапе совмещенной реорганизации и необходимость для них создавать дополнительные исполнительные органы, которые фактически не будут участвовать в управлении;

отсутствие понимания пределов того количества лиц, которые могут участвовать в указанных реорганизациях;

на доктринальном уровне непонятно, что такое комбинированная реорганизация (совместная, совмещенная и комплексная) — отдельная форма, совокупность форм или способ реорганизации?

из указанной проблемы вытекает и следующая — вакуум в правовой регламентации оспаривания сложных реорганизаций: какая реорганизация будет признаваться недействительной (несостоявшийся) — комбинированная в целом, одна из входящих в комбинированную, либо оспариванию подлежит решение собрания о проведении комбинированной реорганизации в рамках гл. 9.1 ГК РФ?

отсутствие прецедентов по вопросам сложной реорганизации не только на уровне Верховного Суда России, но даже на уровне арбитражных судов округов и арбитражных апелляционных судов, что не способствует единству правоприменительной практики.

Разрешение указанных вопросов невозможно без понимания правовой природы комбинированной реорганизации, для чего необходимо проанализировать существующие точки зрения в юридической науке с целью выработки единого подхода к существу рассматриваемых категорий.

2. Обзор точек зрения на природу комбинированной реорганизации

В юридической литературе нет единого понимания существа понятия как комбинированной реорганизации в целом, так и ее видов — совмещенной, смешанной и комплексной. Анализ всех точек зрения по вопросам правовой природы комбинированной реорганизации позволяет выделить четыре основные группы позиций ученых по данному вопросу:

1) определенная **«особая форма»** реорганизации (П.В. Шевцов, В.А. Белов, Я.С. Кошелев);

2) законодательством установленный **«многоступенчатый процесс»** (А.В. Габов, А.В. Небыкова, Е.Якутик);

3) особый (**упрощенный**) **порядок последовательного совмещения нескольких форм реорганизации** (О.В. Мазур, Н. Алдухова, Е.В. Балыкова и А.В. Качалова);

4) комбинированных реорганизаций не существует, так как данные категории таят в себе риск наступления различных нарушений прав кредиторов и акционеров (участников), в связи с чем из ст. 57 ГК РФ предлагается исключить указанную реорганизацию (В.Г. Филиппов, В.А. Болдырев)³⁰.

³⁰ В приведенной позиции ученые не дают определения комбинированной реорганизации, и в связи с этим выделять данную группу доктрин, отрицающую возможность сложных реорганизаций, не является корректным, но, по нашему мнению, «отрицание чего-либо» также следует считать позицией, даже если она недостаточно аргументирована.

П.В. Шевцов и В.А. Белов, давая правовую оценку совмещенной реорганизации, пишут, что «применительно к каждой из форм реорганизации корпораций определенных организационно-правовых форм закон устанавливает свой собственный набор элементов юридического состава. Изменение количества этих элементов, последовательности их совершения либо содержательных признаков любого из элементов является, по сути, созданием новой формы реорганизации. Признавая реорганизацию сложным фактическим составом, мы неизбежно должны будем признать, что источником создания какой бы то ни было формы реорганизации — хотя бы и состоящей из элементов других, узаконенных форм — может быть только закон. Таким образом, ст. 19.1 Закона об АО, расширяющая количество форм реорганизации акционерных обществ посредством введения таких, как: 1) разделение, осуществляемое одновременно со слиянием, 2) разделение, осуществляемое одновременно с присоединением, 3) выделение, осуществляемое одновременно с присоединением, и 4) выделение, осуществляемое одновременно с присоединением, ни при каких условиях не может толковаться расширительно. Никакое иное «творчество» в соединении (смешении) элементов различных форм реорганизации недопустимо»³¹. Таким образом, ученые понимают под совмещенной реорганизацией некоторую новую («смешанную») форму реорганизации. Аналогичной позиции исследователи придерживаются и в отношении понимания смешанной реорганизации³². Точку зрения В.А. Белова и П.В. Шевцова разделяет Я.С. Кошелев³³.

А.А. Карлин под «**смешанной**» реорганизацией понимает реорганизацию, в которой участвуют или при проведении которой возникают юридические лица иной организационно-правовой формы³⁴. По нашему мнению, давая такое определение смешанной реорганизации, исследователь путает содержание со следствием. В данном случае факт возникновения и участия юридических лиц иной организационно-правовой формы является именно следствием, тогда как само понятие смешанной реорганизации не раскрывается.

Противоположной позиции понимания комбинированных форм реорганизации придерживаются А.В. Габов и А.В. Небыкова. Так, по мнению А.В. Габова, при одновременном использовании двух способов реорганизации ничего единого, т.е. образовавшегося путем смешения, не получается.

³¹ См.: Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 498.

³² Там же. С. 499.

³³ См.: Кошелев Я.С. Гражданско-правовые аспекты реорганизации акционерных обществ: дис. ... к. ю. н. Ростов-на-Дону, 2012. С. 64.

³⁴ Карлин А.А. Процедура преобразования акционерного общества: теория и практика // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 100.

Во всех случаях происходит примерно одно и то же: одновременно «запускаются» два процесса реорганизации в двух различных формах, однако для ускорения достижения результата (экономического, политического, организационного характера) часть элементов одного из процессов реорганизации «устраняется», элементы одного состава имеют значение для достижения положительного результата другого состава. Таким образом, ни о каком «смешении» здесь речи нет, речь может идти об ином — об ускорении, т.е. говоря языком иностранного законодательства, о своего рода **short-form** реорганизации³⁵.

А.В. Небыкова, рассматривая **совмещенную реорганизацию** как много-ступенчатый процесс, а не единую форму, делает вывод, что реализация указанной модели реорганизации влечет необходимость изменения целого ряда нормативных актов, которые закрепили бы специфику ее проведения. Так, специфика правового регулирования «совмещенной» реорганизации не учтена антимонопольным законодательством, в частности Федеральным законом «О защите конкуренции», который не регулирует особенности направления в антимонопольный орган информации (субъект и сроки представления, а также состав информации). «Совмещенная» реорганизация требует корректировки законодательства, регулирующего вопросы государственной регистрации юридических лиц, так как несовпадение мест регистрации делает совершение одновременных регистрационных действий затруднительным без внесения изменений в действующие нормативно-правовые акты. Значимые изменения необходимо внести и в законодательство о рынке ценных бумаг. «Совмещенная» реорганизация влияет на обязанности эмитента в сфере раскрытия информации, а также вносит изменения в процедуру эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг. В целях реализации конструкции «совмещенной» реорганизации целесообразно урегулировать вопросы, связанные с требованиями по эмиссии ценных бумаг, а также установить специальный перечень представляемой информации и документов, которые отражают положение дел при реорганизации в форме разделения или выделения с одновременным слиянием или присоединением³⁶.

О.В. Мазур полагает, что «статья 19.1 Закона об акционерных обществах предусматривает особый вид реорганизации — разделение или выделение общества, осуществляемое одновременно со слиянием или присоединением (так называемая совмещенная реорганизация). Совмещенная реорганизация не признается законодателем особой формой реорганизации (ср. поло-

³⁵ Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М., 2014. С. 447.

³⁶ Небыкова А.В. Присоединение как форма реорганизации акционерных обществ. Правовые вопросы: автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2012. С. 10, 11.

жения п. 2 ст. 15 и ст. 19.1 Закона об акционерных обществах) и рассматривается как особый (упрощенный) порядок последовательного совмещения нескольких форм реорганизации»³⁷.

Похожую позицию занимают Н. Алдухова, Е.В. Балыкова и А.В. Качалова, которые под комбинированными реорганизациями понимают не форму, а «комбинированный» или «смешанный» **«способ» («порядок») проведения реорганизации**³⁸. Так, А.В. Качалова, анализируя ст. 19.1 Федерального закона «Об акционерных обществах», делает вывод, что она, по сути, не образуя новой формы реорганизации, устанавливает *лишь порядок проведения так называемой совмещенной реорганизации, сочетающей в рамках одного реорганизационного процесса различные установленные законом формы ее проведения (разделение или выделение одновременно со слиянием или присоединением)*. Специфика совмещенной реорганизации заключается в порядке и основаниях правопреемства по правам и обязанностям юридического лица. В данной правовой конструкции до полного завершения реорганизационного процесса четко определить правопреемника реорганизационного юридического лица будет весьма затруднительно, поскольку фактически закон устанавливает возможность реорганизации юридического лица, которое еще не создано³⁹.

По мнению Е. Якутик, при рассмотрении совмещенной реорганизации встает вопрос о правовой природе такой реорганизации: является ли она особой формой реорганизации, единым сложным процессом или это два самостоятельных процесса реорганизации (выделение/разделение и присоединение/слияние)? Рассуждая, исследовательница приходит к выводу, что *совмещенная реорганизация, не являясь самостоятельной формой реорганизации, может рассматриваться как единый сложный процесс реорганизации с особой правовой природой*⁴⁰.

³⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева // СПС КонсультантПлюс.

³⁸ Алдухова Н. Реорганизация: новые возможности [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html> (дата обращения: 05.04.2017); Балыкова Е.В. Особенности реорганизации в форме разделения с одновременным присоединением // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2009. № 8 [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html> (дата обращения: 05.04.2017); Качалова А.В. Принятие решения о реорганизации акционерного общества, особенности ее проведения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 1. С. 32.

³⁹ Качалова А.В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации. М., 2013. С. 43.

⁴⁰ Якутик Е. Особенности «совмещенной» реорганизации // Вопросы имущественной политики. 2008. № 5. С. 18.

Д.И. Степанов под смешанными формами реорганизации понимает реорганизационные процедуры, сочетающие в себе элементы различных (базовых) форм реорганизации, например, выделения (разделения) и преобразования, так и участия в одной реорганизации юридических лиц разных организационно-правовых форм, причем зачастую обе указанные стороны смешанных форм реорганизации проявляются **в одной процедуре**, особенно, когда в ней сочетаются элементы преобразования и иных форм реорганизации: в таком случае организационно-правовые формы юридических лиц, участвующих в реорганизации, рассматриваемые на входе в реорганизацию и на выходе из нее, различаются, а также производится смешение в одной реорганизационной цепочке как минимум двух (базовых) форм реорганизации⁴¹.

В.Г. Филиппов считает нецелесообразным существование смешанного способа реорганизации коммерческих организаций, напоминая, что проведение такого сложного способа реорганизации влечет за собой множество трудностей, в том числе связанных с определением правопреемников, что, например, может иметь место при одновременном слиянии создаваемого в результате разделения или выделения общества с несколькими другими обществами, поскольку законом не установлено количественных ограничений правопреемников в результате такой реорганизации⁴². Аналогичной точки зрения придерживается В.А. Болдырев, который отмечает, что раз отечественная система права не допускает комбинированной реорганизации — совмещения преобразования с любой иной формой реорганизации, одновременное количественное и качественное изменение реорганизуемого (реорганизуемых) юридических лиц, — то слияние унитарных предприятий с юридическими лицами иных организационно-правовых форм, а равно присоединение их или к ним таких «инородных» юридических лиц невозможно⁴³.

К позициям В.А. Болдырева и В.Г. Филиппова следует относиться критически, хотя вывод В.А. Болдырева был сделан еще в 2008 г. (т.е. до легализации комбинированных реорганизаций), так как даже тогда смешанная реорганизация фигурировала в п. 6 ст. 43 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а совмещенная существовала в «акционерном» законе. В свою очередь, В.Г. Филиппов вообще никаким образом не аргументирует необходимости исключения комбинированной реорганизации из ГК РФ.

⁴¹ Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной // СПС КонсультантПлюс.

⁴² Филиппов В.Г. О нецелесообразности смешанного способа реорганизации коммерческих организаций // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. Т. 2. № 2. С. 101.

⁴³ Болдырев В.А. Реорганизация и видоизменение юридических лиц-несобственников // СПС КонсультантПлюс.

Интересны позиции зарубежных исследователей. Так, французский ученый А. Осман пишет, что Закон о компаниях Франции обеспечивает общий принцип, дающий всем компаниям право на слияние. В соответствии с этим принципом компании могут сливаться, даже если они имеют различные формы, при этом указанный принцип не является абсолютным, так как в законодательстве могут быть ограничения, чтобы запретить операции между компаниями⁴⁴. Немецкий исследователь К. Зиппель указывает, что в отношении смешанных и множественных слияний основанием их допустимости является возможность преобразования участвующих в них юридических лиц друг в друга⁴⁵.

Анализ приведенных позиций показывает, что комбинированная реорганизация выражается в трех особых видах — **совмещенная реорганизация, смешанная реорганизация и наиболее сложный вид — комплексная реорганизация**, сочетающая элементы двух указанных видов. Детальный анализ точек зрения позволяет сделать следующие выводы:

Следует подвергнуть критике позиции тех ученых, которые понимают под комбинированными реорганизациями особую форму. По нашему мнению, совмещенная реорганизация не может являться особой формой, так как все формы реорганизации перечислены в ст. 57 ГК РФ, а их сочетания не могут образовывать отдельного особого единства, тем более, что таких сочетаний может быть множество и выделять каждое в качестве отдельной формы безосновательно, ибо выражение **«сочетание форм»** предполагает активный процесс взаимодействия разных составляющих, но никак не существование **«сочетания»** в качестве отдельного структурного элемента. То же самое можно сказать и о смешанной реорганизации — участие в реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм в любом случае не образует новой формы, которую не знает ГК РФ.

Но, если комбинированная реорганизация не является особой формой реорганизации, что же она такое — **механизм, порядок, способ, процесс**? Попытаемся разобраться в терминах с точки зрения их толкования в русском языке, проецируя на понятие комбинированной реорганизации. Обратимся к Толковому словарю русского языка С.О. Ожегова⁴⁶, где под указанными терминами понимается следующее:

⁴⁴ Osman A. La fusion des sociétés commerciales en droit français et syrien étude comparative // Droit. Université Rennes. 2015. No 1. P. 104–109.

⁴⁵ См.: Sippel C. Auswirkungen von umwandlungsgesetzlichen Unternehmensumstrukturierungen auf gewerberechtliche Erlaubnisse mit Zuverlässigkeitsanknüpfung. Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades des Doktors der Rechtswissenschaft. Konstanz, 2008. S. 19. Указанный принцип в отношении смешанных реорганизаций в итоге нашел отражение в новой редакции ст. 57 ГК РФ.

⁴⁶ См.: Толковый словарь С.О. Ожегова [Электронный ресурс]: URL: // <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid> (дата обращения: 27.04.2017)

Механизм — а) внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие; б) система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности; в) последовательность состояний, процессов, определяющих собою какое-н. действие, явление.

Процесс — а) ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная смена состояний в развитии чего-нибудь; б) развивающаяся болезнь; в) порядок разбирательства судебных и административных дел, а также само такое дело.

Порядок — а) правильное, налаженное состояние, расположение чего-нибудь; б) последовательный ход чего-нибудь; в) правила, по которым совершается что-нибудь; в) военное построение; г) числовая характеристика той или иной величины; д) порядка чего, в значении предлога с родительным падежом е) порядок! Выражение в значении: все так, все в порядке, все хорошо.

Способ — действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь.

Таким образом, каждое из указанных понятий во многом схоже с другими (в особенности понятия процесса, механизма и порядка) — это всегда последовательная смена какого-нибудь явления. Вместе с тем, разграничивая указанные дефиниции, можно сделать вывод, что применительно к комбинированной реорганизации наиболее подходящим будет определение ее как **«способа»**, так как в нем, в отличие от других терминов, главным **является не последовательность чего-либо, а действие (система действий), что наиболее близко отражает сущность комбинированной реорганизации.** Кроме того, понятие **«способ»** наглядно позволяет разграничить комбинированную реорганизацию и простую реорганизацию в контексте системы производимых действий.

Как смешанная, так и совмещенная реорганизация обладают спецификой, которая позволяет отличить их от обычной реорганизации, так и друг от друга. Указанная специфика заключается **в количественных и качественных критериях:**

Так, совмещенная реорганизация в отличие от обычной реорганизации есть не форма, а сочетание этих форм (т.е. в данном случае основным критерием разграничения выступает количественный показатель). Если обычная реорганизация представляет один этап реорганизационных процедур (например, слияние одного акционерного общества с другим акционерным обществом с образованием новой компании), то при совмещенной реорганизации таких этапов может быть несколько (как минимум, два), т.е. фактически совмещенная реорганизация включает в себя две разные реорганизации, но в отличие от обычных двух реорганизаций (например, разделения и

присоединения) указанная процедура представляет собой единое неотделимое друг от друга целое.

Главным критерием, отличающим смешанную реорганизацию от обычной, является **качественный показатель**. В смешанной реорганизации участвуют юридические лица разных организационно-правовых форм, что при обычной реорганизации недопустимо. Пример — общество с ограниченной ответственностью разделяется на акционерное общество и производственный кооператив.

Эти же качественные и количественные критерии позволяют нам отличить смешанную и совмещенную реорганизацию друг от друга. При смешанной реорганизации мы не наблюдаем сочетания форм — реорганизация происходит в одной, определенной ст. 57 ГК РФ форме (слияние, присоединение, преобразование, разделение, выделение). В совмещенной же реорганизации, в отличие от смешанной, участвуют юридические лица одной установленной законом организационно-правовой формы, которые могут сочетать разные формы реорганизации.

Особый механизм комплексной реорганизации как сочетание смешанной и совмещенной позволяет наиболее гибко использовать достоинства каждой из них. Например, общество с ограниченной ответственностью (ООО № 1) разделяется на другое ООО (№ 2) и АО, при этом ООО № 2 одновременно присоединяется к третьему ООО (№ 3). Таким образом, в указанном процессе происходит гармоничное сочетание смешанной (при разделении ООО с образованием юридического лица другой организационно-правовой формы) и совмещенной (разделение ООО с одновременным присоединением возникшей в результате разделения организации к третьей компании).

Важным критерием, отграничивающим совмещенную реорганизацию от смешанной и простой, является критерий цели реорганизации. **Экономическая цель любой реорганизации** — оптимизация деятельности участвующих в реорганизации юридических лиц. **Юридическая цель реорганизации** — создание и прекращение юридических лиц, образуемых в процессе реорганизации. Это общие позиции, характерные для всех форм и способов реорганизации. И при смешанном, и при обычном способах реорганизации и экономическая, и юридическая цели реорганизации являются едиными и следуют конечному их результату, которую ждут собственники по факту проведения реорганизации.

Несколько по-иному цели реорганизации отражаются в совмещенной реорганизации. Как отмечает Д.В. Ломакин, при совмещенной реорганизации корпорации целью размещения акций в этом реорганизационном процессе является не введение в гражданский оборот акций обществ, создаваемых в результате разделения, а появление в качестве объектов гражданского обо-

рота акций общества, создаваемого в процессе слияния. Следовательно, размещение акций общества, создаваемого в процессе разделения, служит лишь предпосылкой для размещения акций общества, создаваемого в процессе слияния⁴⁷.

Таким образом, при совмещенной реорганизации юридически значимой является ее конечная цель, которая достигается при слиянии и присоединении. Разделение, а равно выделение юридических лиц и образование в результате этого компаний — фикций на первоначальном этапе совмещенной реорганизации можно назвать некой промежуточной целью. Но данная промежуточная цель в любом случае охватывается конечной целью и, следовательно, юридического значения не имеет, а являет собой «стыковку», необходимую для итогового результата — слияния и присоединения.

Исходя из сказанного, дадим определения смешанной, совмещенной, комплексной и комбинированной реорганизаций:

Смешанная реорганизация — такой способ реорганизации, где участвуют либо образуются юридические лица различных организационно-правовых форм и в отношении которых законодательством предусмотрена возможность преобразования каждого из указанных лиц друг в друга.

Совмещенная реорганизация — такой способ реорганизации, который представляет собой многоступенчатый единый юридический процесс, при котором юридические лица определенной организационно-правовой формы с целью, определенной конечным этапом реорганизации, принимают решения (отдельные или совместные) о реорганизации с сочетанием ее различных форм, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Комплексная реорганизация — сложный способ реорганизационных процедур, представляющий собой единовременное сочетание смешанной и совмещенной реорганизации.

Понятие **комбинированной реорганизации** представляет собой не специфический термин определенного института, а является единой обобщенной дефиницией рассмотренных нами выше сложных реорганизаций в соотношении общего и частного.

Исследование реорганизаций имеет большой научный и практический интерес. Хочется верить, что развитие указанной категории не остановится с принятием новой редакции ст. 57 ГК РФ. Автор надеется, что поднятые в настоящей статье вопросы получат дальнейшее развитие как в научных публикациях, так и в законодательном регулировании проблемы, что позволит шире и гибче использовать механизм реорганизации в правоприменительной практике.

⁴⁷ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения и практика и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 183.



Библиография

- Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М.: Статут, 2014. 880 с.
- Жданов В.В. Анализ и формирование стратегии управления реструктуризацией предприятия: на примере предприятия электроэнергетической промышленности: дис... к.э.н. СПб., 2008. 189 с.
- Жданов Д.В. Реорганизация акционерных обществ в Российской Федерации. М.: Статут, 2001. 206 с.
- Качалова А.В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации. М.: Инфотропик медиа, 2013. 200 с.
- Качалова А.В. Принятие решения о реорганизации акционерного общества, особенности ее проведения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 1. С. 29–33.
- Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2009. 678 с.
- Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения и практика и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. 511 с.
- Мозолин В.П., Юденков А.П. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». М.: Норма, 2003. 412 с.
- Небыкова А.В. Присоединение как форма реорганизации акционерных обществ. Правовые вопросы: автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2012. 30 с.
- Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2005. 656 с.
- Филиппов В.Г. О нецелесообразности смешанного способа реорганизации коммерческих организаций // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. Т. 2. № 2. С. 98–102.
- Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. М.: Статут, 2009. 320 с.
- Якутик Е. Особенности «совмещенной» реорганизации // Вопросы имущественной политики. 2008. № 5. С. 17–23.
- Osman A. La fusion des sociétés commerciales en droit français et syrien étude comparative // Droit. Université Rennes. 2015. No 1.
- Sippel C. Auswirkungen von umwandlungsgesetzlichen Unternehmen sumstrukturierungen auf gewerberechtliche Erlaubnisse mit Zuverlässigkeitsanknüpfung. Dissertation. Konstanz, 2008. 326 S.

Complex Reorganization of Legal Entities



Taras Nuzhdin

External Postgraduate Student, Law Faculty, Saint Petersburg State University; Head, Pre-action Matters Department, West-Siberian Branch, Eurasia Corporation. Address: 7–22 Liniya, Saint Petersburg 119026, Russian Federation. E-mail: tarasnuzhdin@yandex.ru



Abstract

The paper features legal relations concerning the novella on combined reorganization of legal persons according to civil law. The author studies historical stages of this category in Russian legislation, the relevant problems have been identified. It is noted that legal science is approaching the concept of combined reorganization not as a special form of reorganization but a way of making reorganizational procedures characterized with qualitative and quantitative characteristics, which enable to reveal three types of combined reorganization, i.e. mixed, merged and the mixture of these options referred to as complex reorganization in the paper. Under the research, the author arrives at the following conclusions: 1) fixed and merged reorganizations have specifics which allow differentiating them from normal reorganization and from each other. This feature is seen in quantitative and qualitative criteria: the shared reorganization unlike the normal one is not a form but a mixture of two forms, i.e. quantity is the major criterion. In turn, the major criterion differentiating mixed reorganization from the normal one is quality. This is shown in the fact that in the case of mixed reorganization there appear legal entities established under the results legal entities, which is impossible under normal reorganization.; 2) it has been determined that a significant criterion separating merged reorganization from the mixed and normal ones is the criterion of the objective of reorganization. Both under mixed and normal reorganizations both economic (optimization) and legal (establishing and terminating legal entities established in the process of reorganization) the objectives of reorganization remain the same and aim to achieve the final result and therefore do not have any legal significance and serve as a link for the final result, i.e. merger and incorporation.



Keywords

legal entities, joint-stock company, limited liability, reorganization method, ways and means of reorganization, mixed reorganization, merged reorganization, comprehend reorganization.

Citation: Nuzhdin T. A. (2018) Complex Reorganization of Legal Entities. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 1, pp. 133–157 (in Russian)

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.1.133.157



References

Belov V.A. (ed.) (2009) *Korporativnoe pravo: Aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Corporate law: issues of theory and practice]. Moscow: Yurayt, 678 p. (in Russian)

Filippov V.G. (2015) O netselesoobraznosti smeshannogo sposoba reorganizatsii kommercheskikh organizatsiy [The irrelevance of mixed reorganization of commercial entities]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, no 2, p. 98–102.

Gabov A.V. (2014) *Teoriya i praktika reorganizatsii (pravovoy aspekt)* [Reorganization: theory and practice]. Moscow: Statut, 880 p. (in Russian)

Kachalova A.V. (2013) *Osushchestvlenie i zashchita prav uchastnikov khozyaystvennykh obshchestv pri reorganizatsii* [Implementation and protection of rights of households under reorganization]. Moscow: Infotropik media, 200 p. (in Russian)

Kachalova A.V. (2014) Prinyatie resheniya o reorganizatsii aktsionernogo obshchestva, osobennosti ee provedeniya [Decision on reorganizing a company, its special features]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, no 1, p. 29–33.

- Lomakin D.V. (2008) *Korporativnye pravootnosheniya i praktika ee primeneniya v khozyaystvennykh obshchestvakh* [Corporate relations and its practice in business entities]. Moscow: Statut, 511 p. (in Russian)
- Mozolin V.P., Yudenkov A.P. (2003) *Kommentariy k Federal'nomu zakonu «Ob aktsionernykh obshchestvakh»* [Commentary to the federal law On Joint Stock Companies]. Moscow: Norma, 412 p. (in Russian)
- Nebykova A.V. (2012) *Prisoedinenie kak forma reorganizatsii aktsionernykh obshchestv. Pravovye voprosy: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk* [Incorporation as a form of reorganization of joint stock companies: legal aspects. Candidate of Juridical Sciences Thesis Summary]. Moscow, 30 p.
- Osman A. (2015) La fusion des sociétés commerciales en droit français et syrien étude comparative. *Droit*, Université Rennes, no 1, p. 104–109.
- Shapkina G.S. (2009) *Primenenie aktsionernogo zakonodatel'stva* [Applying corporate legislation]. Moscow: Statut, 320 p. (in Russian)
- Sippel C. (2008) Auswirkungen von umwandlungsgesetzlichen. Unternehmensumstrukturierungen auf gewerberechtliche. Erlaubnisse mit Zuverlässigkeitsanknüpfung. Dissertation. Konstanz, 326 p.
- Telyukina M.V. (2005) *Kommentariy k Federal'nomu zakonu «Ob aktsionernykh obshchestvakh» (postateynyy)* [Commentary to the federal law On Joint stock Companies (chapter-by-chapter)]. Moscow: Wolters Kluver, 656 p. (in Russian)
- Yakutik E. (2008) Osobennosti «sovmeshchennoy» reorganizatsii [Special features of merged reorganization]. *Voprosy imushchestvennoy politiki*, no 5, p. 17–23.
- Zhdanov V.V. (2008) *Analiz i formirovanie strategii upravleniya restrukturalizatsiey predpriyatiya: na primere predpriyatiya elektroenergeticheskoy promyshlennosti: Diss. ... kand. ekonom. nauk.* [Analyzing and shaping strategy of regulating restructuring. A case of enterprise of electric energy industry. Candidate of Economic Sciences Thesis]. Saint Petersburg, 189 p.
- Zhdanov D.V. (2001) *Reorganizatsiya aktsionernykh obshchestv v Rossiyskoy Federatsii* [Reorganization of companies in the Russian Federation]. Moscow: Statut, 206 p. (in Russian)