

К вопросу о содержании права на доступ к правосудию

 **А.С. Корпен**

аспирантка кафедры международного публичного и частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: a.samsonova31@gmail.com

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о содержании права на доступ к правосудию с точки зрения международного права и его соотношение с правом на справедливое судебное разбирательством и правом на судебную защиту. Автор обращает внимание на особенность развития концепции доступа к правосудию, которая берет начало в национальном праве, а затем закрепляется в актах международных организаций и органов по защите прав человека и международных договорах. На основании анализа развития концепции автор выделяет особенную цель правового регулирования вопросов доступа к правосудию — предоставить возможность каждому заинтересованному лицу принимать участие в обеспечиваемой государством процедуре рассмотрении спора, затрагивающем его права и интересы, независимо от экономических и других возможных препятствий. В статье дается оценка взглядам зарубежных авторов на понятие «доступ к правосудию» и указываются причины их широкого, «всеобъемлющего» подхода к данному понятию. Автор анализирует международный принцип запрета отказа в правосудии, который лег в основу развития процессуальных гарантий прав человека. Рассматривается право на доступ к правосудию в двух вариантах: как право доступа к национальным средствам защиты прав и как право доступа к международным механизмам. При этом выделяется необходимое условие существования права доступа к международным механизмам — согласие государства на присоединение к тому или другому механизму защиты. Автор дает определение права на доступ к правосудию и выделяет в качестве основания данного права принцип равенства перед судом. В статье обращается внимание, что в настоящее время право на доступ к правосудию получает все большее и большее распространение как на национальном, так и на международном уровне. Это позволяет говорить о становлении общепризнанного права на доступ к правосудию, которое призвано снизить барьеры, стоящие между лицами, заинтересованными в рассмотрении того или иного спора, и механизмами отправления правосудия.

Ключевые слова

международное право, права человека, судебная защита, доступ к правосудию, справедливый суд, международные стандарты, международная защита, Европейский суд по правам человека.

Библиографическое описание: Корпен А.С. К вопросу о содержании права на доступ к правосудию // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 111–121.

JEL: K33; УДК: 341

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.111.121

Еще в период формирования классического международного права Г. Гроций расценивал обеспечение полной возможности обращения к правосудию как основной инструмент борьбы с «самоуправством»¹. Спустя почти четыре столетия Европейский суд

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С. 118.

по правам человека (далее — ЕСПЧ) провозгласил, что «едва ли кто-либо может вообразить себе принцип верховенства права без возможности доступа к суду»². Право на доступ к правосудию является не только одним из основных прав человека, но и одновременно выполняет функцию защиты других прав и свобод. Суд Европейского Союза в своей практике признал доступ к правосудию необходимым элементом права ЕС, утверждая, что идея прав человека требует расширения доступа к правосудию³. Данное право непосредственно закреплено в принятой на универсальном уровне Конвенции 1998 г. о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее — Орхусская конвенция), участниками которой являются 47 государств⁴, и в Конвенции о правах инвалидов 2006 г., в которой участвуют 159 государств⁵.

Большинство исследований права на доступ к правосудию в российской правовой литературе осуществляется в работах по национальному праву. А.Б. Абросимов, А.Н. Алисов, В.И. Анашина, С.В. Баранов., С.Л. Дегтярев, В.М. Жуйков, В.В. Иванов, О.Ю. Котов, А.И. Петрушина, В.М. Сидоренко, Ю.И. Степцов, Т.В. Трубникова рассматривали данный вопрос в контексте конституционного, уголовного, гражданского или арбитражного судопроизводства, анализируя способы закрепления и обеспечения права на доступ к правосудию в российском законодательстве. В то же время, отмечается, что понятие «доступ к правосудию» закрепилось в российской литературе в основном благодаря практике ЕСПЧ⁶. В связи с этим с целью выявления содержания рассматриваемого права российские авторы обращаются к международным стандартам защиты прав человека.

Среди российских и зарубежных ученых — специалистов по международному праву — право на доступ к правосудию нашло отражение в работах А.А.Ковалева, Ю.В. Самович, А. Врдоляк, М. Каппеллетти, Дж. Мак-Брайда, Дж. Паулсона, Э. Флина, Ф. Франциони, Дж. Эббесон и др. Тем не менее вопрос о содержании права на доступ к правосудию остается открытым. Отсутствует единство позиций по вопросам соотношения понятий «право на доступ к правосудию» и «право на международную защиту», «право на доступ к правосудию» и «право на справедливый суд». Право на доступ к правосудию может рассматриваться очень узко — только как право на обращение в суд⁷, или очень широко — с позиции распространенного в зарубежной литературе «всеобъемлющего подхода»⁸. Одной из причин такого различия во взглядах является то, что при анализе права на доступ к правосудию, как правило, источники данного права

² *Golder v. UK* (Application no 4451/70), Judgment of the ECHR, 21 February 1975, § 34 // далее при цитировании решений Европейского суда по правам человека используется справочная правовая база «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int>.

³ Judgment of the Court of 19 June 2003 in Case E-2/02: *Technologien Bau- und Wirtschaftsberatung GmbH and Bellona Foundation v EFTA Surveillance Authority* // *Official Journal C 222*, 18/09/2003. P. 8.

⁴ UN Treaty Collection Database // URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mdsg_no=XXVII-13&chapter=27&lang=en (дата обращения: 29.11.2015)

⁵ UN Treaty Collection Database // URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mdsg_no=IV-15&chapter=4&lang=en (дата обращения: 29.11.2015)

⁶ Баранов С.В. Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в РФ: дис... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 28.

⁷ Там же. С. 8.

⁸ *Francioni F. et al. Access to Justice as a Human Right*. Florence, 2007. P. 57; *Flynn E. Disabled Justice? Access to Justice and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Galway, 2015. P. 11; *Sossin L., Roach K. Access to Justice and Beyond* // *University of Toronto Law Journal*. 2010. Vol. 60. P. 373–396.

(в формальном и материальном смыслах) не рассматриваются отдельно от источников, предусматривающих другие судебные гарантии в области прав человека. Исходя из этого, следует провести анализ содержания права на доступ к правосудию и его соотношения с другими правами человека.

Наиболее широкое толкование права на доступ к правосудию присутствует в зарубежной литературе, в частности, справедливое судебное разбирательство нередко рассматривается как имманентно присущая составляющая данного права. Итальянский профессор Ф. Франциони признает более соответствующим концепции права на доступа к правосудию следующее определение: право на доступ к правосудию означает не только право на обращение в суд, но и право на рассмотрение своей жалобы судом в соответствии с должными стандартами справедливости⁹. Более того, зарубежными авторами отмечается тенденция к развитию теории доступа к правосудию «от стандартов справедливого процесса к стандартам справедливого результата»¹⁰. Такое широкое толкование данного права в зарубежной литературе может иметь два взаимодополняющих друг друга основания.

Первое связано с различием языка, используемого для обозначения рассматриваемого права в русском и английском языках. В русском языке термин «правосудие» имеет прямое отношение к суду. Первым значением данного слова в словаре С.И. Ожегова является деятельность судебных органов¹¹. Справедливость и правосудие связаны между собой общим корнем, но не являются равнозначными. В английском языке понятие правосудие выражается словом *justice*, обозначающим также справедливость, поэтому доступ к правосудию в то же время означает доступ к справедливости. Справедливость является потенциально всеохватывающей характеристикой. Один из первых крупных исследователей правового регулирования принципа отказа в правосудии в международном праве А. Фриман назвал данный принцип «невинной на первый взгляд фразой», которая открывает «хаос неоднозначности» различных взглядов на ее объем¹². При толковании понятия «доступ к правосудию» в зарубежной литературе авторы обращаются к понятию справедливости и рассматривают теории справедливости как неотъемлемые элементы «доступа к правосудию»¹³.

Второе основание связано с историей развития международных гарантий обращения к правосудию (справедливости). Обеспечение доступа к правосудию в международном праве длительное время было связано с защитой прав иностранных граждан. Уже в XVII веке международные договоры закрепляли обращение к национальным судам в качестве первого способа урегулирования спора в случае нарушения прав иностранных граждан. В договоре о мире и дружбе между Великобританией и Испанией 1667 г. стороны установили, что при нарушении прав граждан другой стороны договора репрессалии не должны применяться да тех пор, пока не будет обращения к правосудию в обычном суде¹⁴.

⁹ Francioni F. et al. Op. cit. P. 30.

¹⁰ McBride J. Access to Justice for Migrants and Asylum-Seekers // CDCJ. 2009. № 2. P. 4.

¹¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2011. С. 1433.

¹² Цит. по: Paulsson J. Denial of Justice in International Law. Cambridge, 2005. P. 10.

¹³ See: Wrбка S. European Consumer Access to Justice. Cambridge, 2015. P. 6; Bhat I. Access to Justice: a Critical Analysis of Alternative Dispute Resolution mechanism in India // International Journal of Humanities and Social Science Invention. 2013. Vol. 2. Issue 5. P. 46–53.

¹⁴ Collection of all the Treaties of Peace, Alliance and Commerce between Great Britain and other Powers. Vol. II. London, 1772. P. 90–91.

В XVIII–XIX вв. запрет отказа в правосудии получил настолько широкое применение в международной практике, что к началу XX в. Л. Оппенгейм называл запрет отказа в правосудии в отношении иностранца в случае причинения вреда его жизни, свободе и собственности на территории государства суда «международно-правовым обязательством, существующим в отношении каждого государства»¹⁵. Один из крупнейших исследователей стандартов обеспечения правосудия для иностранных граждан И. Борхард классифицировал эти стандарты по стадиям судебного разбирательства. Он выделил три стадии судебного разбирательства, на которых лицу может быть отказано в правосудии: 1) до рассмотрения дела (может выражаться в намеренном создании препятствий к обращению в суд; незаконном аресте или задержании лица; отсутствии расследования преступления, в котором лицо обвиняется; неразумном ограничении времени на подачу иска и т.д.); 2) во время рассмотрения дела (чрезмерно длительное судебное разбирательство; нарушение процессуальных норм; дискриминация в отношении иностранного гражданина и т.д.); 3) после рассмотрения дела (наличие препятствий при подаче апелляции; неисполнение судебного решения; объявление амнистии, в результате которой заявитель не может привлечь нарушителя к ответственности и т.д.)¹⁶. Кроме того, основанием иска государства могли стать не только нарушающие нормы международного права, но и явно несправедливые решения национального суда¹⁷.

Разработанные в классическом международном праве стандарты запрета отказа в правосудии на современном этапе стали основой международных стандартов защиты прав человека. Подготовительные материалы («*Travaux préparatoires*») к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Европейская конвенция 1950 г.) содержит основные положения, разработанные международной практикой в отношении принципа запрета отказа в правосудии¹⁸. В практике ЕСПЧ право на доступ к суду охватывает те же три стадии судебного разбирательства: до, во время и после рассмотрения дела¹⁹. Такие стандарты, как запрет на создание намеренных препятствий обращения к суду, соблюдение разумного срока подачи иска, право на доступ к расследованию, на неисполнение судебного решения и др. закреплены и обогащены в практике ЕСПЧ²⁰. Вместе с тем стандарты принципа запрета отказа в правосудии легли в основу не только права на доступ к правосудию, но и, например, права на справедливое судебное разбирательство, права на личную неприкосновенность.

В свою очередь концепция права на доступ к правосудию имеет свою историю развития. С конца XIX века в западной и отечественной правовой литературе начинает разрабатываться проблема обеспечения доступа к механизмам защиты прав для неза-

¹⁵ *Oppenheim L.* International Law. A Treatise. Vol. I. Peace. London, 1912. P. 286–287.

¹⁶ *Borchard E.* Diplomatic Protection of Citizens Abroad, or the Law of International Claims. New York, 1915. P. 336–340.

¹⁷ *Ibid.* P. 333. См. также: *Felix (U. S.) v. Mexico*, March 3, 1849 // *Moore J.* History and Digest of the International Arbitrations to which United States has been a Party. Washington, 1898, 2800–2815.

¹⁸ Collected Edition of the “*Travaux Préparatoires*” of the European Convention: Preparatory Commission of the Council of Europe, Committee of Ministers, Consultative Assembly 11 May — 8 September 1949. P. 142.

¹⁹ См.: *Golder v. The UK* (Application no 4451/70), Judgment of the ECHR, 21 February 1975, § 34 // HUDOC; *Cordova v Italy* (Application no 40877/98), Judgment of the ECHR, 30 January 2003, § 58 // HUDOC; *Burdov v. Russia*. № 2 (Application no 33509/04), Judgment of the ECHR, 15 January 2009, § 143–146.

²⁰ См.: *De Geouffre De La Pradelle v. France* (Application no 12964/87), Judgment of the ECHR, 16 December 1992, § 546 // HUDOC; *Aksoy v. Turkey* (Application no 21987/93), Judgment of the ECHR, 18 December 1996, § 98 // HUDOC; *Shestakov v Russia* (Application no 48757/99), Judgment of the ECHR, 18 June 2002 // HUDOC.

щищенных слоев населения, включая лиц, не имеющих достаточно средств для обращения в суд²¹. Основой теорий, призванных обеспечить доступ всех слоев населения к суду, стал принцип равенства перед судом. «В чем состоит «юридическое равенство» между гражданами? Вот богатый, вот бедняк: возможно ли говорить о «равенстве» между ними? ... «Суд равный для всех». И действительно: каждый одинаково имеет право на правосудие. Но не похоже ли это право на право быть богатым?»²².

Вплоть до 80-х гг. XX века происходили поиски понятия, отражающего доступность механизмов защиты. В советской правовой литературе процессуалистами выделялся принцип доступа к судебной защите, который представлял собой обеспеченную государством возможность всякого заинтересованного лица обратиться в порядке, установленном законодательством, в суд за защитой прав и интересов и их отстаивание в судебном процессе²³. Существенным в обеспечении указанного принципа являлся вопрос о судебных расходах и юридической помощи²⁴.

В свою очередь, в международной практике выделяется право на доступ к суду (*access to court*). Данное право отражено в практике ЕСПЧ²⁵, а также в Конвенции о статусе беженцев (1951 г.) и Конвенции о статусе апатридов (1954 г.), где оно также включает право на юридическую помощь и освобождение от судебных расходов²⁶. Межамериканский суд по правам человека в своих первых делах указывал на право доступа к средствам защиты (*access to remedies*)²⁷. Данное право нашло отражение и в Американской конвенции по правам человека 1969 г.²⁸

Закрепление в национальной и международной правовой науке «доступа к правосудию» (*access to justice*) как основной концепции, отражающей обеспечение реальной возможности обращения к механизмам защиты своих прав, связано с крупным компаративистским исследованием, осуществленным итальянской школой права в отношении предоставления и правового регулирования доступа к правосудию²⁹. М. Каппеллетти выделил три волны изменений, которые происходили с развитием правового и социального государства в западных странах: появление права на бесплатную юридическую помощь; закрепление в национальном законодательстве права на коллективные иски и иски в защиту публичного интереса; обеспечение доступа не только к судебным, но и к альтернативным механизмам разрешения споров, а также упрощение судебной системы³⁰.

²¹ Vance R. The Historical Background of the Legal Aid Movement // *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*. 1926. Vol. 124. P. 6–15.

²² Боровиковский А.Л. Отчет судьи. Т. 3 Дела мужичьи. СПб., 1894. С. 11.

²³ Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Екатеринбург. 2002. С. 20.

²⁴ Там же. С. 22.

²⁵ Golder v. The UK (Application no 4451/70), Judgment of the ECHR, 21 February 1975, § 35 // HUDOC.

²⁶ Конвенция о статусе беженцев (Женева, 28 июля 1951 г.) // Гражданин и право. 2002. № 6; Конвенция о статусе апатридов (Нью-Йорк, 28 сентября 1954 г.) / Действующее международное право. Т. 1. С. 53–63.

²⁷ Case of Velásquez-Rodríguez v. Honduras, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, 26 June 1987, § 82 // http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_07_ing.pdf (дата обращения: 29.11.2015)

²⁸ Ст. 46 Американской конвенции по правам человека / Права человека. Сборник универсальных и региональных международных документов. М., 1990. С. 143–166.

²⁹ Ebbesson J. Access to Justice in Environmental Matters in the EU. Boston, 2002. P. 4.

³⁰ Cappelletti M., Garth B. (ed.) Access to Justice and the Welfare State. Alphen, 1981. Vol. 4. P. 316.

Международное право добавило к концепции М. Каппелетти еще одну ее составляющую — право на доступ к международным системам защиты прав человека³¹. Основы правового регулирования данного права были также заложены в классический период³². Обращение к международным механизмам разрешения споров возможно после исчерпания внутренних средств защиты, однако это ограничение не являлось абсолютным. Исчерпание внутренних средств защиты не требуется, если в государстве нет институтов, обеспечивающих правосудие³³, если они не могут предложить адекватное возмещение или если лицо не может ими воспользоваться в случае нехватки денежных средств, незнания о возможности апелляции или ввиду собственного представления о неэффективности таких мер³⁴. Выработывалось правило ограничения срока обращения в международный орган. Несмотря на то, что срок обращения в принципе установлен не был, арбитражной практикой признавались неразумными сроки в 16 лет и более с момента нарушения³⁵.

Однако общим условием права на доступ к международным органам защиты прав и в классический, и в современный период развития международного права является согласие государства признать юрисдикцию такого органа. Данный вопрос подробно рассматривался в практике Африканского суда по правам человека в связи с особенностью признания государствами его юрисдикции в отношении индивидуальных жалоб. Такое признание может быть осуществлено в любой момент после ратификации Протокола о создании Африканского суда по правам человека 1998 г., при этом сам суд признал возможность осуществления такого признания уже после подачи индивидуальной жалобы. Данный Суд подтвердил, что прямой доступ к нему является следствием соответствующего заявления государства и зависит от его усмотрения³⁶.

Признание компетенции Африканского суда по правам человека является правом государства, проистекающим из его суверенитета, данное правило опирается на заложенные еще Постоянной палатой международного правосудия принцип, в соответствии с которым государство не может быть принуждено без его согласия к какому-либо способу разрешения споров, а такое согласие может быть выражено в отношении всех споров или в отношении конкретного дела³⁷. Аналогично юрисдикция ЕСПЧ распространяется на территорию Российской Федерации в соответствии с выраженным при ратификации Европейской конвенции 1950 г. согласием признать «компетенцию Европейской комиссии по правам человека получать заявления (жалобы) от любого лица, неправительственной организации или группы лиц, которые утверждают, что они

³¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 2005 г. № 60/147. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права // UN document Database. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/496/44/PDF/N0549644.pdf?OpenElement> (дата обращения: 29.11.2015)

³² Francioni F. (ed.). Op. cit. P. 37.

³³ Robert E. Brown (United States) v. Great Britain, 23 November 1923 // Reports of International Arbitral Award. Vol. VI. P. 120–131.

³⁴ Borchard E. Op. cit. P. 332, 824.

³⁵ Gentini (Italy) v. Venezuela, Mixed Claims Commission (Italy-Venezuela), Feb. 13, 1903 // Reports of International Arbitral Awards. Vol. X. P. 551–561.

³⁶ Femi Falana v. The African Union (Application no. 001/2011), Judgment of the African Court on Human and Peoples' Rights, 26 June 2012, § 61 // <http://dev.ihrra.org/doc/001.11/view/> (дата обращения: 29.11.2015)

³⁷ Permanent Court of International Justice Statute of Eastern Carelia Advisory Opinion of 23 July 1923. Series B. P. 27.

являются жертвами нарушения Российской Федерацией их прав, изложенных в Конвенции и указанных Протоколах к ней»³⁸.

Из истории развития концепции права на доступ к правосудию следует, что она была разработана уже после принятия универсальных и региональных конвенций о защите прав человека, которые обеспечивают право на справедливый суд³⁹. Концепция имеет особую, не связанную с обеспечением стандартов справедливого суда, цель правового регулирования — дать каждому заинтересованному лицу возможность принимать участие в обеспечиваемой государством процедуре рассмотрения спора, затрагивающего его права и интересы, независимо от экономических и других возможных препятствий. Главным в характеристике данной концепции является понятие «доступ». Именно в таком виде право на доступ к правосудию получило свое закрепление на международном уровне: в международных договорах, актах рекомендательного характера и в практике международных органов по правам человека.

Рекомендация № R (81) 7E Комитета министров Совета Европы, закрепляя концепцию доступа к правосудию, предусматривает меры, направленные на облегчение доступа: информирование общественности о порядке обращения в суд и защиты своих интересов в судебном разбирательстве; упрощение процесса; ускорение разбирательства; сокращение судебных расходов; создание особых процедур по искам на незначительные суммы и по семейным спорам⁴⁰. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 г. и резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 60/147 от 16 декабря 2005 г. (далее — резолюция ГА ООН 2005 г.) рассматривают справедливость и доступность как различные (но равно необходимые) характеристики судебных и административных механизмов защиты прав. Резолюция ГА ООН 2005 г. прямо указывает на необходимость обеспечить выполнение международных обязательств, вытекающих как из права на доступ к правосудию, так и из права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство⁴¹. Право на доступ к правосудию и право на справедливый суд вместе обеспечивают эффективную защиту прав человека, однако выделение права на доступ к правосудию показывает, что наличия справедливых механизмов защиты в государстве недостаточно, если доступ к ним не обеспечен.

Также можно разграничить понятия «право на доступ к правосудию» и «право на судебную защиту». Несмотря на то, что оба права предусматривают возможность обращения к суду⁴², их содержание не идентично. Во-первых, в соответствии с концепцией

³⁸ Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Российская газета. 1998. № 67.

³⁹ Право на справедливый суд гарантируется ст. 14 Международного пакта по гражданским и политическим правам (1966 г.), ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод (1950 г.), ст. 8 Американской конвенции по правам человека (1969 г.).

⁴⁰ Рекомендация № R (81) 7E Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию. 14 мая 1981 г. URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=682307&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383> (дата обращения: 29.11.2015)

⁴¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 60/147 «Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права» // UN document Database. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/496/44/PDF/N0549644.pdf?OpenElement> (дата обращения: 29.11.2015)

⁴² Francioni F. (ed.) Op. cit. P. 33; Vrdoljak A. Access to Justice for Minority Groups / Accesso alla giustizia dell'individuo nel diritto internazionale e dell'Unione Europea. F. Francioni et al, eds. Milano, 2008. P. 115–148.

понятие «правосудие» означает не только судебные механизмы защиты прав, но и другие, включая альтернативные средства разрешения споров. В частности, ст. 9 Орхусской конвенции устанавливает право на доступ к правосудию применительно не только к судебным, но и к внесудебным процедурам⁴³. Во-вторых, право на судебную защиту рассматривается как право на защиту нарушенных прав, на их восстановление⁴⁴, тогда как право на доступ к правосудию означает возможность участия в процессе, следовательно, круг субъектов данного права намного шире. Так, Орхусская конвенция предусматривает право на доступ не только лица, чье право нарушено, но и представителей общественности. Конвенция о правах инвалидов закрепляет обязательство государств обеспечить инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию для любого участника юридического процесса: как прямого, так и косвенного на всех его этапах, включая расследование и другие стадии предварительного производства⁴⁵. Такое понятие о субъекте права на доступ к правосудию нашло отражение в других документах, принимаемых ООН⁴⁶.

Еще одной особенностью права на доступ к правосудию является то, что в рамках данного права возможность обращения к суду рассматривается с позиции принципа равенства перед судом. И Комитет ООН по правам человека⁴⁷, и Межамериканская комиссия по правам человека⁴⁸ в основе права на доступ к правосудию рассматривают именно данный принцип. В свою очередь Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам⁴⁹, Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин⁵⁰, Комитет ООН по защите прав трудящихся-мигрантов⁵¹ признают равенство в качестве одной из основных составляющих данного права.

См. также: *Самович Ю.В.* Право человека на международную судебную защиту: дис. ... д-ра юрид. наук. Кемерово, 2007. С. 76, 87.

⁴³ Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды от 15 июня 1998 г. // https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVII-13&chapter=27&lang=en (дата обращения: 29.11.2015)

⁴⁴ *Самович Ю.В.* Указ. соч. С. 76; *Antkowiak T.* Remedial Approaches to Human Rights Violations: The Inter-American Court of Human Rights and Beyond // 46 COLUM. J. TRANSNAT'L. L. 2008. P. 356.

⁴⁵ Конвенцией о правах инвалидов от 13 декабря 2006 // Бюллетень международных договоров. 2013. № 7. С. 45–67.

⁴⁶ Guidance Note of the Secretary-General. UN Approach to Justice for Children, 2008 г. // URL: https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/Guidance_Note_of_the_SG_UN_Approach_to_Justice_for_Children.pdf (дата обращения: 29.11.2015)

⁴⁷ Замечание общего порядка № 32 Комитета по правам человека ООН. Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство CCPR/C/GC/32 // URL: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=ru (дата обращения: 29.11.2015)

⁴⁸ Access to Justice as a Guarantee of Economic, Social and Cultural Rights: a Review of the Standards adopted by the Inter-American System of Human Rights. Washington, 2007. P. 10.

⁴⁹ Замечание общего порядка № 16 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 11.08. 2005, пункт 21 // http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2fC.12%2f2005%2f4&Lang=ru (дата обращения: 29.11.2015)

⁵⁰ Общая рекомендация № 26 Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин от 5.12. 2008, пункт 26 // http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW/C/2009/WP.1/R&Lang=en (дата обращения: 29.11.2015)

⁵¹ Замечание общего порядка Комитета по защите прав трудящихся-мигрантов № 1 от 11.02. 2011б пункт 49 // http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CMW%2fC%2f1&Lang=ru (дата обращения: 29.11.2015)

Таким образом, право на доступ к правосудию можно определить как **равную возможность любого заинтересованного лица беспрепятственно обращаться к судебным и иным механизмам отправления правосудия и принять участие в процессе рассмотрения спора на всех его стадиях**. Данное право может предусматривать два варианта: доступ к национальным системам правосудия и доступ к международным системам правосудия. Тем не менее в обоих случаях его содержание отличается как от права на судебную защиту, имеющего своей целью восстановление в правах, так и от права на справедливое судебное разбирательство, целью которого является обеспечение стандартов независимого, беспристрастного судебного разбирательства. Концепция права на доступ к правосудию имеет историю развития и цель правового регулирования. Это право основано на принципе равенства всех перед судом и является гарантией его реализации. В настоящее время оно все больше и больше входит как в международную, так и национальную практику государств. Право на доступ к правосудию закреплено в законодательстве и судебной практике Великобритании⁵², США⁵³, Франции⁵⁴, Италии⁵⁵, России⁵⁶, Германии⁵⁷, Нидерландов⁵⁸, Индии⁵⁹, Австралии⁶⁰, Канады⁶¹, Бразилии⁶² и др. Таким образом, можно говорить о становлении общепризнанного права на доступ к правосудию, которое обеспечивается обязательствами государств по устранению и уменьшению барьеров доступа к правосудию.



Библиография

Баранов С.В. Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в РФ: дис... канд. юрид. наук. М., 2011. 179 с.

⁵² Access to Justice Act 1999 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1999/22/contents> (дата обращения: 29.11.2015)

⁵³ Equal Access to Justice Act No. 96-481, 94 Stat. 2325 (1980) // Codified at 28 U.S.C. § 2412 and 5 U.S.C. § 504.

⁵⁴ Loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique // Legifrance.URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006077779&dateTexte=vig> (дата обращения: 29.11.2015)

⁵⁵ Judgment No. 238, Constitutional Court of Italian Republic 2014-X // URL: http://www.cortecostituzionale.it/documenti/download/doc/recent_judgments/S238_2013_en.pdf (дата обращения: 29.11.2015)

⁵⁶ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2012 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной» // Российская газета. 2012. № 180.

⁵⁷ Kilian M. Alternatives to Public Provision: The Role of Legal Expenses Insurance in Broadening Access to Justice: The German Experience // Journal of Law and Society. 2003. N30(1). P. 31–48.

⁵⁸ Emmerik M., Brenninkmeijer A., Barkhuysen T. Access to Justice as a Fundamental Right in the Dutch Legal Order // Netherland Reports to the Fifteen International Congress of Comparative Law. 1998. P. 395–420.

⁵⁹ Bhat I. Access to Justice: a Critical Analysis of Alternative Dispute Resolution mechanism in India // International Journal of Humanities and Social Science Invention. 2013. Vol. 2. Issue 5. P. 46–53.

⁶⁰ Attorney-General's Department, A Strategic Framework for Access to Justice in the Federal Civil Justice System: A Guide for Future Action (2009). P. 7 // URL: http://www.ag.gov.au/www/agd/agd.nsf/Page/Publications_AStrategicFrameworkforAccessToJusticeintheFederalCivilJusticeSystem (дата обращения: 29.11.2015)

⁶¹ Macdonald R. Access to Justice in Canada Today: Scope, Scale, Ambitions / J. Bass, W. Bogart & F. Zemans (eds.). Access to Justice for a New Century: the Way Forward. Toronto, 2005. P. 19–112.

⁶² Hein de Campos C. Access to Justice and the Permissive State: The Brazilian Experience // University of Miami Law Review. 2011. Vol. 65. P. 893.

- Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994. 868 с.
- Самович Ю.В. Право человека на международную судебную защиту: Дис. ... д-ра юрид. наук. Кемерово, 2007. 439 с.
- Antkowiak T. Remedial Approaches to Human Rights Violations: The Inter-American Court of Human Rights and Beyond // *Columbia University Journal of Transnational Law*. 2008. Vol. 46. P. 351–419.
- Bhat I. Access to Justice: a Critical Analysis of Alternative Dispute Resolution mechanism in India // *International Journal of Humanities and Social Science Invention*. 2013. Vol. 2. Issue 5. P. 46–53.
- Borchard E. *The Diplomatic Protection of Citizens Abroad or the Law of International Claims*. New York: Columbia University Press, 1915. 988 p.
- Flynn E. *Disabled Justice? Access to Justice and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Surrey: Ashgate, 2015. 190 p.
- Francioni F. (ed.) *Access to Justice as a Human Right*. New York: Oxford University Press, 2007. 272 p.
- Hein de Campos C. Access to Justice and the Permissive State: The Brazilian Experience // *University of Miami Law Review*. 2011. Vol. 65. P. 893–901.
- Macdonald R. Access to Justice in Canada Today: Scope, Scale, Ambitions / J. Bass, W. Bogart, F. Zeman (eds.). *Access to Justice For a New Century: the Way Forward*. Toronto: Law Society of Upper Canada, 2005. P. 19–112.
- McBride J. Access to Justice for Migrants and Asylum-Seekers // *CDCJ*. 2009. № 2. 115 p.
- Sossin L., Roach K. Access to Justice and Beyond // *University of Toronto Law Journal*. 2010. Vol. 60. P. 373–396.
- Vance R. The Historical Background of the Legal Aid Movement // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1926. Vol. 124. P. 6–15.
- Vrdoljak A., Access to Justice for Minority Groups / *Accesso alla giustizia dell'individuo nel diritto internazionale e dell'Unione Europea*. F. Francioni, M. Gestri, N. Ronzitti, T. Scovazzi (eds.). Milano: Giuffrè, 2008. P. 115–148.
- Wrbka S. *European Consumer Access to Justice*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. 416 p.
-

Content of the Right to the Access to Justice



Anna Korpen

Postgraduate Student, Department of International Public and Private Law, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation. E-mail: a.samsonova31@gmail.com



Abstract

The paper features the content of the right to the access to justice in terms of international law and its correlation with the right to a fair trial and the right to judicial protection. The author notes a special feature in the development of the concept of access to justice originating in national law and gets fixed in the acts of international organizations and bodies on the protection of human rights and international treaties. The analysis of the evolution of the conception enables to specify a special aim of legal regulation as to providing a possibility to every interested party to get involved in the litigation procedure concerning the rights and interests irrespective of economic and other obstacles. The paper assesses the views of foreign authors on the concept of access to justice and shows the causes of their wide, universal approach to this concept. The author examines the right of access to justice in two variants: as an access to national means of protection and the access to international tools. A prerequisite for right to the access to international mechanisms is specified, i.e. approval of state to join a certain protection mechanism. The author defines the right to the access to justice and specifies the principle of equality before court to justify this right. The paper stresses that currently the access to justice is increasing both nationally and internationally. This may show a formation of commonly recognized right to the access to justice instrumental in removing barriers between the parties interested in examining a certain dispute and the mechanisms of court administration.



Keywords

international law, human rights, judicial protection, access to justice, fair trial, international standards, international protection, European Court on Human Rights.

Citation: Korpen-Samsonova A. (2016) Content of Right for Access to Justice. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 111–121 (in Russian).

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.111.121



References

Antkowiak T. (2008) Remedial Approaches to Human Rights Violations: The Inter-American Court of Human Rights and Beyond. *Columbia Journal of Transnational Law*, vol. 46, pp. 351–419.

Baranov S.V. (2011) *Dostupnost' suda kak uslovie realizatsii konstitutsionnogo prava na sudebnuyu zashchitu v RF: Dis... kand.yurid.nauk* [Access to Justice as a Requisite to Implement Constitutional Right to Judicial Protection in the Russia. (Candidate of Juridical Sciences Dissertation)]. Moscow, 179 p.

Bhat I. (2013) Access to Justice: a Critical Analysis of Alternative Dispute Resolution mechanism in India. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, vol. 2, issue 5, pp. 46–53.

Borchard E. (1915) *The Diplomatic Protection of Citizens Abroad or the Law of International Claims*. New York: Columbia University Press, 988 p.

Flynn E. (2015) *Disabled Justice? Access to Justice and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Surrey: Ashgate, 190 p.

Francioni F. (ed.) (2007) *Access to Justice as a Human Right*. New York: Oxford University Press, 272 p.

Grotius H. (1994) *O prave voyny i mira* [De jure belli ac pacis]. Moscow: Ladomir, 868 p. (in Russian)

Hein de Campos C. (2011) Access to Justice and the Permissive State: The Brazilian Experience. *University of Miami Law Review*, vol.65, pp. 893–901.

Macdonald R. (2005) Access to Justice in Canada Today: Scope, Scale, Ambitions. J. Bass, W. Bogart, F.Zemans (eds.) *Access to Justice For a New Century: the Way Forward*. Toronto: Law Society of Upper Canada, pp. 19–112.

McBride J. (2009) Access to Justice for Migrants and Asylum-Seekers. *CDCJ*, no 2, 115 p.

Samovich Yu.V. (2007) *Pravo cheloveka na mezhdunarodnuyu sudebnuyu zashchitu: (Diss. Doktor. Jurid. Nauk)*. [Right of Person for International Judicial Protection (Doctor of Juridical Sciences Dissertation)]. Kemerovo, 439 p.

Sossin L., Roach K. (2010) Access to Justice and Beyond. *University of Toronto Law Journal*, vol. 60, pp. 373–396.

Vance R. (1926) The Historical Background of the Legal Aid Movement. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 124, pp. 6–15.

Vrdoljak A. (2008) Access to Justice for Minority Groups. *Accesso alla giustizia dell' individuo nel diritto internazionale e dell' Unione Europea*, F. Francioni, M. Gestri, N. Ronzitti, T. Scovazzi, eds. Milano: Giuffrè, pp. 115–148.

Wrbka S. (2015) *European Consumer Access to Justice*. Cambridge: Cambridge University Press, 416 p.