

О необходимости создания конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации



В.Б. Евдокимов

профессор, главный научный сотрудник НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, доктор юридических наук. Адрес: 123022, Российская Федерация, Москва, 2-я Звенигородская ул., 15. E-mail: vevdokimov@iist.ru



Т.А. Тухватуллин

ведущий научный сотрудник НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, кандидат юридических наук. Адрес: 123022, Российская Федерация, Москва, 2-я Звенигородская ул., 15. E-mail: timurthn@mail.ru



Аннотация

В статье на основе принципа разделения властей рассматривается институт судебного конституционного (уставного) контроля в субъектах Российской Федерации, а также правовые проблемы создания конституционных (уставных) судов. Несмотря на закрепление в конституциях (уставах) всех субъектов Федерации указанного принципа, а в некоторых из них — норм о конституционных (уставных) судах, до настоящего времени подобные органы конституционной (уставной) юстиции действуют только в 16 из 85 субъектов Российской Федерации. При этом в ряде российских регионов подобные суды ликвидированы или их действие приостановлено. Авторами представлен собственный взгляд на причины подобной негативной ситуации и на основе конституционно-правовых норм обосновано, что отсутствие в каждом субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда лишает проживающих на его территории граждан важного и эффективного механизма защиты их прав и свобод. Необходимость учреждения конституционных (уставных) судов во всех российских регионах предопределена заложенным в ст. 45 и 46 Конституции Российской Федерации смыслом о гарантированности государством судебной защиты прав и свобод человека и гражданина посредством осуществления правосудия органами государственной власти субъектов Федерации. В статье критически оцениваются предлагаемые отдельными конституционалистами альтернативные механизмы осуществления конституционного (уставного) правосудия, включая передачу таких полномочий Конституционному Суду Российской Федерации, совмещение компетенции судов общей юрисдикции и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, создание органов конституционной юстиции в рамках федеральных округов. Серьезным препятствием на пути создания системы регионального конституционного правосудия видится отсутствие в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» нормы, закрепляющей обязательность органов судебной власти в субъектах Российской Федерации. Предлагается законодательно возложить на субъекты Федерации обязанность по созданию таких судов. Разделяя мнения специалистов о необходимости принятия федерального закона, направленного на регулирование вопросов организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, авторы отмечают, что целесообразно принять не отдельный федеральный закон, а внести в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» изменения, которые дополнят его положениями об основах деятельности таких судов, одновременно скорректировав его название.



Ключевые слова

принцип разделения властей, конституционная законность, конституционное правосудие, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, защита прав и свобод человека.

Библиографическое описание: Евдокимов В.В., Тухватуллин Т.А. О необходимости создания конституционных (уставных) судов в субъектах российской федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 2. С. 112–121.

JEL: K1; УДК: 342

Конституционное правосудие является важным естественным элементом любого современного правового государства и относится к тем стандартам демократии, которые признаны мировым сообществом. Судебный конституционный контроль, в первую очередь, направлен на реализацию государственного механизма защиты прав и свобод граждан. Развитие конституционного правосудия — важнейшая правовая гарантия конституционности Российской Федерации.

В нашей стране конституционное правосудие, исходя из федеративного устройства, предусматривающего дифференциацию публичной власти «по вертикали» и распределение властных полномочий между федеральным центром и субъектами федерации, осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации, а также конституционными (уставными) судами субъектов. Органы конституционного правосудия, согласно закрепленному в ст. 10 Конституции Российской Федерации принципу разделения властей, относятся к судебной ветви государственной власти.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.01.1996 № 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края» подчеркивал, что «разделение властей закрепляется в качестве одной из основ конституционного строя для Российской Федерации в целом, т.е. не только для федерального уровня, но и для организации государственной власти в ее субъектах». Действие принципа разделения властей на региональном уровне закреплено и в Федеральном законе от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», где указывается «разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную в целях обеспечения сбалансированности полномочий и исключения сосредоточения всех полномочий или большей их части в ведении одного органа государственной власти либо должностного лица» (п. «д» ч. 1 ст. 1).

В настоящее время разделение властей и создание на этой основе конституционных (уставных) судов, являющихся одним из важнейших институтов региональной государственности, провозглашены в конституциях и уставах всех субъектов Российской Федерации¹. Вместе с тем конституционные (уставные) суды действуют только в 16 из

¹ Однако можно привести пример исключения судебной власти из триады государственных властей на субъектном уровне. Так, глава 6 «Судебная власть в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе» была исключена из Устава округа Законом Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 15.11.2004 № 31-ОЗ.

85 субъектов РФ². Более того, в последнее время в некоторых российских регионах созданные конституционные (уставные) суды упразднены или их деятельность приостановлена. Так, в Республике Бурятия 14.11.2013 принят закон, в соответствии с которым с 1 января 2014 г. до 31 декабря 2016 г. приостановлено действие Конституционного суда Республики. Подобное решение мотивировано дефицитом в бюджете³. Приостановление законов, точнее, их «консервация», об образовании и деятельности уставных судов имеет место в Курганской, Самарской областях, Ханты-Мансийском автономном округе. В Тюменской области действие областного закона «Об Уставном суде Тюменской области» было приостановлено еще в январе 2001 г. Уставный суд Челябинской области на основании Закона области от 23 октября 2014 г. упразднен, причиной его «ликвидации» названа ежегодная экономия 30–40 млн. руб. средств областного бюджета⁴.

Единственным субъектом РФ, принявшим в последнее время решение об учреждении уставного суда, стала Иркутская область⁵. Законом области от 30.05.2014 в Устав области включены положения, относящие Уставный Суд к органам государственной власти области, введена специальная глава «Основы статуса Уставного Суда Иркутской области»⁶.

Специалисты, занимающиеся указанной «судебной» проблематикой, справедливо отмечают, что нарушение принципа разделения властей на региональном уровне по причине отсутствия судебных органов конституционного (уставного) контроля противоречит основам конституционного строя Российской Федерации. Создание и деятельность конституционного (уставного) суда в субъекте Российской Федерации придает законченный смысл принципу разделения властей⁷.

В основных законах новых субъектов Российской Федерации — Конституции Республики Крым и Уставе города федерального значения Севастополя, несмотря на закрепление в них принципа разделения властей, не предусмотрены органы конституци-

² По состоянию на 01.02.2015 конституционные (уставные) суды действовали в республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Кабардино-Балкарской Республике, Чеченской Республике, Калининградской и Свердловской областях, а также в г. Санкт-Петербурге.

³ Как бурятские законодатели «обанкротили» Конституционный суд // <http://kprf.ru/dep/gosduma/activities/127218.html> (дата обращения: 17.02.2015). В Ямало-Ненецком автономном округе внесенный в Законодательное Собрание округа проект закона «Об Уставном суде Ямало-Ненецкого автономного округа» не был поддержан постановлением регионального представительного органа власти от 16.04.2014.

⁴ См.: Роскошь правосудия. В Челябинской области из экономии ликвидирован Уставный суд региона // Российская газета. 2014. 26 февраля.

⁵ Следует отметить, что Законом Иркутской области от 01.06.2000 № 32-ОЗ «Об Уставном суде Иркутской области» было предусмотрено учреждение Уставного суда области. Однако Законом области от 02.07.2006 № 26-ОЗ указанный Закон «Об Уставном суде Иркутской области» признан утратившим силу.

⁶ Губернатором области 28.11.2014 подписан Закон области «Об уставном суде Иркутской области», который вступил в силу 01.01.2015. Закон опубликован 01.12.2014 в газете «Областная» // <http://www.ogirk.ru/news/2014-12-01/48994.html> (дата обращения 17.02.2015).

⁷ См., напр.: *Хабриева Т.Я.* Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: проблемы компетенции / Проблемы образования и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Материалы Всероссийского совещания (Москва, 24.12.1999) / под ред. М.А. Митюкова. М.: Формула права, 2000. С. 47; *Митюков М.А.* О проблемах создания и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / Проблемы образования и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. С. 14.

онной (уставной) юстиции, что свидетельствует о неполноте ветвей государственной власти. Важно отметить, что в ситуации, связанной с процессом интеграции этих новых субъектов Российской Федерации в российское правовое пространство и формирования регионального законодательства, действующий орган конституционного (уставного) контроля в названных регионах был бы как нельзя «кстати».

Приведенные материалы свидетельствуют, что законодательная и исполнительная власть большинства субъектов Российской Федерации не считает необходимым создание в своих регионах конституционных (уставных) судов. Это обстоятельство имеет несколько объяснений, среди них — финансово-материальные проблемы, недостаточная методическая помощь со стороны федеральных властных и научных центров, отсутствие соответствующего «добротного» модельного закона, наличие у региональных властей сильных предубеждений против целесообразности создания конституционных (уставных) судов⁸. Среди иных причин можно отметить отсутствие особой заинтересованности федерального центра в решении данной проблемы, включая вопросы компетенции конституционных (уставных) судов и статуса их судей⁹.

Разделяя во многом вышеприведенные позиции, отметим, что основной причиной складывающейся негативной ситуации с проблемой формирования в регионах конституционных (уставных) судов является «нежелание» органов государственной власти субъектов Российской Федерации создавать на своей территории независимый контрольный орган, обладающий полномочиями признавать принятые ими нормативные правовые акты незаконными, недействующими.

Указанное основание, на наш взгляд, явилось главной причиной незавершенности в ряде российских регионов процесса создания судебных органов конституционного (уставного) контроля. В этих регионах, несмотря на наличие в конституциях (уставах) норм о таких органах и даже принятие и действие (!) специальных законов о них, конституционные (уставные) суды до настоящего времени так и не созданы. Создание конституционных (уставных) судов предусмотрено в конституциях (уставах) 56 субъектов РФ, в 24 из них приняты законы об этих судах. Например, Закон города Москвы от 13.02.2002 «Об Уставном суде города Москвы», закон Московской области от 26.09.2006 «Об Уставном суде Московской области». Более того, депутатами законодательных (представительных) органов власти этих субъектов в законы об уставных судах (города Москвы¹⁰, Московской области¹¹) периодически вносятся изменения, направленные на приведение их положений в соответствие с меняющимся федеральным законодательством. Однако указанные суды до сих пор не образованы.

На основе такой «статистики» можно высказать предположение, что в большинстве субъектов Российской Федерации, например, по вопросам их исключительной компетенции, принимается массив законов, которые на предмет их соответствия конституции (уставу) субъектов Федерации никем не проверяются. Таким образом, изначально допускается, что в этих субъектах Российской Федерации могут действовать неконсти-

⁸ Последнюю причину в настоящее время мы бы поставили на первое место (прим. авторов).

⁹ Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.): очерки теории и практики. М.: Городец, 2001. С. 50.

¹⁰ Закон г. Москвы от 04.04.2012 № 7 «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции».

¹¹ Закон Московской области от 17.05.2007 № 61/2007-ОЗ (ред. от 30.10.2007) «О внесении изменений в некоторые Законы Московской области в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные должности Московской области».

туционные законы. Кроме того, в отношении тех субъектов Российской Федерации, конституции (уставы) которых предусматривают учреждение конституционных (уставных) судов, но такие суды в течение длительного времени не образованы, есть основания говорить о нарушении законодательными и исполнительными органами государственной власти соответствующих субъектов основного закона субъекта (конституции или устава). Это дает основания для принятия мер прокурорского реагирования¹².

Подчеркнем еще раз важность и необходимость регионального конституционного (уставного) контроля. Во-первых, основными задачами конституционных (уставных) судов субъектов Федерации является обеспечение конституционной законности, реализуемое через правовую охрану их учредительных актов — конституций (уставов) и обеспечение их высшей юридической силы в системе региональных нормативных правовых актов, относящихся к исключительному ведению самих субъектов Федерации. Во-вторых, посредством конституционного (уставного) судопроизводства в субъектах Федерации граждане получают дополнительную защиту своих прав и свобод¹³.

Таким образом, создание в субъектах Российской Федерации конституционных (уставных) судов необходимо для обеспечения реализации закрепленных ст. 45 и 46 Конституции Российской Федерации положений о гарантированности государством судебной защиты прав и свобод человека и гражданина посредством осуществления правосудия органами государственной власти субъектов Федерации. Об этом говорит п. «б» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации, согласно которому защита прав и свобод человека и гражданина находится в совместном ведении федерального центра и его субъектов.

Может ли отсутствие в регионах конституционных (уставных) судов компенсироваться иным судебным механизмом защиты прав и свобод граждан и конституционной законности? Казалось бы, рассмотрение дел такой категории можно передать Конституционному Суду Российской Федерации, наделив его дополнительными полномочиями. Однако применительно к России, где конституционные (уставные) суды не созданы в 69 из 85 субъектов Федерации, вряд ли Конституционный Суд Российской Федерации справится «дополнительно» с таким объемом дел. Подобная практика существовала в Федеративной Республике Германии, где конституционные споры земли Шлезвиг-Гольштейн (вплоть до 2008 г., когда был учрежден Конституционный суд этой земли) рассматривались Конституционным судом ФРГ.

Среди специалистов также высказывалось мнение создать органы конституционной юстиции в рамках федеральных округов¹⁴. Однако и это предложение не может быть осуществлено на практике, поскольку отсутствует нормативный правовой акт, обладающий в рамках конкретного федерального округа высшей юридической силой, и на соответствие которому такой окружной суд мог бы проверять конституционность законов и иных нормативных правовых актов законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации, входящих в этот федеральный округ. Кроме того, не следует забывать содержание ч. 4 ст. 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря

¹² Подробнее см.: *Евдокимов В.Б.* Конституционные (уставные) суды в системе разделения властей в Российской Федерации // *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.* 2013. № 5. С. 63–68.

¹³ См.: *Евдокимов В.Б., Тухватуллин Т.А.* Современный российский федерализм: отношения Центра с его субъектами (конституционно-правовые аспекты). Монография. М.: Международный юридический институт, 2012. С. 151–152.

¹⁴ См.: *Несмеянова С.Э.* О возможном дальнейшем совершенствовании системы конституционного правосудия в России // *Вестник Уставного суда Свердловской области.* 2003. № 1. С. 170–172.

1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 2 мая 2014 г.), согласно которой решения конституционных (уставных) судов субъектов Федерации окончательны и не могут быть пересмотрены иным судом Российской Федерации.

Еще одним вариантом могло бы стать совмещение компетенции судов общей юрисдикции и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации. Однако в данном случае одинаковыми полномочиями будут наделены различные по своему предназначению суды, что привело бы к запутанности правовой системы. Кроме того, исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела о соответствии региональных конституций (уставов) положениям Конституции Российской Федерации (это полномочия самого Конституционного Суда)¹⁵, а также проверять соответствие нормативных правовых актов федеральным законам без предоставления такого полномочия федеральным конституционным законом¹⁶.

Важным препятствием на пути создания единой системы регионального конституционного правосудия является то, что федеральное законодательство не предусматривает их в качестве обязательных органов судебной власти в субъектах России. Так, в соответствии со ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» решение вопроса об учреждении конституционного (уставного) суда в субъекте Российской Федерации оставлено на усмотрение регионального законодателя. В связи с этим предлагаем изменить указанную норму Федерального конституционного закона, возложив на субъекты Российской Федерации обязанность по созданию таких судов.

Нам могут возразить, что исходя из смысла Конституции Российской Федерации право создания судов субъектов Федерации, в число которых входят конституционные и уставные суды регионов, отнесено к их исключительной компетенции. Разделяя это утверждение, вместе с тем отметим, что согласно п. «а», «б» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы обеспечения конституционной законности, защиты прав и свобод граждан отнесены к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. В силу ч. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации правовое регулирование по предметам совместного ведения осуществляется на федеральном и региональном уровнях государственной власти. Поэтому установление данных правовых основ со стороны федерального Центра допустимо, а реально действующий конституционный (уставный) суд в субъекте Российской Федерации — один из самых эффективных и действенных механизмов укрепления конституционной законности и защиты прав граждан.

В пользу возможности федерального вмешательства в проблему учреждения субъектами Российской Федерации собственных конституционных (уставных) судов говорит ст. 124 Конституции Российской Федерации, согласно которой «финансирование судов производится из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом». Указанная конституционная норма дает полное основание заключить, что финансирование судов в Российской Федерации осуществляется из федерального бюджета, при этом никаких исключений в отношении собственных судов субъектов Федерации в ней не приводится. Поскольку финансирование конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (выплата содержания (заработной платы) судей, гарантирующая их независимость от региональных властей) должна осуществляться из средств федерального бюджета, следовательно, правовое регулирование деятельности таких судов допустимо со стороны федерального центра.

¹⁵ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 13-П.

¹⁶ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.1998 № 19-П.

Серьезной проблемой, препятствующей повышению статуса и общественной значимости органов регионального конституционного (уставного) правосудия, является отсутствие на федеральном уровне специального закона, посвященного регулированию их организации и деятельности. В настоящее время формирование и функционирование региональных конституционных (уставных) судов на федеральном уровне ограничивается, по сути, ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», в то время как деятельность мировых судей (также относящихся к судам субъектов Российской Федерации) предусмотрена ст. 28 указанного закона и детально урегулирована в Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации»¹⁷.

В целях ликвидации правовой неопределенности, тормозящей процесс развития института регионального конституционного (уставного) контроля, в Государственную Думу внесен проект федерального закона «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации»¹⁸. В условиях строительства демократического федеративного правового государства организация конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации объективно диктует необходимость принятия рамочного федерального закона, в котором бы регулировались общие принципы организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ¹⁹. Судья Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Жилин считает, что такой федеральный закон должен целостно определять правовые основы организации и деятельности региональных конституционных (уставных) судов²⁰.

Принятие федерального закона, посвященного регулированию организации и деятельности органов регионального конституционного правосудия, позволит добиться унификации статуса, полномочий и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, что облегчит механизм формирования единого правового пространства на территории всего государства, а также позволит обуздать региональный сепаратизм и центробежные силы в государственном управлении.

Разделяя вышеприведенные мнения о необходимости принятия федерального закона, направленного на регулирование общих вопросов организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, отметим следующее. В современных условиях полагаем целесообразным принять не отдельный федеральный закон, а внести в Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» изменения, чтобы дополнить его положениями об основах деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, изменив и наименование закона. Полагаем, что принятое в развитие ч. 1 ст. 77 Конституции Российской Федерации федеральное законодательное регулирование закрепит основы деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, относящиеся к системе органов государственной власти субъектов Федерации.

¹⁷ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

¹⁸ См.: Проект федерального закона «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации» (Законопроект № 516143-6) // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // <http://asozd2.duma.gov.ru/> дата обращения 25.05.2015.

¹⁹ Цалиев А.М. О Федеральном законе об общих принципах организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 13–17.

²⁰ Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в субъектах Российской Федерации: некоторые проблемы становления и развития // Журнал конституционного правосудия. 2014. № 1. С. 12–18.

В завершение отметим, что авторами рассмотрена одна, безусловно, основная проблема, связанная с созданием еще не во всех субъектах Российской Федерации конституционных (уставных) судов, чья деятельность связана с защитой региональных конституций (уставов), прав и свобод граждан, а также укреплением конституционной законности. Вместе с тем в действующих судебных органах конституционной (уставной) юстиции достаточно проблем, связанных с их деятельностью, полномочиями, исполнением их решений и многим другим.



Библиография

Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 592 с.

Геляхов А.С. К вопросу о потенциальных полномочиях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 4. С. 37–39.

Горюнов В.В. О совершенствовании системы органов конституционного правосудия // Российская юстиция. 2011. № 9. С. 40–43.

Гусев А.В. К вопросу о вхождении конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в единую судебную систему Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 1. С. 35–38.

Демидов В.Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защите прав и свобод человека и гражданина: монография. Казань: Казанский государственный университет, 2014. 236 с.

Демидов В.Н. Актуальные вопросы развития региональной конституционной (уставной) юстиции в Российской Федерации // Конституционное правосудие. 2011. № 1. С. 33–36.

Евдокимов В.Б. Конституционные (уставные) суды в системе разделения властей в Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 5. С. 63–67.

Евдокимов В.Б., Тухватуллин Т.А. Современный российский федерализм: отношения Центра с его субъектами (конституционно-правовые аспекты). Монография. М.: Международный юридический институт, 2012. 248 с.

Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в субъектах Российской Федерации: некоторые проблемы становления и развития // Журнал конституционного правосудия. 2014. № 1. С. 12–18.

Кряжков В.А. Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3. С. 156–162.

Митюков М.А. Современные тенденции развития региональной конституционной юстиции // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 14. С. 19–23.

Несмеянова С.Э. О возможном дальнейшем совершенствовании системы конституционного правосудия в России // Вестник Уставного суда Свердловской области. 2003. № 1. С. 170–172.

Несмеянова С.Э. Особенности конституционного (уставного) судебного процесса в субъектах Российской Федерации: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 160 с.

Пантелеев В.Ю. Некоторые вопросы усовершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 7. С. 47–49.

Синцов Г.В. Учреждение конституционного (уставного) суда субъектов Российской Федерации как дополнительная институциональная гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 11–13.

Цалиев А.М. О возможностях дальнейшего развития органов конституционной юстиции // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 4. С. 35–37.

Цалиев А.М. О федеральном законе об общих принципах организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 13–17.

On the Necessity to Establish Constitutional (Charter) Courts in the Russian Federation Constituents



Vladimir B. Evdokimov

Professor, Senior Fellow, Academy of the RF Prosecutor Office, Doctor of Juridical Sciences. Address: 15 Vtoraya Zvenigorodskaya Str., Moscow, 123022. E-mail: vevdokimov@list.ru



Timur Tukhvatullin

Fellow, Academy of the RF Prosecutor Office, Candidate of Juridical Sciences. Address: 15 Vtoraya Zvenigorodskaya Str., Moscow, 123022. E-mail: timurthn@mail.ru



Abstract

The paper on the basis of the separation of power principle features the institute of judicial constitutional (charter) supervision in the Russian Federation constituents and legal issues of setting up constitutional (charter) courts. Despite the fact that the constitutions in all Russian Federation constituents and rules of constitutional (charter) courts contain this principle, currently, similar bodies of constitutional justice function only in 16 of 85 constituents. At that, a number of RF regions have eliminated or postponed the activity of such courts. The authors present their attitude to the causes of such a negative situation and show on the basis of constitutional law rules that the absence in every RF constituent a constitutional (charter) court deprives its inhabitants of an important and efficient mechanism of protecting their rights and freedoms. The rationale of setting up constitutional (charter) courts in all Russian regions is determined by the idea contained in articles 45 and 46 of the Russian Federation Constitution on providing by the state judicial protection of rights and freedoms of a person and citizen by implementing justice by the state bodies of constituents. The paper criticizes alternative mechanisms of enforcing constitutional (charter) justice including transferring such powers to the Constitutional Court, combining the competence of the courts of general jurisdiction and constitutional (charter) courts, creation of the bodies of constitutional justice within federal districts. A serious obstacle to establish a system of regional constitutional justice is seen in the lack in the Federal constitutional law *On the Judicial System in the Russian Federation* a rule stipulating the presence of the bodies of judicial power in the constituents. The paper proposes to enforce a law on the obliging the federal constituents to set up such courts. The authors share the opinion on adopting a federal law to regulate the activity of constitutional (charter) courts in the RF constituents but note that not only a federal law is required but a federal law *On the Common Principles of Establishing Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power in Russian Federation Constituents* requires changes which will add provisions on the activity of such courts and altering the title of the law.



Keywords

principle of separation of powers, constitutional legality, constitutional justice, constitutional (charter) courts in the Russian Federation constituents, constitutions and charters of the Russian Federation Constituents, protection of rights and freedoms of a person.

Citation: Evdokimov V.B., Tuchvatullin T.A. (2015) On the Necessity to Establish Constitutional (Charter) Courts in the Russian Federation Constituents. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 112–121 (in Russian).



References

Demidov V.N. (2014) *Konstitutsionnoe (ustavnoe) pravosudie sub"ektiv Rossiyskoy Federatsii v mekhanizme zashchite prav i svobod cheloveka i grazhdanina* [Constitutional (Charter) Justice of the Russian Federation Constituents in the Mechanism of Protecting Rights and Freedoms of a Person and Citizen]. Kazan': Kazan State University, 236 p. (in Russian)

Demidov V.N. (2011) Aktual'nye voprosy razvitiya regional'noy konstitutsionnoy (ustavnoy) yustitsii v Rossiyskoy Federatsii [Topical Problems of Developing Regional Constitutional (Charter) Justice in the RF]. *Konstitutsionnoe pravosudie*, no 1, p. 33–36.

Evdokimov V.B. (2013) Konstitutsionnye (ustavnnye) sudy v sisteme razdeleniya vlastey v Rossiyskoy Federatsii [Constitutional (Charter) Courts in the System of Separation of Powers in the RF]. *Vestnik Akademii General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii*, no 5, pp. 63–67.

Evdokimov V.B., Tukhvatullin T.A. (2012) *Sovremennyy rossiyskiy federalizm: otnosheniya Tsentra s ego sub"ektami (konstitutsionno-pravovye aspekty). Monografiya* [Contemporary Russian Federalism: Relations between the Centre and the Constituents (Constitutional Law Aspects). Monograph]. Moscow: Mezhdunarodnyy yuridicheskiy institut, 248 p. (in Russian)

Gelyakhov A.S. (2008) K voprosu o potentsial'nykh polnomochiyakh konstitutsionnykh (ustavnnykh) sudov sub"ektov Rossiyskoy Federatsii [On Potential Authorities of Constitutional (Charter) Courts in the RF Constituents]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya*, no 4, pp. 37–39.

Goryunov V.V. (2011) O sovershenstvovanii sistemy organov konstitutsionnogo pravosudiya [On Improving the System of Constitutional Justice Bodies]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no 9, pp. 40–43.

Gusev A.V. (2009) K voprosu o vkhozhenii konstitutsionnykh (ustavnnykh) sudov sub"ektov Rossiyskoy Federatsii v edinuyu sudebnuyu sistemu Rossiyskoy Federatsii [On Integrating Constitutional (Charter) Courts of the RF Constituents in a Single Judicial System]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya*, no 1, pp. 35–38.

Kryazhkov V.A. (2007) Regional'naya konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiyskoy Federatsii: sostoyanie i puti razvitiya [Regional Constitutional Justice in the RF: Status and Development]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, no 3, pp. 156–162.

Mityukov M.A. (2007) Sovremennye tendentsii razvitiya regional'noy konstitutsionnoy yustitsii [Current Trends in the Development of Regional Constitutional Justice]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no 14, pp. 19–23.

Nesmeyanova S.E. (2003) O vozmozhnom dal'neyshem sovershenstvovanii sistemy konstitutsionnogo pravosudiya v Rossii [On Possible Further Improvement of the System of Russian Constitutional Justice]. *Vestnik Ustavnoy suda Sverdlovskoy oblasti*, no 1, pp. 170–172.

Nesmeyanova S.E. (2012) *Osobennosti konstitutsionnogo (ustavnogo) sudebnogo protsessa v sub"ektakh Rossiyskoy Federatsii: monografiya* [Features of Constitutional (Charter) Judicial Proceedings in RF Subjects. Monograph]. Moscow: YurLitinform, 160 p. (in Russian)

Panteleev V.Yu. (2011) Nekotorye voprosy usovershenstvovaniya zakonodatel'stva o konstitutsionnykh (ustavnnykh) sudakh sub"ektov Rossiyskoy Federatsii [Some Issues of Improving Legislation on Constitutional (Charter) Courts of the RF Constituents]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no 7, pp. 47–49.

Sintsov G.V. (2013) Uchrezhdenie konstitutsionnogo (ustavnogo) suda sub"ektov Rossiyskoy Federatsii kak dopolnitel'naya institutsional'naya garantiya zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina [Establishing Constitutional (Charter) Court of the RF Constituents as an Additional Institutional Guarantee of the Rights and Freedoms of a Person and Citizen]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no 12, pp. 11–13.

Tsaliev A.M. (2008) O vozmozhnostyakh dal'neyshego razvitiya organov konstitutsionnoy yustitsii [On the Possible Development of the Bodies of Constitutional Justice]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya*, no 4, pp. 35–37.

Tsaliev A.M. (2014) O federal'nom zakone ob obshchikh printsipakh organizatsii i deyatelnosti konstitutsionnykh (ustavnnykh) sudov sub"ektov Rossiyskoy Federatsii [On the Federal Law on the General Principles of the Organization Activity of Constitutional (Charter) Courts in the RF Constituents]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no 7, pp. 13–17.

Vitruk N.V. (2011) *Konstitutsionnoe pravosudie. Sudebno-konstitutsionnoe pravo i protsess* [Constitutional Justice. Judicial and Constitutional Law and Process]. Moscow: Norma, Infra-M, 592 p. (in Russian)

Zhilin G.A. (2014) Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo v sub"ektakh Rossiyskoy Federatsii: nekotorye problemy stanovleniya i razvitiya [Constitutional Judicial Proceedings and the Russian Federation Constituents: Issues of Development]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya*, no 1, pp. 12–18.