

# Документирование полицейского расследования в США

---



**М.Р. Глушков**

заведующий кафедрой криминалистики шестого факультета повышения квалификации (Санкт-Петербург) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета России». Адрес: 199178, Российская Федерация, Санкт-Петербург, 11-я линия Васильевского острова, 18А. E-mail: factasunt@mail.ru

---



## Аннотация

В статье рассмотрены главные особенности досудебного производства по уголовным делам в Соединенных Штатах Америки. Оно регулируется судебными прецедентами, ведомственными нормативными актами и процессуальным законодательством штатов. По форме эта деятельность представляет собой смешение процедур, которые в Российской Федерации принято относить как к следственным, так и к оперативно-розыскным, а также административным. При этом единых правил производства следственных мероприятий указанные выше документы не устанавливают. Как следствие, не идет и речи об их единообразном оформлении. В вопросах документирования следственных процедур правоприменители ориентируются на приказы и руководства управлений полиции, которые весьма подробно регламентируют действия сотрудников. Кроме того, существуют различные руководства, подготовленные для практических работников правоохранительными ведомствами — Министерством юстиции США, Национальным институтом правосудия, Национальным центром криминалистических технологий и др. Документированию следственных действий посвящены разделы соответствующих учебно-методических изданий, составленных известными криминалистами. В целом положения этих руководств и изданий соотносятся с требованиями полицейских приказов. Традиционными способами документирования являются записи (notes) и отчеты (reports). Они могут составляться как в свободной форме, так и на бланках установленного образца (forms). Наряду с этими средствами фиксации практикуются фото- и видеосъемка, а также составление планов и схем (sketches). Все эти способы документирования являются равнозначными и рассматриваются как неотъемлемые части единого процесса «сплошной фиксации» следственных процедур. Они применяются, не подменяя друг друга, поскольку у каждого из них имеются преимущества и недостатки. Например, записи не всегда могут обеспечить наглядность описания; фото-съемка с этим справляется лучше, но подчас требует многочисленных пояснений. Видеозапись фиксирует место происшествия в динамике, но для целей последующего криминалистического исследования, в отличие от фотографий, не годится. Привычный российскому следователю протокол, как единый документ, отражающий ход и результаты следственного действия, американскому правоприменителю незнаком.

---



## Ключевые слова

досудебное производство, США, полицейское расследование, следственные мероприятия, документирование расследования, руководство для правоохранительных органов, записи, отчеты, видеозапись, фотографирование.

---

Библиографическое описание: Глушков М.Р. Документирование полицейского расследования в США // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 212–222.

JEL: K 4; K14; УДК: 343

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.212.222

Одним из ключевых факторов, влияющих на качество предварительного расследования, является правильное процессуальное оформление хода и результатов следственных действий. Нарушение установленной процедуры собирания доказательств может стать основанием для признания их недопустимыми и, как следствие, причиной неоправданных реабилитирующих решений, а также увеличения процессуальных сроков. Не секрет, что в силу своих сложности и формального характера регулирование досудебного производства по уголовному делу нередко становится предметом нареканий со стороны правоприменителей. В связи с этим небезыntenесен будет зарубежный опыт — в порядке сравнения рассмотрим документирование полицейского расследования в США. Для этого сперва потребуется выяснить, каким образом в принципе регулируется эта деятельность.

Предварительное расследование в США регламентировано прецедентами федеральных и местных судов, ведомственными актами и лишь отчасти — процессуальными законами штатов. К его особенностям относится отсутствие понятия следственных действий и их исчерпывающего перечня.

В отечественном сравнительном правоведении предпринимались попытки очертить круг проводимых полицией процедур — к таковым относят: осмотр места происшествия, изъятие и научное исследование предметов и документов, личное наблюдение, опрос и личный досмотр граждан, обыск, скрытое наблюдение, использование специальных служб, перехват сообщений и иные формы контроля технических средств связи<sup>1</sup>. При этом подчеркивается, что речь идет о *мероприятиях*, а не следственных действиях как таковых. Обращает на себя внимание также тот факт, что «следственные» мероприятия (такие, как осмотр места происшествия и обыск) в приведенном перечне соседствуют с теми, которые у нас относят к административным (досмотр) и оперативно-розыскным (наблюдение и перехват сообщений).

Если обратиться к ведомственным источникам, то можно увидеть, что конкретики по поводу следственных мероприятий они также не содержат. Так, разработанное для Федерального бюро расследований Руководство Генерального прокурора по расследованию общеуголовных преступлений, дел о предприятиях организованной преступности, внутренней безопасности и терроризме<sup>2</sup> предписывает, что Бюро вправе проводить любые законные следственные процедуры, по возможности, минимально ограничивающие право на частную жизнь. Приведен их примерный перечень, являющийся открытым и содержащий, помимо прочих, операции под прикрытием, вскрытие корреспонденции, изучение документов федеральных и местных властей, опросы информаторов и конфиденентов и т.д.

В том же духе звучит аналогичное руководство по проводимым внутри государства расследованиям федеральных преступлений и происшествий, создающих угрозу национальной безопасности<sup>3</sup>. В этом документе уделяется внимание так называемой

<sup>1</sup> Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных буржуазных государств: учебное пособие. Петрозаводск, 2000. С. 28.

<sup>2</sup> Attorney General's Guidelines on General Crimes, Racketeering Enterprise and Domestic Security / Terrorism Investigations (21.03.1989) // сайт Министерства юстиции США // URL: <http://www.justice.gov/ag/attorney-generals-guidelines-general-crimes-racketeering-enterprise-and-domestic> (дата обращения: 02.11.2015)

<sup>3</sup> Attorney General's Guidelines for Domestic FBI Operations (29.09.2008) // URL: <http://www.justice.gov/sites/default/files/ag/legacy/2008/10/03/guidelines.pdf> (дата обращения: 02.11.2015). Здесь также приведен открытый перечень мероприятий, включающий, наряду с другими, физический поиск, опросы на полиграфе и т.д.

«противоправной деятельности» агентов — участию в незаконном обороте наркотиков, контрабанде, сбыте похищенного, передаче предмета взятки. Эти действия в принципе возможны, но, во-первых, не должны создавать угрозу национальной безопасности, а, во-вторых, требуют санкционирования в порядке, установленном Руководством Генерального прокурора для операций ФБР под прикрытием<sup>4</sup>. В любом случае недопустимы применение насилия, а также запрещенные законом действия, в том числе противоправные следственные методы, такие как незаконные обыск или электронное наблюдение.

Как видим, в ведомственном акте применен негативный метод правового регулирования — запрет как возложение обязанности воздержаться от определенных действий<sup>5</sup>. В порядке сравнения отметим, что российским уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен позитивный метод, заключающийся в обязывании совершать предписанные действия, а именно, соблюдать установленную УПК Российской Федерации процедуру сбора доказательств.

Запреты на отдельные действия полиции и иных правоохранительных органов США образуют целую систему, получившую название «правил об исключении». Они устанавливаются прецедентами — решениями судов по конкретным делам и представляют собой созданный судебной системой<sup>6</sup> способ защиты конституционных прав граждан. «Исключение», о котором идет речь — это признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением конституций (как федеральной, так и штатов), статутов и судебных правил (как общегосударственных, так и действующих на уровне штата). При этом статуты, как правило, не устанавливают порядка действий полиции (судебные правила и конституции — тем более). Эти источники лишь определяют принципы (привилегия против самообвинения, право на защиту и т.д.), которые не должны нарушаться в ходе полицейского расследования.

Сравнение с российской правовой системой будет корректнее, если вспомнить, что и у нас действует негативное правовое регулирование — Конституционный Суд России, решения которого, по своей природе напоминающие прецеденты судов США, нередко называют «негативным законодателем»<sup>7</sup>.

Вместе с тем правовое регулирование досудебного производства в США осуществляется не только негативным способом. Полицейские кодексы и руководства подробно регламентируют действия сотрудников во всех сферах их деятельности, включая расследование преступлений. Например, Кодекс поведения и производства стандартных процедур Департамента полиции Милуоки (штат Висконсин)<sup>8</sup> содержит разделы «Осмотр места происшествия» (разд. 725), «Процедура опознания» (разд. 240), «Сбор улик для исследования» (разд. 740) и т.д. Рядом с ними находятся «Бездомные» (разд. 165),

<sup>4</sup> Attorney General's Guidelines on FBI Undercover Operations (13.11.1992) // URL: <http://www.justice.gov/ag/undercover-and-sensitive-operations-unit-attorney-generals-guidelines-fbi-undercover-operations> (дата обращения: 02.11.2015)

<sup>5</sup> Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие / под ред. А.И.Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 292.

<sup>6</sup> Court-Made — Exclusionary Rule // The Free Dictionary by Farlex (дата обращения: 02.11.2015)

<sup>7</sup> Зорькин В.Д. Конституционный Суд — это негативный законодатель (публикация от 14.12.2006) // Информационно-правовое издание Legis.ru // URL: <http://www.legis.ru/misc/news/7800/> (дата обращения: 09.11.2015)

<sup>8</sup> Code of Conduct & Standard Operating Procedures // Сайт Департамента полиции Милуоки // URL: <http://city.milwaukee.gov/Directory/police/About-MPD/Code-of-Conduct.htm#VgkEO Pntmkr> (дата обращения: 24.10.2015)

«Оборудование для выпуска воздуха из шин» (разд. 665)<sup>9</sup>, «Применение физической силы» (разд. 460), «Содержание и регистрация заключенных» (разд. 090) и т.д., всего несколько десятков.

Такое смешение иллюстрирует свойство американского предварительного расследования, на которое обращают внимание российские исследователи<sup>10</sup>, — зачастую это осуществляемая полицией административная деятельность, такая же, как работа с задержанными, помощь гражданам, оставшимся без жилья, и другие. В аналогичном ключе разработаны нормативные документы и ряда других управлений полиции<sup>11</sup>.

Документирование мероприятий, осуществляемых в ходе расследования, выполняется традиционным для полиции способом — посредством записей (notes) и отчетов (reports). Согласно п. 14 разд. 725.15 Кодекса Департамента полиции Милуоки офицеры, получившие сообщение о происшествии, должны полно и точно отмечать в записных книжках все, что ими обнаружено по прибытии на место. Эти записи в дальнейшем используются лицом, проводящим расследование, для составления итогового отчета. Все сотрудники, работавшие на месте происшествия, также составляют отчеты, отражающие выполненную ими работу и ее результаты (п. 4 разд. 725.20), в том числе обнаруженит улик (п. 7 разд. 725.25).

Большую роль в полицейском расследовании играют специально разработанные бланки (forms). Так, при производстве опознания сотрудником полиции Милуоки заполняется форма PI-6 (сопутствующий отчет об опознании; вторым документом является подписываемая свидетелем форма PC-25). При опознании по фотографии или в ходе процедуры on-scene<sup>12</sup> составляются соответственно формы PC-24 и PC-26<sup>13</sup>. Наряду с письменными документами широко применяется видеозапись — при осмотре места происшествия (пп. 9 п. А разд. 725.25), опознании (пп. 1 п. С разд. 725.15), допросах (разд. 750.15). В Управлении полиции Цинциннати (штат Огайо)<sup>14</sup> также пред-

<sup>9</sup> Tire Deflation — процедура, практикуемая в целях задержания транспортного средства.

<sup>10</sup> Калиновский К.Б. Указ. соч. С. 27; Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США: учебное пособие. Красноярск, 2000. С. 38.

<sup>11</sup> The Albuquerque Police Department Standard Operating Procedures Manual // Сайт мэрии Альбукерк (штат Нью-Мексико) // URL: <https://www.cabq.gov/police/our-department/standard-operating-procedures> (дата обращения: 28.10.2015); The Tallahassee Police Department Manual — Officer Policies And Procedures // Сайт Департамента полиции Таллахасси (штат Флорида) // URL: <http://tallahasseeo.com/2011/12/05/the-tallahassee-police-department-manual-officer-policies-and-procedures/> (дата обращения: 28.10.2015); Seattle Police Department Manual // Официальный сайт департамента полиции Сиэттла // URL: (дата обращения: 24.10.2015)

<sup>12</sup> Другое название этой процедуры — Show-up. Такой вид опознания практикуется при отработке преступления «по горячим следам». Задержанного предъявляют потерпевшему или очевидцам в отсутствие «подставных», прямо на месте происшествия — Show-up // The free dictionary by Farlex // URL: (дата обращения: 02.11.2015)

<sup>13</sup> Кодекс исключительно подробно регламентирует процедуру опознания; им предусмотрены, например, такие детали: при предъявлении по фотографии необходимо не менее 6 снимков, из которых один — подозреваемого; результат опознания фиксируется в том числе подписью опознающего на обороте фотокарточки опознанного им лица; для обычного опознания требуются минимум четверо «подставных», при этом, если у подозреваемого имеются особые приметы, описанные очевидцами, то они должны присутствовать и во внешности этих четверых; сотрудник не вправе выяснять и фиксировать убежденность опознающего, выраженную в процентах, и др.

<sup>14</sup> The Cincinnati Police Department Procedure Manual // Официальный сайт Департамента полиции Цинциннати // URL: <http://www.cincinnati-oh.gov/police/department-references/police-department-procedure-manual/> (дата обращения: 05.11.2015). Отметим, что в тексте этого документа (п. 12.615) имеется

усмотрено ведение записей — на бланках 311ON (разд. 11.000) и составление отчетов как по результатам отдельных мероприятий, например, опроса на полиграфе (пп. 3 п. Д разд. 12.630), так и их комплекса (отчет 311A о результатах первоначального расследования — см. разд. 11.000).

Тем же Руководством предусмотрено несколько сотен форм. Предварительного расследования касаются такие из них, как «Формуляр учета лиц, находившихся на месте происшествия» (Crime Scene Admittance Log — форма 390, пп. 1а п. в разд. 12.615), «Отказ от опознания» (Line-up Wavier — оформляется на бланке 607, разд. 11.000). По факту убийства или подозрительной смерти одним из основных документов служит форма 316А (разд. 12.615), опрос подозрительного лица фиксируется по форме 534 (разд. 12.554), применение служебно-розыскной собаки — по форме 18С (разд. 12.140), очевидец дорожно-транспортного происшествия<sup>15</sup> опрашивается на бланке ОН-3 (разд. 12.035, 12.225 и др.).

Справедливости ради стоит отметить, что далеко не во всех управлениях досудебная деятельность полиции по уголовным делам регулируется столь детально. В этих подразделениях сотрудники, очевидно, прибегают к источникам учебно-методического характера — так же, как их российские коллеги, когда требуется усвоить аспекты следственного действия, оставшиеся за рамками уголовно-процессуальных норм.

Первую группу этих источников составляют материалы, не имеющие нормативного характера, но подготовленные внутри правоохранительных ведомств. К таковым, например, относятся разработанные Министерством юстиции США совместно с Национальным институтом правосудия Руководство по осмотру места происшествия по делам об убийствах (1999 г.)<sup>16</sup> и Руководство для правоохранительных органов по осмотру места происшествия (2000)<sup>17</sup>. С тем же названием (Руководство для правоохранительных органов по осмотру места происшествия) в 2013 г. вышла разработка Национального центра криминалистических технологий<sup>18</sup>.

В каждом из этих пособий первые разделы посвящены работе офицера, прибывшего по сообщению о преступлении<sup>19</sup>. Такой подход вполне ожидаем, поскольку, во-первых, американская правовая система не предусматривает специального следственного органа, а, во-вторых, проводимое тем или иным ведомством расследование представляет собой сочетание следственных, административных и оперативно-розыскных процедур. Поэтому действия патрульного, работающего на месте происшествия, имеют, по боль-

---

ссылка на другое руководство, касающееся непосредственно расследования, — «Cincinnati Police Department Investigations Manual», которое представляет, судя по названию, не меньший интерес, но в открытом доступе отсутствует.

<sup>15</sup> В ряде штатов нарушения правил дорожного движения уголовно наказуемы, например, вождение в состоянии опьянения или без водительского удостоверения.

<sup>16</sup> U.S. Department of Justice. National Institute of Justice. Death Investigation: A Guide for the Scene Investigator // URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles/167568.pdf> (дата обращения: 05.11.2015) (далее — Руководство 1999 года).

<sup>17</sup> U.S. Department of Justice. National Institute of Justice. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <https://www.fbi.gov/about-us/lab/forensic-science-communications/fsc/april2000/twgsci.pdf> (дата обращения: 05.11.2015) (далее — Руководство 2000 года).

<sup>18</sup> National Forensic Science Technology Center. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <http://www.nist.gov/forensics/upload/Crime-Scene-Investigation.pdf> (дата обращения: 05.11.2015) (далее — Руководство 2013 года).

<sup>19</sup> Раздел. «А» Руководства 2000 года и Руководства 2013 года.

шому счету, ту же правовую природу, что и действия детектива из отдела по расследованию убийств — это непроцессуальная деятельность по сбору сведений о происшествии.

Прибывший на место происшествия офицер должен установить личности находящихся там лиц — потерпевшего, очевидцев и заподозренного (если он имеется), а также опросить их. Помимо этого требуется фиксировать обстановку на месте происшествия, в том числе погодные условия и характерные запахи, данные всех прибывающих должностных лиц, а также действия самого полицейского — при необходимости он осуществляет преследование, принимает меры к обеспечению безопасности места происшествия, сохранности улики и т.д.

Сотрудники, отвечающие за осмотр места происшествия (*investigators in charge*), как правило, прибывают позже — они получают у своего коллеги краткие сведения об обстановке и принятых мерах. При необходимости они также опрашивают очевидцев и затем приступают к осмотру. Его первая стадия представляет собой обход (*walk-through*)<sup>20</sup>, который позволяет определиться с границами места происшествия, объемом предстоящей работы, необходимостью привлечь дополнительные силы и средства и т.д.

Далее в ходе собственно осмотра фиксируется обстановка, осуществляются поиск и изъятие следов преступления<sup>21</sup>. В конце проводят так называемый завершающий обзор (*final survey*)<sup>22</sup> — он позволяет подвести итоги проделанной работы, сопоставить полученные данные с другой информацией о происшествии, проверить собранную документацию, наличие изъятых объектов и т.п.

Документирование производится на всех стадиях осмотра, оно должно обеспечивать «слошную фиксацию»<sup>23</sup> его результатов и может осуществляться четырьмя способами — посредством записей (*notes*), фото- или видеосъемки, а также с помощью планов и схем (*sketches*).

По завершении работы на месте происшествия собранная документация должна содержать: материалы, составленные прибывшим по вызову офицером; документы «скорой помощи» (если она вызвана); список всех лиц, находившихся на месте происшествия (так называемый *entry log*<sup>24</sup>, включающий данные о должности, фамилии лица, времени прибытия и убытия, целях пребывания); фото- и видеоматериалы; схемы, планы, диаграммы; документы по вещественным доказательствам (обычно это списки, в которых отражены наименование, место обнаружения и упаковка объекта); ордер или согласие на обыск — если осмотр сопровождался ограничением права граждан на неприкосновенность жилища; отчеты экспертов, если они проводили какие-либо исследования на месте<sup>25</sup>.

Обращает на себя внимание, во-первых, тот факт, что в приведенном перечне отсутствует привычный российскому правоприменителю протокол или хотя бы его подобие. Сводные отчеты (*compiling reports*)<sup>26</sup> по работе на месте происшествия в пособиях

<sup>20</sup> Руководство 1999 года. С. 19; Руководство 2000 года. С. 20; Руководство 2013 года. С. 11.

<sup>21</sup> Сами американские криминалисты, как правило, называют это *сбором* доказательств (*collection of evidence*), а под изъятием (*seizure*) понимают процедуру, когда объект в руки полиции поступает из чьего-либо владения, как, например, при производстве выемки в порядке ст. 183 УПК РФ.

<sup>22</sup> Руководство 2000 года. С. 30; Руководство 2013 года. С. 146.

<sup>23</sup> *Permanent record* — см. Руководство 2013 года. С. 6, 11, 13, 38; Руководство 2000 года. С. 17, 20, 21, 26; Руководство 1999 года. С. 22, 24, 29, 31, 32.

<sup>24</sup> Руководство 2013 года. С. 13–14.

<sup>25</sup> Там же. С. 147; Руководство 2000 года. С. 31.

<sup>26</sup> Руководство 2013 года. С. 146; Руководство 2000 года. С. 31, 32.

фигурируют, но их цель — обобщение проделанной работы, а не словесная фиксация обстановки. Эту фиксацию призваны обеспечить технические средства — фотографирование и видеозапись. Как известно, российским следователям закон такой возможности не оставляет, поскольку протоколирование рассматривается у нас как основной способ фиксации хода следственного действия (п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Во-вторых, для отечественной криминалистики не характерно такое пристальное внимание к перечню лиц, побывавших на месте происшествия. Участников осмотра (обычно это техник-криминалист и судебный медик) следователь, разумеется, заносит в протокол в силу п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ. Но иных присутствующих, численность которых может доходить до десятков человек, никто обычно не фиксирует. Поэтому восстанавливать информацию об этих лицах, если потребуется (например, когда есть вероятность, что ими оставлены какие-то из обнаруженных следов), приходится специально.

В США же, как видим, подход принципиально иной. Он, надо полагать, обусловлен тем, что американской правовой системе не известен институт понятых и не практикуется протоколирование, а главное, тем, что основным доказательством в суде являются свидетельские показания. Именно в качестве потенциальных свидетелей могут рассматриваться все находящиеся на месте происшествия, и, в первую очередь, полиция, так как через показания свидетелей-полицейских, как правило, вводятся в процесс результаты проведенных ими мероприятий.

Вторую группу источников составляют учебно-методические издания, такие, например, как «Henry Lee's Crime Scene Handbook»<sup>27</sup>, «An Introduction to Crime Scene Investigation»<sup>28</sup>, «Criminal Investigation»<sup>29</sup>, «Crime Scene Investigation, Criminalistics and the Law»<sup>30</sup>. Процедура расследования, рекомендованная этими работами, соотносится с положениями наставлений и руководств, рассмотренных выше. Что касается документирования, то здесь также идет речь о записях, отчетах, фото- и видеосъемке, составлении схем. Все эти способы рассматриваются как неотъемлемые части единого процесса, которые применяются, не подменяя друг друга, поскольку у каждого из них имеются преимущества и недостатки. Так, записи не всегда способны обеспечить наглядность описания; фотосъемка с этим справляется лучше, но подчас требует многочисленных пояснений; видеозапись может «оживить» место происшествия, но для целей последующего криминалистического исследования, в отличие от фотографий, непригодна<sup>31</sup>.

Тем или иным способом обстановка места происшествия должна быть зафиксирована полно и точно, недаром в полиции бытует поговорка — если что-то не записано, то его и не было<sup>32</sup>.

Записи ведутся как патрульным офицером, прибывшим по вызову, так и специалистами, работающими на месте происшествия. Они не только служат средством фиксации сведений для самих сотрудников, но также могут быть предметом исследования в суде. Поэтому такие записи выполняются лишь чернилами, с соблюдением хронологии,

<sup>27</sup> Lee H., Palmbach T., Miller M. Henry Lee's Crime Scene Handbook. Elsevier Academic Press, 2001.

<sup>28</sup> Dutell A.. An Introduction to Crime Scene Investigation. Jones & Bartlett Learning, 2014.

<sup>29</sup> Swanson C. et al. Criminal Investigation // McGraw Hill Online Learning Center. URL: <http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/studentview0/chapter4/chapteroutline.html> (дата обращения: 06.11.2015)

<sup>30</sup> Buckles T. Crime Scene Investigation, Criminalistics and the Law. Thomson Delmar Learning, 2007.

<sup>31</sup> Dutell A. Op. cit. P. 113.

<sup>32</sup> Ibid. P. 123.

на идентифицируемых листах бумаги (бланках либо служебных блокнотах); при необходимости что-то исправить допускается перечеркивание, но не стирание написанного<sup>33</sup>. Записи выполняются в свободной форме, в ходе события, должны отражать его ключевые моменты и быть краткими<sup>34</sup>.

Отчеты могут отражать и результат отдельного мероприятия, и итоги расследования либо одного из его этапов. Требования к их оформлению в разных департаментах полиции неодинаковы, нередко для отчетов разрабатываются специальные бланки. Помимо рассмотренных выше форм, авторы рекомендуют и такие, как реестр улик (evidence log), куда заносятся данные об изъятых вещественных доказательствах с указанием их наименования, места обнаружения, порядкового номера и упаковки<sup>35</sup>. Для фиксации основных данных о месте происшествия предусмотрен контрольный листок (General Crime Scene Check-List). В этот бланк заносят номер дела, место, время и категорию происшествия, данные пострадавшего, очевидцев и заподозренного, далее — погодные условия, данные участвующих сотрудников полиции (с указанием выполняемых ими задач — поиск улик, фотосъемка, обеспечение охраны и т.д.), а также иных ведомств (судебные медики, эксперты, прокурор), список улик, результаты обхода прилегающей территории и данные припаркованных поблизости автомашин<sup>36</sup>. Документирование иных, нежели осмотр места происшествия, мероприятий осуществляется сходным образом.

В ходе получения объяснений (interview) полицейский делает записи в блокнот; на допросе (interrogation) составляются письменные показания, которые затем могут быть использованы в качестве доказательств в суде. В обоих случаях может применяться аудио- или видеозапись<sup>37</sup>.

По результатам опознания заполняются бланки установленного образца, предусматривающие и подписи опознающего. Также должен быть составлен сопутствующий отчет независимо от итога опознания, в нем отражают все заявления опознающего — как категоричные, так и нет. Обращают на себя внимание некоторые тактические приемы опознания, рекомендованные тем же автором. Так, опознающий должен быть предупрежден, что подозреваемого среди предъявляемых лиц может не быть; в опознании по возможности не должен участвовать сотрудник, проводящий расследование — чтобы он не мог невольным жестом или словом сориентировать опознающего<sup>38</sup>.

Подводя итог, отметим, что предварительное расследование в США не имеет единообразной регламентации. Оно осуществляется в формах, сходных с теми, в которых у нас проводятся административная и оперативно-розыскная деятельность. Понятия следственного действия американская правовая система не знает, как результат — нет их исчерпывающего перечня; отсутствует и общепринятый порядок производства этих мероприятий. В целом он соотносится с некоторыми общими правилами, но детальное регулирование досудебной процедуры, как правило, различается в зависимости от территориальной и ведомственной принадлежности органа или должностного лица, проводящего расследование.

<sup>33</sup> Buckles T. Op. cit. P. 41.

<sup>34</sup> Dutell A. Op. cit. P. 124.

<sup>35</sup> Buckles T. Op. cit. P. 41–42.

<sup>36</sup> Lee H. Op. cit. P. 60.

<sup>37</sup> Swanson C. Op. cit.; Разделы XIX, XX главы 4 // URL: [http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student\\_view0/chapter4/chapter\\_outline.html](http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter4/chapter_outline.html) (дата обращения: 06.11.2015)

<sup>38</sup> Swanson C. Op. cit.; Раздел IV главы 6 // URL: [http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student\\_view0/chapter6/chapter\\_outline.html](http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter6/chapter_outline.html) (дата обращения: 06.11.2015)

Документирование расследования может осуществляться в равной степени посредством ведения записей, составления отчетов, фотографирования и видеосъемки, изготовления схем. Единых правил документирования не существует<sup>39</sup>, оно подчиняется требованиям ведомственных приказов и руководств, а также рекомендациям учебно-методических изданий.

Такой непривычный российскому правоведению подход обусловлен тем, что американское правосудие гораздо больше тяготеет к состязательности процесса, поэтому там полиция (наряду с прокурором) действует исключительно в интересах обвинения<sup>40</sup>, а доказательственная деятельность проходит в суде — под его контролем и в противоборстве сторон. Как результат — досудебные процедуры не имеют процессуального характера и не сопровождаются формированием доказательств. Такой статус собранные сведения обретают лишь в суде.



### Библиография

Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие / под ред. А.И.Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 471 с.

Глушков М.Р. Документирование изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2015. № 2. С. 48–52.

Головки Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 9–16.

Зорькин В.Д. Конституционный Суд — это негативный законодатель (публикация 14.12.2006) // Legis.ru // URL: <http://www.legis.ru/misc/news/7800/> (дата обращения: 09.11.2015)

Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных буржуазных государств: учебное пособие. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. 48 с.

Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США: учебное пособие. Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 2000. 315 с.

Buckles T. Crime Scene Investigation, Criminalistics and the Law. New York: Thomson Delmar Learning, 2007. 312 p.

Dutell A. An Introduction to Crime Scene Investigation. Burlington, 2014. 558 p.

Exclusionary Rule // The Free Dictionary by Farlex // URL: (дата обращения: 02.11.2015)

Lee H., Palmbach T., Miller M. Henry Lee Crime Scene Handbook. New York — Oxford: Elsevier Academic Press, 2001. 416 p.

National Forensic Science Technology Center. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <http://www.nist.gov/forensics/upload/Crime-Scene-Investigation.pdf> (дата обращения: 05.11.2015).

Show-up / The Free Dictionary by Farlex // URL: (дата обращения: 02.11.2015).

Swanson C. et al. Criminal Investigation // McGraw Hill Online Learning Center // URL: [http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student\\_view0/chapter4/chapter\\_outline.html](http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter4/chapter_outline.html) (дата обращения: 06.11.2015)

U.S. Department of Justice. National Institute of Justice. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <https://www.fbi.gov/about-us/lab/forensic-science-communications/fsc/april2000/twgcsi.pdf> (дата обращения: 05.11.2015).

U.S. Department of Justice. National Institute of Justice. Death Investigation: A Guide for the Scene Investigator // URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles/167568.pdf> (дата обращения: 05.11.2015)

<sup>39</sup> Как не существует их и для ОРД в Российской Федерации. См.: Глушков М.Р. Документирование изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2015. № 2. С. 48.

<sup>40</sup> Головки Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 16.

## Documenting Police Investigation in the USA



**Maksim R. Glushkov**

Head, Department of Criminalistics, Sixth Faculty of Advanced Training, Institute of Advanced Training, Federal Educational Institution of Higher Education “Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation”. Address: 18 Eleventh Liniya Vasilyevskogo Ostrova, Saint Petersburg 199178, Russia. E-mail: factasunt@mail.ru



### Abstract

The article features pre-trial proceedings in criminal cases in the USA. The proceedings are regulated by case precedents, norms and state legislations. Technically, the activity represents a combination of the procedures which are usually referred to investigative, special investigative and administrative procedures in the Russia. However, the documents do not provide for any single rules for investigatory proceedings. Hence, they are not subject to uniform documentation. As to documenting investigative proceedings, law enforcement officials are guided by the orders and instructions of police departments which are accurate in regulating the activity of their staff. Besides, there are different instructions prepared for the employees by law enforcement agencies, i.e. US Department of Justice and National Institute of Justice, National Center of Criminalist Technologies. Overall, the requirements of the guidelines are consistent with the requirements of police orders. Conventional ways of recording are notes and reports. They may be compiled arbitrarily or on forms. In addition to these recording means, photo and videotaping, drawing schedules and schemes are used. All the means of recording are equal and deem to be an integral part of cover fixation of investigative procedures. They are applied without overlapping as each possesses its advantages and disadvantages. In particular, recording does not always provide visibility of description, photo recording is a better option though requires additional explanations. Videoing records the crime spot in motion but is irrelevant for subsequent criminal research unlike photographs. A typical of Russian investigation minutes as a single document presenting the results of investigation is unknown to US law enforcement officials.



### Keywords

pre-trial proceedings, United States, police investigation, investigative actions, documentation of investigation, a guide for law enforcement, notes, reports, video, photography.

Citation: Glushkov M.V. (2016) Documenting Police Investigation in the USA. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 212–222 (in Russian).

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.2.212.222



### References

- Bastrykin A.I. (ed.) (2014) *Aktual'nye problemy teorii gosudarstva i prava: uchebnoe posobie* [Urgent Problems of Theory of State and Law: Manual]. Moscow: YUNITI-DANA, 471 p. (in Russian)
- Buckles T. (2007) *Crime Scene Investigation, Criminalistics and the Law*. New York: Thomson Delmar Learning, 312 p.
- Dutell A. (2014) *An Introduction to Crime Scene Investigation*. Burlington: Jones and Bartlett, 558 p.
- Exclusionary Rule. The Free Dictionary by Farlex (2008). Available at: <http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/Exclusionary+Rule> (accessed: 02.11. 2015)
- Show-up. The Free Dictionary by Farlex (2000). Available at: <http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/Show-Up> (accessed: 02.11.2015)
- Glushkov M.R. (2015) Dokumentirovanie iz'yatiya v khode operativno-rozysknoy deyatelnosti [Documenting Seizure of Possession in Operative Investigative Activity]. *Rossiyskiy sledovatel'*, no 2, pp. 48–52.
- Golovko L.V. (2014) Arkhetipy dosudebnogo proizvodstva, vozmozhnye perspektivy razvitiya otechestvennogo predvaritel'nogo sledstviya [Archetypes of Pre-trial Proceedings, Perspectives in the Development of Russian Pre-Trial Investigation]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*, no 2, pp. 9–16.

- Kalinovskiy K.B. (2000) *Ugolovnyy protsess sovremennykh burzhuaznykh gosudarstv: uchebnoe posobie* [Criminal Process in Modern Bourgeois States: Manual]. Petrozavodsk: PetrGU, 48 p. (in Russian)
- Lee H. et al. (2001) *Henry Lee's Crime Scene Handbook*. New York etc.: Elsevier Academic Press, 416 p.
- National Forensic Science Technology Center (2013). *Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement*. Available at: <http://www.nist.gov/forensics/upload/Crime-Scene-Investigation.pdf> (accessed: 05.11.2015).
- Stoyko N.G., Semukhina O.B. (2000) *Ugolovnyy protsess v SShA* [Criminal Trial in the US]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University, 315 p. (in Russian)
- Swanson C., Chamelin N., Territo L. (2001) *Criminal Investigation*. Available at: [http://higher.ed.mheducation.com/sites/0072564938/student\\_view0/chapter4/chapter\\_outline.html](http://higher.ed.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter4/chapter_outline.html) (accessed: 05.11.2015)
- U.S. Department of Justice (1999) National Institute of Justice. *Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement*. Available at: <https://www.fbi.gov/about-us/lab/forensic-science-communications/fsc/april2000/twgcsi.pdf> (accessed: 05.11.2015)
- U.S. Department of Justice (2000). National Institute of Justice. *Death Investigation: A Guide for the Scene Investigator*. Available at: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles/167568.pdf> (accessed: 05.11.2015)
- Zor'kin V.D. (2016) *Konstitutsionnyy Sud – eto negativnyy zakonodatel'* [Constitutional Court is a Negative Legislator]. Available at: URL: <http://www legis.ru/misc/news/7800/> (accessed: 09.11.2015)