

Требования к участникам закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: законодательные новеллы



Л.Л. Сюкияйнен

аспирантка кафедры предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: lls1988@mail.ru, lika.sykiainen@castren.ru



Аннотация

В статье анализируется обоснованность новых требований к участникам закупочных процедур, установленных Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Проведено сравнение с ранее действовавшими требованиями, установленными Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Законом № 44-ФЗ установлены обязательные и дополнительные требования. Отдельно проанализировано каждое новое обязательное требование к участникам. Автором проведен анализ возможности подтверждения соответствия на практике новым требованиям, оценена судебная и административная практика по вопросу обоснованности установки обязательных и дополнительных требований. Выявлено, что дополнительные требования признавались неправомерными, если они не были обоснованы и не влияли на существо правоотношений. При этом отсутствие обязательных требований в конкурсной документации является незаконным. Проведен анализ соотношения новых требований к участникам в свете введения в Трудовой кодекс Российской Федерации ст. 19.1, в соответствии с которой введен формальный запрет на заключение работодателями гражданско-правовых договоров при наличии фактически трудовых отношений с исполнителями. Проанализированы новые статьи Кодекса об административных правонарушениях, в частности, ч. 2 ст. 5.27, а также ч. 4 ст. 5.27, вступившие в силу с 1 января 2015 г. Указаны риски и последствия для участников в случае несоответствия требованиям. Автор приходит к следующим выводам: установление новых требований к участникам закупочных процедур не всегда представляется обоснованным, особенно учитывая наличие у заказчика более широких полномочий в сфере расторжения контракта с поставщиком при несоблюдении им требований. Некоторые требования нуждаются в более точной законодательной формулировке, поскольку эффективная практика их реализации в нынешнем виде остается под вопросом.



Ключевые слова

государственный заказ, требования к участникам, конкурс, поставка товаров, контрактная система, закупка товаров, работ, услуг; обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Библиографическое описание: Сюкияйнен Л.Л. Требования к участникам закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: законодательные новеллы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 2. С. 103–111.

JEL: K1; УДК: 346

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (далее — ФЗ № 44), вступивший в силу 1 января 2014 г., установил новые требования к участникам закупочных процедур. Следует иметь в виду, что дата начала действия указанного закона была предусмотрена в п. 1 ст. 114 ФЗ № 44, хотя сам он был опубликован еще 8 апреля 2013 г.¹ Из-за значительного временного разрыва между опубликованием и вступлением в силу отдельные предусмотренные в ФЗ № 44 требования утратили силу до начала его действия, а другие подверглись изменениям. Такие нововведения требуют правовой оценки и анализа их возможного пересмотра. Прежде всего, это касается требований, предъявляемых к потенциальным поставщикам.

Указанные требования ФЗ № 44 разделяет на две группы — обязательные и дополнительные. Единые условия применяются для всех форм закупок и устанавливаются в виде закрытого перечня (ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44). К ним, в частности, относятся новые требования, которые не предусматривались в ранее действовавшем Федеральном законе от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — ФЗ № 94).

В числе единых требований, предъявляемых к участникам закупочных процедур, закон выделяет *отсутствие у участника закупки — физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица — участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята)*. Данное требование включают также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44).

Законодательное введение данного требования представляется спорным. Очевидно, оно целесообразно в тех случаях, когда для удовлетворения государственных (муниципальных) нужд личность потенциального исполнителя услуг является определяющей. Так, при проведении аудита проверка контрагента на наличие судимости в сфере экономики выглядит вполне уместной. В то же время не совсем понятно, почему законодатель сузил данное требование указанием на судимость лишь в сфере экономики и поставки товаров.

В порядке сравнения напомним, что ст. 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) закрепляет ограничения на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних. Они касаются лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, ос-

¹ СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

нов конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности².

На наш взгляд, для определения исполнителя услуг в сфере организации отдыха для несовершеннолетних (например, детского лагеря) целесообразно проверить, не имеет ли контрагент судимости не только в соответствии с установленными ФЗ № 44 критериями, но и по вышеприведенным основаниям. Следует также иметь в виду, что соблюдение предусмотренных в п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44 требований лишь декларируется, но его документального подтверждения закон не требует. При этом он не раскрывает содержания и форм указанной декларации. Скорее всего, под ней понимается предоставляемое участником процедуры закупки письменное подтверждение, гарантирующее его соответствие требованиям конкурсной документации. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, но может проверить их самостоятельно (ст. 8 ФЗ № 44).

Следует, однако, иметь в виду еще одно важное обстоятельство. Выдача справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования регулируется Административным регламентом МВД «По предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования» (утв. приказом МВД России от 07.11.2011 № 1121). Согласно п. 2.2. данного документа заявителями могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства либо их уполномоченные представители. Соответствующие справки выдает ФКУ «ГИАЦ МВД России» в течение 30 дней с момента обращения³.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок не вправе обратиться за получением соответствующей справки, поскольку ее может получить только сам заявитель-гражданин. Однако требование предъявить такую справку в составе заявки на участие в процедуре закупки не предусмотрено, поскольку соответствие данному требованию лишь декларируется. Получается, что ФЗ № 44 устанавливает требование, соответствие которому только декларируется, но проверить его фактическое выполнение комиссия по осуществлению закупок не в состоянии⁴. Кроме того, представляется спорным предъявляемое к потенциальным поставщикам требование, касающееся отсутствия наказания в виде дисквалификации руководителя организации, ее главного бухгалтера и членов коллегиального исполнительного органа. Это связано с тем, что процедура и основания наложения данной ответственности с недавнего времени изменились.

Одновременно со вступлением в силу ФЗ № 44 начала действовать ст. 19.1. ТК РФ, которая ввела формальный запрет на заключение работодателями гражданско-правовых договоров при наличии фактически трудовых отношений с исполнителями⁵. Признание отношений фактически трудовыми до 1 января 2014 г. входило в исключительную компетенцию суда. Теперь аналогичными полномочиями обладает и трудовая инспекция.

² См. об этом: *Пресняков М.* Ограничения на работу с детьми: новеллы действующего законодательства // Трудовое право. 2013. № 2. С. 41–57; № 3. С. 39–56.

³ *Куролес И.* Когда нужна справка об отсутствии судимости // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2013. № 12. С. 10–18.

⁴ См.: <http://narodiossii.ru/?p=5737> (дата обращения: 10.10.2014)

⁵ См. об этом: *Облезова А.* Гражданский и трудовой договоры: найдите 10 отличий // Кадровик.ру: электрон. журн. 2014. № 10 // URL: <http://www.kadrovik.ru> (дата обращения: 10.10.2014)

Стоит отметить, что гражданско-правовые договоры заключаются в большинстве организаций. В каждом случае, чтобы сделать вывод о том, являются ли отношения трудовыми, необходимо проанализировать характер выполняемой исполнителем работы. Зачастую сотрудники трудовой инспекции не вдаются в детали отношений между работодателями и исполнителями, особенно в тех случаях, когда выполняется внеплановая проверка по жалобе работника-заявителя. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 5.27, а также ч. 4 ст. 5.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), вступившей в силу с 1 января 2015 г., при повторном нарушении порядка оформления трудовых отношений генеральный директор организации может быть подвергнут дисквалификации⁶. В связи с этим стоит задаться вопросом, действительно ли предусмотренное ФЗ № 44 требование к участникам закупочных процедур может гарантировать качество товаров или услуг.

Привлекает внимание еще одно положение ФЗ № 44, которое *первоначально предусматривало подтверждение правомочности участника закупки заключать контракт* (пп. 2 ч. 1 ст. 31). Однако данное требование просуществовало немногим более полугода с момента вступления в силу указанного акта, утратив силу 4 июня 2014 г. До этого времени было необходимо документально подтверждать наличие соответствующей правомочности. Очевидно, под ней имелась в виду гражданская правосубъектность участника закупки. Так, документами, подтверждающими правоспособность, в частности, могли быть выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), свидетельство о государственной регистрации юридического лица и свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, устав, лицензия, свидетельство о членстве в саморегулируемой организации (СРО). Кроме того, подтверждением дееспособности могла служить доверенность на уполномоченное лицо, либо иное подтверждение полномочий представителя организации.

В ст. 51 ФЗ № 44 при перечислении сведений и документов, необходимых для подачи заявки в открытом конкурсе, отдельно указана выписка из ЕГРЮЛ и одновременно упомянуто подтверждение полномочий представителя. Иначе говоря, оставалось неясным, что имел в виду законодатель под термином «правомочность» и как следовало оценивать полноту подтверждения соответствия указанному требованию⁷. Возможно, именно из-за такой неопределенности данное требование было исключено из списка обязательных условий, предъявляемых к участнику закупок.

Следует отметить еще одно вызывающее вопросы положение ФЗ № 44 относительно предъявляемых к поставщикам требований. К ним указанный акт первоначально относил *отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки — юридическом лице, в том числе такой информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки* (п. 6 ч. 1 ст. 31). Данное требование как обязательное утратило силу 28 декабря 2013 г., т.е. еще до вступления в силу ФЗ № 44. С этого момента, согласно ч. 1.1. ст. 31 ФЗ № 44, заказчик лишь *вправе* установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа,

⁶ Чаевцев Ю. Нарушение трудового законодательства как способ остаться без работы: дисквалификация руководителя организации // Трудовое право. 2014. № 2. С. 73–79.

⁷ Чемерисов М.В. Консультация эксперта 2014 // СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=141938> (дата обращения: 14.04.2015).

лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки — юридического лица. Кстати, возможность, но не обязательность данного требования была также установлена ранее действовавшим ФЗ № 94⁸. В судебно-арбитражной практике не первый год не утихает дискуссия при попытке найти ответ на следующий вопрос: имеет ли право контролирующий орган вносить данные в реестр недобросовестных поставщиков о поставщике, если вина в его действиях не установлена? И должна ли вообще устанавливаться вина поставщика контролирующим органом?⁹

В соответствии с п. 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов (уклонение от заключения контракта, расторжение контракта), подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления. Таким образом, данный реестр ведется в целях выявления недобросовестных лиц. Соответственно, отсутствие лица в данном реестре является подтверждением его добросовестности. Важно подчеркнуть, что ФЗ № 44 не требует от участника закупок документального подтверждения соответствия отмеченному требованию. Ему необходимо лишь декларировать данный факт.

ФЗ № 44, в отличие от п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ № 94, предусматривает предоставление информации не только об участнике закупки — юридическом лице, но и об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки. Учредителями общества являются граждане и (или) юридические лица, принявшие решение о его учреждении (п. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). При этом к моменту подачи заявки на участие в закупочной процедуре учредитель уже может не входить в состав общества. Таким образом, целесообразность введения данного требования вызывает сомнения.

Обращает на себя внимание и иное положение ФЗ № 44 — *обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма* (п. 8 ч. 1 ст. 31). Ранее данное требование не относилось к числу обязательных и устанавливалось лишь по усмотрению заказчика (п. 1 ч. 2 ст. 11 ФЗ № 94). Теперь данное условие является обязательным и соответствие ему участник закупочных процедур должен декларировать.

Кроме того, к числу обязательных требований к поставщику п. 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44 относит *отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов*. Соответствие данному условию необходимо декларировать. Стоит отметить, что состав данного требования полностью определен п. 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44 и не может быть подвергнут расширительному толкованию. Так, если заместитель руководителя контрактной службы заказчика состоит в браке с генеральным директором общества-заявителя, конкурсная комиссия не вправе отклонить заявку в связи с наличием конфликта интересов. Дело в том, что должность заместителя руководителя контрактной службы ука-

⁸ См. об этом: Мусабирова Д.А. Категория «недобросовестность» в законодательстве о размещении заказов на поставку товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд // Финансовое право. 2014. № 5. С. 3–8.

⁹ Чваненко Д.А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24. С. 22–26.

занной нормой не предусмотрена, и рассматриваемый случай не признается конфликтом интересов в понятии ФЗ № 44¹⁰.

Таким образом, соответствие требованиям, указанным в пп. 3–9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44, участники закупочных процедур должны только декларировать. Заказчик обязан включать обязательные требования, предъявляемые к потенциальным поставщикам, в состав конкурсной документации. Отсутствие таких требований в конкурсной документации является незаконным (см. например, Решение Ярославского УФАС России от 26.05.2014 по делу № 05-02/150Ж-14). Отсутствие декларации соответствия требованиям является основанием для отклонения заявки участника (см. напр., решение Новосибирского УФАС России от 07.04.2014 № 08-01-95).

Что касается дополнительных требований, то они применяются в случае необходимости проведения предквалификационного отбора, т.е. в двухэтапных закупках и с ограниченным участием. В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44 они включают наличие, в том числе:

- финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта на праве собственности или ином законном основании;
- опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования и перечень документов, которые подтверждают соответствие поставщиков, устанавливается Правительством РФ. Так, с 1 января 2014 г. действует Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Оно применяется вместе с «Дополнительными требованиями, предъявляемые к участникам закупки отдельных товаров, работ, услуг, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации». Случаи установления дополнительных требований требуют детального законодательного закрепления, так как на практике зачастую возникают споры, связанные с правомерностью установления их заказчиком. При их рассмотрении ФАС и арбитражные суды решали вопрос о правомерности их установления и отказа в допуске к участию.

Дополнительные требования признавались неправомерными, если они не были обоснованы и не влияли на существо правоотношений. В частности, судебная практика по установлению требования к участникам размещения заказа иметь свидетельство СРО о допуске к работам по организации строительства противоречива¹¹. Так, в решении ФАС России от 27.05.2011 по делу № К-1014/11 сделан следующий вывод: «Установление требований о представлении свидетельства о допуске к отдельным видам работ не соответствуют ч. 5 ст. 48 и ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ и являются нарушением ч. 4 ст. 11 Закона № 94-ФЗ». Аналогичный вывод содержится в решении ФАС России от

¹⁰ Долгополов П.С. Консультация эксперта // СПС Консультант Плюс // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=138220> (дата обращения: 14.04.2015).

¹¹ См. об этом: Путеводитель по спорам в сфере госзаказа. Установление требования о наличии у участника свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ и отказ в допуске к торгам на основании несоответствия данному требованию // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 13.04.2015).

18.01.2011 по делу № К-66/11. В постановлении ФАС Поволжского округа от 11.07.2012 по делу № А06-7459/2011 сказано: «Аукционная документация должна была содержать требование о его представлении свидетельства независимо от того, намерен подрядчик выполнить строительные работы с привлечением других лиц или самостоятельно».

Последствия несоответствия участников закупки требованиям изложены в ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44: при выявлении несоответствия (или предоставления недостоверных данных о соответствии) отстранение участника закупки от участия в определении контрагента или отказ от заключения контракта с победителем определения контрагента осуществляется *в любой момент до заключения контракта*. Кроме того, в соответствии с новой нормой заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что: 1) поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки, или 2) предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)¹².

На практике трудно представить ситуацию, когда поставщик, с которым уже заключен контракт, не будет фактически соответствовать требованиям при условии предоставления им достоверной информации. Скорее всего, имеется в виду ошибочный допуск участника к конкурсной процедуре, т.е. фактически незаконные действия заказчика в рамках процедуры определения круга участников.

Таким образом, установление новых требований к участникам закупочных процедур не всегда является обоснованным, особенно учитывая, что у заказчика появилось более широкие по сравнению с предусмотренными ФЗ № 94 полномочия в сфере расторжения контракта с поставщиком при несоблюдении им требований. Кроме того, некоторые требования нуждаются в более точной законодательной формулировке, поскольку эффективная практика их реализации в нынешнем виде остается под вопросом.



Библиография

Беляева О. Контрактная система: каких изменений ожидать в 2015 году? // Конкуренция и право. 2014. № 6. С. 43 — 45.

Борисов А.Н., Трефилова Т.Н. Комментарий к Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Деловой двор, 2014. 664 с.

Бутнев В.В. Механизм защиты субъективных прав // Lex russica. 2014. № 3. С. 274–283.

Виноградова П.А. Правовой статус участников контрактной системы // СПС Консультант Плюс.

Долгополов П.С. Консультация эксперта // СПС Консультант Плюс.

Куролес И. Когда нужна справка об отсутствии судимости // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2013. № 12. С. 10–18.

Лобов А.Ю. Сравнительная характеристика Закона о размещении заказов и Закона о контрактной системе // СПС Консультант Плюс.

Мусабилова Д.А. Категория «недобросовестность» в законодательстве о размещении заказов на поставку товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд // Финансовое право. 2014. № 5. С. 3–8.

Облезова А. Гражданский и трудовой договоры: найдите 10 отличий // Кадровик.ру: электронный журнал. 2014. № 10 // URL: <http://www.kadrovik.ru> (дата обращения: 10.10.2014).

¹² Беляева О. Контрактная система: каких изменений ожидать в 2015 году? // Конкуренция и право. 2014. № 6. С. 43–45.

Пресняков М. Ограничения на работу с детьми: новеллы действующего законодательства // Трудовое право. 2013. № 2. С. 41–57.

Потрашков С. Судебные споры по государственным и муниципальным контрактам // Административное право. 2014. № 4. С. 65–69.

Трефилова Т.Н. Федеральные законы № 44-ФЗ и № 94-ФЗ: сравнительный аналитический обзор // СПС Консультант Плюс.

Чаевцев Ю. Нарушение трудового законодательства как способ остаться без работы: дисквалификация руководителя организации // Трудовое право. 2014. № 2. С. 73–79.

Чваненко Д.А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24. С. 22–26.

Чемерисов М.В. Консультация эксперта // СПС Консультант Плюс.

Requirements to the Participants of Public Procurements: Legal Amendments



Lika Syukiyaynen

Postgraduate Student, Department of Entrepreneurial Law, Law Faculty, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101000, Russian Federation. E-mail: lls1988@mail.ru, lika.sykiainen@castren.ru



Abstract

This article examines the rationale of the new requirements to the participants of public procurements under the Federal Law *On the Contractual System in the Procurement of Goods, Works and Services for State and Municipal Needs* dated April 5, 2013 No. 44-FZ. Comparison with earlier existing requirements established by the Federal Law *On Placing Procurement Contracts on Goods, Works and Services for State and Municipal Needs* dated July 21, 2005 No. 94-FZ was carried out. Federal Law No. 44-FZ established obligatory and additional requirements. Each new obligatory requirement to participants was separately analyzed. The author examined the viability of the requirements. Judicial and administrative practice concerning obligatory and additional requirements has been taken into account. The paper revealed that additional requirements were ruled invalid if they were not necessary and did not influence legal relations. However, the absence of obligatory requirements to tender documentation is illegal. The analysis of new requirements to the participants in light of the introduction to the Russian Federation Labor Code Article 19.1 was carried out. As per Article 19.1 of the Russian Federation Labor Code the formal ban on making civil law contracts by employers who are involved in labor relations with performers. New articles of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation were analyzed, especially Articles 5.27 part 2 and 5.27 part 4, which came into force as of January 1, 2015. Risks and consequences for participants in case of discrepancy to requirements were specified. The author makes the following conclusions: establishment of new requirements to participants of public procurements are not always reasonable, especially considering the fact that public authorities have more powers in the sphere of the termination of the contract with the supplier due to the non-compliance with requirements. Some requirements need more accurate legislative wording as the efficient practice of the implementation remains inconsistent.



Keywords

state order, requirements for participants, tender, delivery of goods, contractual system, procurement of goods, works, services, state and municipal needs

Citation: Syukiyaynen L.L. (2015) Requirements to the Participants of Public Procurements: Legal Amendments. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 103–111 (in Russian).



References

- Belyaeva O. (2014) Kontrakt'naya sistema: kakikh izmeneniy ozhidat' v 2015 godu? [Contractual System: What Changes May Come?]. *Konkurentsia i pravo*, no 6, pp. 43–45.
- Borisov A.N., Trefilova T.N. (2014) *Kommentariy k Federal'nomu zakonu O kontrakt'noy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd (postateynyy)*. 2-e izd. [Commentaries to the Federal Law On the Contractual System in the Procurement of Goods, Works and Services for State and Municipal Needs. 2nd ed.]. Moscow: Delovoy dvor, 664 p. (in Russian)
- Butnev V.V. (2014) Mekhanizm zashchity sub"ektivnykh prav [Methods to Protect Subjective Rights]. *Lex russica*, no 3, pp. 274–283.
- Chaevtsev Yu. (2014) Narushenie trudovogo zakonodatel'stva kak sposob ostat'sya bez raboty: dis-kvalifikatsiya rukovoditelya organizatsii [Violating Labor Legislation as a Possibility to Lose Job: Dis-qualifying the Head in an Organization]. *Trudovoe pravo*, no 2, pp. 73–79.
- Chvanenko D.A. (2014) Pravovaya priroda reestra nedobrosovestnykh postavshchikov [Legal Nature of the Register for Unfair Suppliers]. *Yurist*, no 24, pp. 22–26.
- Chemerisov M.V. (2014) Konsul'tatsiya eksperta [Expert's Advice] // SPS Konsul'tant Plyus.
- Dolgopolov P.S. (2014) Konsul'tatsiya eksperta [Expert s Advice] // SPS KonsultantPlyus.
- Kuroles I. (2013) Kogda nuzhna spravka ob otsutstvii sudimosti [The Requirement to Submit the Certificate of no Criminal Record]. *Kadrovaya sluzhba i upravlenie personalom predpriyatiya*, no 12, pp. 10–18.
- Lobov A.Yu. Sravnitel'naya kharakteristika Zakona o razmeshchenii zakazov i Zakona o kontrakt-noy sisteme [Comparing the Law On Placing Orders and the Law On Contractual System]. SPS Konsul'tantPlyus.
- Musabirova D.A. (2014) Kategoriya «nedobrosovestnost'» v zakonodatel'stve o razmeshchenii zaka-zov na postavku tovarov, vypolnenii rabot, okazanii uslug dlya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nu-zhd [The Category of Bad Practice in the Law On the Contractual System in the Procurement of Goods, Works and Services for State and Municipal Needs]. *Finansovoe pravo*, no 5, pp. 3–8.
- Oblezova A. (2014) Grazhdanskiy i trudovoy dogovory: naydite 10 otlichiy [Civil and Labor Agreements: Ten Differences]. *Kadrovik.ru: elektronnyi zhurnal*, no 10 // URL: <http://www.kadrovik.ru> (accessed: 10.10. 2014).
- Presnyakov M. (2013) Ogranicheniya na rabotu s det'mi: novelty deystvuyushchego zakonodatel'stva [Restrictions to the Work Involving the Activity with Children: Amendments to the Current Legislation]. *Trudovoe pravo*, no 2, pp. 41–57.
- Potrashkov S. (2014) Sudebnye spory po gosudarstvennym i munitsipal'nym kontraktam [Judicial Dis-putes on State and Municipal Contracts]. *Administrativnoe pravo*, no 4, pp. 65–69.
- Trefilova T.N. (2013) Federal'nye zakony № 44-FZ i № 94-FZ: sravnitel'nyy analiticheskiy obzor [Fed-eral Laws № 44-FZ e № 94-FZ: Comparative Analysis Review] // SPS Konsul'tantPlyus.
- Vinogradova P.A. (2014) Pravovoy status uchastnikov kontrakt'noy sistemy [Legal Status of the Parti-cipants of Contractual System] // SPS Konsul'tantPlyus (in Russian)