

Интеллектуальная собственность: между правом и политикой

(рецензия на книгу: Haunss S. Conflicts in the Knowledge Society. The Contentious Politics of Intellectual Property. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 281 p.)



И.Ю. Богдановская

профессор, заведующая научно-учебной лабораторией по информационному праву Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук. Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, Мясницкая ул., 20. E-mail: ibogdanovskaya@hse.ru



Ключевые слова

развитие, общество знаний, политика, социальные группы, информация, право интеллектуальной собственности, патентное право.

Библиографическое описание: Богдановская И.Ю. Интеллектуальная собственность: между правом и политикой // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 225–229.

В условиях формирования общества знаний право интеллектуальной собственности приобретает особое социальное значение. Юристы разных стран спорят о том, как оно должно меняться вследствие развития информационно-коммуникационных технологий. Очевидно, что доктрина права интеллектуальной собственности, сложившаяся более столетия назад, в новых условиях должна быть пересмотрена, но в каком направлении следует направить развитие — остается дискуссионным.

Между тем в последние десятилетия стало очевидно, что пути развития права интеллектуальной собственности волнуют не только юристов, но и самые разнообразные социальные круги. Интеллектуальная собственность из правовой проблемы стала приобретать политический характер. Подтверждение тому — широкие социальные выступления в связи с законодательными новеллами в различных странах, формирование так называемых пиратских партий. В повестке саммита ведущих держав в 2011 г. вопросы права интеллектуальной собственности фигурировали перед вопросами ядерной безопасности, изменения климата и общими вопросами международного мира и развития. Политизация права интеллектуальной собственности демонстрирует, с одной стороны, широкую социализацию проблемы, а с другой — связь между тем, что общество не до конца определилось по этому вопросу, и сложностью развития законодательства в данной сфере.

Рецензируемая работа интересна российским юристам тем, что актуальные вопросы права интеллектуальной собственности рассматриваются с точки зрения интересов

групп, которые выражают основные позиции по этим вопросам, в том числе по патентному праву, программному обеспечению. В российской литературе социально-политические аспекты нормотворчества менее исследованы. Юристы имеют дело с законами, уже вступившими в силу, поэтому взаимодействие политических сил, предшествующее принятию закона и составляющее содержание законотворческого процесса, зачастую остается вне сферы их внимания.

Право традиционно выступает инструментом социальной стабильности и преемственности, тогда как политика — одно из проявлений общественного динамизма. Исследование одного и того же предмета с позиций «консервативной» юриспруденции, а затем в ракурсе «динамичной» политологии расширяет кругозор и обогащает знание о предмете.

Политические и общесоциальные аспекты права интеллектуальной собственности рассматривается в недавно изданной на английском языке монографии германского исследователя Себастьяна Хаунсса, работающего в Бременском университете. Содержание книги С. Хаунсса шире ее названия. В сущности, перед нами исследование корней, содержания и последствий межгрупповых конфликтов в информационном обществе XXI века. Данная монография интересна юристам как пример анализа нормотворческого процесса. Такой подход позволяет найти ответ на вопрос, почему ревизия права интеллектуальной собственности — процесс постепенный, по сути, пошаговый. Один из ответов на данный вопрос заключается в том, что многие заинтересованные группы до конца не сформировали своего политического интереса. Тем не менее, в политическом процессе удается выделить определенные общие тенденции

Автор ставит перед собой достаточно сложную задачу, что сказывается на структуре работы, состоящей из семи глав. «Для того, чтобы изучить современные конфликты из-за права интеллектуальной собственности, — пишет он, — необходимо понять, как эти права исторически развивались, как их применяли и как именно они легитимизированы» (с. 4). В первой главе он делает слишком широкий заход, пытаясь кратко осветить историческое развитие права интеллектуальной собственности. Во второй главе раскрываются причины политизации интеллектуальной собственности. Автор подходит к проблеме интеллектуальной собственности через комплекс социальных факторов, полагая, что современная международная система интеллектуальной собственности — продукт исторического развития, в котором государственная политика, частные интересы, рынок и другие факторы находились в тесном, зачастую противоречивом взаимодействии. Третья глава монографии целиком посвящена теоретическим аспектам конфликтов в информационном обществе. Остальная часть работы (четыре главы) содержит анализ вызовов интеллектуальной собственности с позиции теории конфликтов.

С. Хаунсс справедливо выделяет несколько центральных факторов, важных в ракурсе избранной им тематики. К ним он относит возрастающую роль индустрий, основанных на знании; интернационализацию вопросов интеллектуальной собственности; внимание, которое уделяется вопросам интеллектуальной собственности в научной и политической сферах.

Многие теоретические проблемы происхождения и утверждения информационного общества рассмотрены в рецензируемой монографии с должной полнотой и подробностью. Порой даже кажется, что их изложение чрезмерно детализировано. Вслед за политологами и футурологами, среди которых подчеркивается вклад американца Д. Белла и

Р. Нисбета, испанца М. Кастельса и француза М. Фуко, автор скрупулезно проследживает и комментирует качественные сдвиги, произошедшие в экономике, социальной структуре и общественно-политическом развитии мировой цивилизации на рубеже двух тысячелетий. В экономических процессах центр тяжести сместился с индустриального производства и аграрного сектора к необычайно расширившейся сфере услуг, которая к тому же стала базироваться на высокотехнологичной обработке потоков информации. В социальной структуре и повседневной жизни произошла не менее заметная перемена: самыми распространенными профессиональными группами в большинстве развитых стран стали офисные служащие, ученые и преподаватели. В общественном развитии выход на институты публичной власти перестал быть негласной привилегией собственников средств производства, тогда как некогда монолитный класс городских работников физического труда разделился на автономные, не особенно похожие друг на друга социальные группы. В результате прежнюю борьбу между немногими социальными классами, которая велась вокруг собственности, сменили многочисленные межгрупповые конфликты из-за контроля над информационными потоками, в первую очередь научными и техническими.

Возросшая роль информационно-коммуникационных технологий («информационизм») предстает в изображении Хаунсса главной движущей силой общественных отношений, ихдемиургом. В этих вопросах рациональный подход ученого уступил место поверхностности. «Знания, информация создают способность к действию. Теоретические знания, контроль над коммуникациями и обработкой информации — вот новые источники производительности и власти. Эпоха преобладания собственности в производственном секторе и неквалифицированного физического труда заканчивается» (с. 70, 74). Традиционные государственные и общественные институты — государственный аппарат, вооруженные силы, церковь, профсоюзы и др. — оттесняются на второй план информационными сетями капитала, торговли, науки и преступного мира, и в свою очередь адаптируются к информационному обществу, трансформируясь в еще одну разновидность сетевых институтов. «Рождается новый режим — режим интеллектуальной собственности», — уверяет автор (с. 77).

По утверждению автора, главными общественными конфликтами в наше время надлежит считать конфликты между регионами и/или акторами мирового сообщества, интегрированными в сетевые информационные системы, и теми, «кто из них исключен или к ним не подключен; другими словами — между глобализованным зажиточным Севером и низкодоходным Югом». Эти положения автора не подкреплены в должной степени фактическим материалом. Названные конфликты, бесспорно, имеют место, носят острый характер, и их значение растет. Однако возводить их в абсолют ошибочно.

В то же время в более капитальных обобщениях, к которым приходит автор, обнаруживается односторонности. Построенные на положениях диалектики, они заслуживают пристального внимания и осмысления. В частности, автор приходит к следующим выводам.

Человеческое общество развивается не обязательно по линейной траектории. Происходящие в нем изменения — фрагментированный процесс, который влечет за собой многообразные, а зачастую и противоречивые последствия. Эти изменения происходят в следующих сферах: 1) экономике, 2) базе публичной власти, 3) способах и формах участия индивидуума в социуме, 4) социально-культурной жизни. Внутри каждой из сфер могут происходить множественные, зачастую противоречивые процессы.

Каждый из социальных конфликтов обязательно имеет более одной причины. Последствия социального конфликта, произошедшего в любой из областей общественного развития, обычно проявляются сразу в нескольких сферах общества (с.84, 87).

Вместе с тем трудно отделаться от впечатления, что автор применительно к проблеме, заявленной в заглавии книги, ограничивается описанием политизации интеллектуальной собственности, большей частью уделяя внимание институциональному аспекту, а также социальным группам и структурам, чьи позиции оказались наиболее четко выраженными в этой сфере. Более глубокого анализа в книге мы не обнаруживаем.

В частности, автор при описании и анализе позиций политических партий по проблемам интеллектуальной собственности сосредоточил внимание на «пиратских партиях». Действуя в Европе с 2003 г. и проповедуя радикальное ограничение прав интеллектуальной собственности, вплоть до отмены системы патентов, они добились ограниченного успеха в избирательном процессе Германии и Швеции, а также на выборах в Европейский парламент. В целом, однако, они не смогли стать заметной политической силой. Между тем С. Хаунсс дотошно пересказывает обстоятельства образования указанных партий, их манифесты и предвыборные платформы, прослеживает динамику их не особенно большого членского контингента, цитирует высказывания «пиратских» партийных деятелей (с. 186–201). Вероятно, автор испытывает к ним пристрастие.

С. Хаунсс близок к тому, чтобы солидаризироваться с «пиратами», когда он выражает сомнение в ценности охраны авторского права, в котором он усматривает попытки «приватизации знаний» и вообще что-то устаревшее, обреченное на исчезновение. «Поскольку в наше время знания могут быть свободно переданы и воспроизведены, право исключительного владения ими никогда и никем не будет достигнуто. Вряд ли право собственности на знания может быть сочтено экономически эффективным и политически желательным решением, которое поощряло бы творчество и нововведения», — пишет он (с. 226). Показательно и его благожелательное отношение к новейшим анонимным электронным изданиям типа «Википедии» (с. 228–230), составители которых, не публикующие имен авторов и не выражающие никому признательности, действуют вразрез со сложившимися в странах Запада традициями, требующими элементарной ответственности в издательском деле.

Оттенки в подходе прочих партий — парламентских и внепарламентских — без объяснений оставлены за пределами исследования. А ведь законодательные предложения, выдвигаемые парламентскими партиями и затрагивающие режим интеллектуальной собственности, зачастую вызывают споры, неминуемо сказывающиеся на результатах законотворческого процесса. Возможно, это станет объектом дальнейших исследований автора.

Подводя итоги, автор приходит к заключению, что конфликты вокруг права интеллектуальной собственности выходят за национальные рамки, что приводит к транснациональным действиям значительного масштаба. Автор подчеркивает отсутствие у них социальных, этнонациональных, регионально-географических, религиозных и других предубеждений и барьеров (с. 119, 217). Социальную базу транснациональных действий составляют специалисты в области информационных технологий, академическое и преподавательское сообщество.

Несмотря на известные недостатки, рецензируемая работа все же примечательна и важна как попытка подвергнуть системному анализу современное состояние социально-политических аспектов интеллектуальной собственности.

Intellectual Property: between Law and Politics



Irina Yu. Bogdanovskaya

Professor, Department of Theory and History of Law, National Research University Higher School of Economics, Doctor of Historical Sciences. Address: 20 Myasnitckaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation. E-mail: ibogdanovskaya@hse.ru



Abstract

Review of a monograph by Haunss S. *Conflicts in the Knowledge Society. The Contentious Politics of Intellectual Property*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 281 p.



Keywords

development, knowledge society, politics, social groups, information, intellectual property law, patent law

Citation: Bogdanovskaya I.Yu. (2015) Citizen in E-Government in the Mirror of Scholars. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 3, pp. 225–229 (in Russian).