

Очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов в рамках процедуры судебной ликвидации во Франции



К.М. Бычкова

аспирантка кафедры предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: bychkova.ksenia@gmail.com



Аннотация

Одним из наиболее проблемных аспектов процедуры банкротства является справедливое распределение стоимости активов должника между кредиторами на стадии ликвидации должника. Особенно сложным этот вопрос становится для иностранных кредиторов, которые зачастую не имеют достаточных знаний о правовом регулировании банкротства за рубежом. В связи с этим представляется актуальным вопрос об очередности удовлетворения требований кредиторов в зарубежных правовых системах. В настоящей статье проводится анализ законодательства и судебной практики Франции о порядке удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов. В настоящее время в этой отрасли права проведен ряд реформ, которые должны быть подробно проанализированы. В данном исследовании автор описывает существующие различия между «предшествующими» и «последующими» кредиторами, а также рассматривает условия признания отдельных требований привилегированными для целей распределения имущества должника. Далее автор детально исследует установленную законодателем очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов в зависимости от того, стоимость какого имущества (движимого или недвижимого) распределяется. Наконец, в статье представлены способы, позволяющие кредиторам получить удовлетворение своих требований за рамками установленной законом очередности, т.е. в преимущественном порядке. На основе проведенного исследования автор делает вывод об экономической составляющей правового регулирования банкротства во Франции. Вводя те или иные институты, законодатель может регулировать (стимулировать или подавлять) активность определенных хозяйствующих субъектов. При этом, поскольку на стадии ликвидации целью проведения процедуры банкротства является преимущественно справедливое распределение стоимости имущества должника между кредиторами, установленная очередность удовлетворения их требований представляет собой существенную характеристику данной отрасли права конкретного государства. Результаты исследования и выводы могут быть использованы как практикующими юристами для целей определения положения конкретного требования к должнику, так и научными исследователями при изучении различных подходов к определению понятия и правового режима «предшествующих» требований.



Ключевые слова

французское право, несостоятельность (банкротство), ликвидация, предшествующие кредиторы, способы обеспечения, преимущественное удовлетворение, очередность удовлетворения требований, конкурсная масса.

Библиографическое описание: Бычкова К.М. Очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов в рамках процедуры судебной ликвидации во Франции // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 145–156.

JEL: K35; УДК: 347

В процессе осуществления коммерческой деятельности организации в тот или иной момент возникают финансовые и иные затруднения, которые могут привести к полному прекращению деятельности. В случае невозможности погашения требований кредиторов вводится процедура банкротства. Аналогом российского конкурсного производства во Франции является процедура судебной ликвидации, при которой предприятие ликвидируется, его имущество продается, а стоимость, вырученная от продажи, распределяется между кредиторами.

На стадии судебной ликвидации или конкурсного производства ликвидатор сталкивается с многочисленными трудностями, связанными с правилами распределения стоимости активов между кредиторами. Ошибка может привести к тому, что требование кредитора останется непогашенным в связи с отсутствием средств. Так, кредиторы, не имеющие обеспечения, получают во Франции в среднем около 5% от суммы заявленных ими требований¹.

Правовая система Франции, как и России, принадлежит к романо-германской правовой семье, что обуславливает схожесть основных принципов и основ правового регулирования. В свою очередь, это позволяет провести анализ и сопоставление конкурсного права Франции и российского законодательства о банкротстве. Исследование порядка распределения стоимости реализованного имущества должника имеет и практическую цель. Предприятия-кредиторы, особенно банки, должны точно определить свой статус в случае банкротства их контрагента, в том числе иностранного, чтобы позиционировать себя определенным образом на рынке. Кроме того, являясь отражением политики государства в экономической сфере, установленная очередность позволяет в определенные периоды времени стимулировать или, наоборот, приостанавливать действие тех или иных акторов на рынке (например, поощрять банковское кредитование).

Виды требований кредиторов

Российское законодательство устанавливает, что вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Таким образом, в отдельные категории выделяются требования кредиторов по текущим платежам и так называемые реестровые требования кредиторов.

Как пояснил в своем Постановлении Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации² (далее — ВАС), текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, длящееся оказание услуг, а также снабжение через присоединенную сеть различными товарами, текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Некоторые пояснения относительно критериев разграничения текущих и реестровых требований даются и в Постановлении Пленума ВАС от 23 июля 2009 г. № 60³. Так,

¹ *Jacquemont A. Droit des entreprises en difficulté. Paris, 2011. P. 552.*

² Постановление Пленума ВАС от 23.07.2009 № 63 // Вестник ВАС. 2009. № 9.

³ Постановление Пленума ВАС от 23 июля 2009 г. № 60 // Вестник ВАС. 2009. № 9.

если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ⁴ (далее — Закон о несостоятельности) о требованиях, подлежащих включению в реестр. Если договоры были заключены до даты возбуждения производства по делу о банкротстве, а поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг произошли после этой даты, то требования кредиторов об их оплате являются текущими.

В отношении дополнительных требований Пленум ВАС⁵ разъяснил, что если основное требование является реестровым, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим.

Аналогично в праве Франции все кредиторы делятся на «предшествующих» и «последующих» в зависимости от момента возникновения их требований. В отношении договоров, подлежащих исполнению по частям, признается, что требование возникает взамен соответствующего встречного предоставления. Таким образом, требование оплаты арендной платы возникает не в момент заключения договора, а *pro rata temporis*, т.е. пропорционально времени, в течение которого арендатор пользовался предоставленным ему во временное пользование имуществом. При этом данное правило действует вне зависимости от наступления срока исполнения обязательства.

Соответственно, критерии определения вида требований по российскому и французскому законодательству о банкротстве совпадают. Приоритет отдается дате возникновения требования, а не сроку его исполнения.

Однако во Франции не все «последующие» кредиторы имеют одинаковый статус. Основное преимущество «последующих» кредиторов, в отличие от «предшествующих», заключается в том, что они могут получить удовлетворение требований в момент наступления срока их исполнения. Однако такая привилегия дана только тем «последующим» кредиторам, требования которых удовлетворяют следующим трем условиям.

Во-первых, как было указано выше, требование должно возникнуть после принятия решения о введении процедуры банкротства. Во-вторых, оно должно возникнуть на законных основаниях. Это требование непосредственно связано с таким последствием введения процедуры банкротства, как лишение неплатежеспособного должника права распоряжаться своим имуществом в той или иной степени.

Наконец, Закон о сохранении предприятий⁶ ввел третье условие: требование должно возникнуть «в полезных целях». К таким требованиям относятся требования, возникшие для нужд проведения процедуры банкротства или периода наблюдения или взамен встречного предоставления должнику. До принятия Закона от 26 июля 2005 г. к последующим привилегированным требованиям относились все требования кредиторов, возникшие после принятия решения о введении процедуры. Данная норма широко критиковалась, так

⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209-210.

⁵ Постановление Пленума ВАС от 6 декабря 2013 г. № 88 // Вестник ВАС. 2014. № 2.

⁶ Закон от 26 июля 2005 г. № 2005-845 // Государственная служба по распространению права (далее — ГСРП) // URL:

<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000632645&dateTexte=&categorieLien=id> (дата обращения: 06.08.2015). Здесь и далее по тексту франкоязычные источники приводятся в переводе на русский, выполненный автором статьи. — К.Б.

как она противоречила целям восстановления платежеспособности должника, позволяя получить преимущественное право на удовлетворение требований кредиторам, предоставление которых должнику не имело ничего общего с необходимостью продолжения деятельности должника. На это указывал и Кассационный суд Франции: «Восстановлению платежеспособности должников благоприятствовало бы установление преимущественного положения только для тех последующих кредиторов, требования которых были необходимы для целей продолжения деятельности предприятия после введения процедуры»⁷.

К привилегированным требованиям относятся, в частности, требования, возникшие для нужд проведения процедуры несостоятельности. Простой связи требования с процедурой недостаточно, необходима прямая зависимость такого требования от введения процедуры.

Кассационный суд Франции подтвердил, что к требованиям, возникшим для нужд проведения процедуры, относятся также компенсации работникам в связи с расторжением трудового договора в течение 15 дней с момента введения процедуры судебной ликвидации⁸. Апелляционный суд Гренобля также признал требованием, возникшим для нужд проведения процедуры, требование, связанное с проведением мероприятий по очистке окружающей среды, поскольку требования законодательства предусматривают необходимость проведения таких мероприятий при прекращении деятельности предприятия или уступке предприятия⁹.

Таким образом, к «последующим» требованиям, возникшим для нужд проведения процедуры, относятся такие требования, без которых проведение процедуры было бы невозможно. Аналогичный анализ можно применить к последующим требованиям, возникшим для нужд периода наблюдения или взамен встречного предоставления должнику. Ограничение привилегии обусловлено необходимостью выделить в отдельную категорию тех кредиторов, вклад которых в продолжение деятельности должника или в проведение процедуры представляет реальную ценность. «Последующие» непривилегированные требования удовлетворяются в том же порядке, что и «предшествующие».

Отметим, что в России в 2014 году предпринималась попытка ограничить определение текущих платежей указанием на их связь с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур банкротства¹⁰. В качестве аргумента в поддержку такого ограничения указывалось, что действующая в настоящее время формулировка представляется чрезмерно широкой, позволяющей должнику расходовать денежные средства в процедурах банкротства в ущерб конкурсным кредиторам, требования которых включены в реестр требований. Однако данные положения об изменении понятия текущих платежей были исключены из финальной версии законопроекта, принятой Госдумой в декабре 2014 г.

⁷ Rapp. Cour de cassation, 2002. P. 30. Цит. по: *Le Corre P.-M. Droit et pratique des procédures collectives*. Paris, 2013. P. 884.

⁸ Chambre sociale de la Cour de cassation, 16 juin 2010, n° 08-19.351 // ГСПИ // URL: <http://legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000022368832&fastReqId=1110391340&fastPos=1> (дата обращения: 06.08.2015)

⁹ Cour d'appel de Grenoble, 31 mai 2012, n° 11/02571 — *Gazette du Palais*, n° 286 à 287, p. 24, note L.-C. HENRY.

¹⁰ Проект федерального закона № 460633-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Государственной Думы // URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=460633-6](http://asozd2c.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=460633-6) (дата обращения: 06.08.2015)

Правительство Российской Федерации в своем отзыве указало, что данные «предложения направлены на дифференциацию платежей в зависимости от даты их возникновения, а не на регламентацию вопроса об их обоснованности и не могут решить проблему осуществления необоснованных расходов в ходе дела о банкротстве». Кроме того, Правительство нашло неясным порядок регулирования требований по текущим обязательным платежам, а также всех иных требований, которые в соответствии с данными изменениями не признаются текущими, но и не подлежат включению в реестр. По-видимому, предполагалось, что такие требования будут удовлетворяться в порядке, предусмотренном для удовлетворения реестровых требований.

Очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов

Российский Закон о несостоятельности довольно лаконичен в вопросе установления очередности удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов. Статьей 134 указанного Закона предусматриваются основные очереди кредиторов, а статья 138 устанавливает особые правила удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом.

В свою очередь, французское право содержит множество норм, касающихся приоритетности определенных требований. Очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов по французскому законодательству о банкротстве различается в зависимости от того, стоимость какого имущества (движимого или недвижимого) распределяется.

Распределение стоимости недвижимого имущества

Из стоимости реализованного недвижимого имущества, в первую очередь, погашаются супер-привилегированные требования работников, к которым относятся требования о выплате зарплаты за 60 рабочих дней, предшествующих открытию процедуры (ст. L. 3253-2 Трудового кодекса Франции (Code du travail)¹¹). Кроме того, указанная привилегия позволяет работникам не участвовать в строгой процедуре удовлетворения требований, предусмотренной правилами банкротства для остальных кредиторов, и получить удовлетворение требований в очень короткие сроки.

При отсутствии необходимых средств выплаты производятся организацией, осуществляющей управление обязательным страхованием требований работников (АЖС¹²). Поскольку «специализированная ассоциация (АЖС) выплачивает суммы, гарантированные этой супер-привилегией и, соответственно, заменяет работников в их правах требования к должнику, именно она пользуется преимуществами первой очереди кредиторов, что «позволило в предыдущие годы возместить более 35% выплаченных работникам средств»¹³.

¹¹ Трудовой кодекс Франции // ГСПИ // URL: http://legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=E04DC60C8DB57AAE2D934AE332C2FB17.tpdlila21v_1?cidTexte=LEGITEXT000006072050&dateTexte=20150818 (дата обращения: 06.08.2015)

¹² Association pour la gestion du régime de Garantie des créances des Salariés (AGS) — Ассоциация по управлению режимом обеспечения требований работников (АЖС).

¹³ *Jacquemont A.* Op. cit. P. 553.

Далее погашаются «последующие» судебные издержки. После этого стоимость реализованного недвижимого имущества распределяется между кредиторами, обладающими правом на предпочтительное удовлетворение в связи с их участием в согласительной процедуре. Статья L. 611-11 Торгового кодекса Франции¹⁴ (Code de commerce) (далее — ТКФ) предоставляет такое преимущественное положение лицам, которые согласно соглашению, утвержденному судом по результатам согласительной процедуры, предоставили должнику денежные средства в целях обеспечения продолжения деятельности предприятия и его стабильности, в размере такого вклада. Такая же гарантия предоставляется лицам, поставившим согласно утвержденному судом соглашению новое имущество или оказавшим услугу, в размере стоимости такого имущества или услуги.

В следующую очередь удовлетворяются преимущественные требования работников, не имеющие супер-привилегии, т.е. различные выплаты за пределами последних двух месяцев работы.

Далее оставшиеся суммы распределяются между кредиторами, требования которых обеспечены так называемыми вещно-правовыми специальными¹⁵ способами обеспечения в отношении недвижимых вещей. При этом требования кредитора, обеспеченные специальной недвижимой привилегией, погашаются ранее требований ипотечного кредитора (ст. 2324 Французского гражданского кодекса (Code civil, далее — ФГК)¹⁶. Таким образом, сначала погашаются требования, обеспеченные привилегией объединений собственников недвижимого имущества, продавца недвижимого имущества, займодателя (ссуда на приобретение недвижимости), участника раздела имущества, лица, претендующего на получение статуса собственника, привилегиями архитекторов, предпринимателей и рабочих, привилегией при разделении имущества¹⁷. Затем осуществляются выплаты ипотечным кредиторам (ст. 2324 ФГК).

В следующую очередь удовлетворяются непогашенные требования «последующих» привилегированных кредиторов.

Далее следуют требования, обеспеченные общими привилегиями согласно ст. 2331 ФГК. К ним относятся, в частности, расходы по погребению, расходы на последнее лечение, требования жертвы несчастного случая, оплата продукции, поставленной в течение последнего года сельскохозяйственным производителем в рамках долгосрочного межпрофессионального соглашения, утвержденного судом, а также задолженность всех контрагентов сельскохозяйственного производителя по договору, утвержденному судом, различные семейные пособия.

Наконец, погашаются требования «предшествующих» и «последующих» кредиторов, не имеющих преимущественного права на удовлетворение своих требований. Распределение между ними осуществляется пропорционально сумме их требований.

¹⁴ Торговый кодекс Франции // ГСПП // URL: http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=D3E9A487565BCA4B9056A3EB5819747F:tpdila12v_1?cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20090215 (дата обращения: 06.08.2015)

¹⁵ Различие специальных и общих привилегий состоит в том, что обладатель общей привилегии имеет право на преимущественное удовлетворение своего требования из стоимости всего имущества должника, тогда как обладатель специальной привилегии имеет право на преимущественное удовлетворение своего требования из стоимости того имущества, которое обременено соответствующим способом обеспечения.

¹⁶ Французский гражданский кодекс // ГСПП // URL: http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=48EC1855EB3EDAF7DE57D2CCD06544BD:tpdila12v_1?cidTexte=LEGITEXT000006070721&dateTexte=20060324 (дата обращения: 06.08.2015)

¹⁷ *Montéran T., Bourgoin Y.* Les répartitions en matière de procédures collectives // Gazette du Palais, 29 juillet 2008, n° 211. P. 3.

Распределение стоимости движимого имущества

Из стоимости реализованного движимого имущества, в первую очередь, удовлетворяются супер-привилегированные требования работников. Затем погашаются «последующие» судебные издержки. Как и в случае с реализацией недвижимого имущества, в третью очередь погашаются требования кредиторов, обладающих правом на предпочтительное удовлетворение в связи с их участием в согласительной процедуре. После них следуют кредиторы, имеющие вещно-правовые способы обеспечения в отношении движимых вещей с правом удержания или установившие залог материалов или оборудования. Далее следуют непогашенные «последующие» привилегированные кредиторы вне зависимости от процедуры, во время которой возникли их требования.

После них выплаты производятся «предшествующим» привилегированным кредиторам. В случае распределения стоимости движимых вещей обладатели законных специальных привилегий опережают в очередности обладателей законных общих привилегий, если законом не установлено иное. Распределение между привилегированными кредиторами происходит согласно порядку, установленному ст. 2331 и 2332-3 ФГК. Далее следуют «предшествующие» и «последующие» непривилегированные требования.

Итак, хотя французское право известно высоким уровнем защиты прав работников, о чем свидетельствует, как минимум, предоставление супер-привилегии требованиям работников, законодательство учитывает и экономические цели, предоставляя привилегии тому или иному контрагенту должника.

Система страхования на случай невыплаты требований работников в случае введения в отношении работодателя процедуры несостоятельности была введена во Франции в 1973 г.¹⁸. Рассматриваемая система страхования финансируется за счет страховых взносов, уплачиваемых работодателями. Например, в 2015 г. размер страховых взносов составляет 0,30%¹⁹. При этом АЖС выплачивает предусмотренные суммы работникам вне зависимости от соблюдения работодателем требований об уплате страховых взносов (ст. L. 3253-7 Трудового кодекса Франции).

В настоящее время в России не существует подобной системы страхования, однако предложения о введении страхования на случай банкротства работодателя разрабатываются уже давно. Еще в 2010 г. Минэкономразвития России начало разрабатывать аналогичные механизмы²⁰. В 2013 г. Министерство труда и социальной защиты подготовило проект закона «Об обязательном социальном страховании на случай утраты заработка вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя»²¹.

В отличие от французской системы, ст. 4 указанного законопроекта предлагается под страховым случаем понимать «факт наличия невыплаченного страхователем застрахованному лицу заработка на дату окончания расчетов со всеми кредиторами вто-

¹⁸ Loi n°73-1194 du 27 décembre 1973 // ГСПП // URL: http://www.legifrance.gouv.fr/jopdf/common/JO_pdf.jsp?numJO=0&dateJO=19731230&numTexte=&pageDebut=14145&pageFin= (дата обращения: 06.08.2015)

¹⁹ Quel est le taux de cotisation de l'AGS? // Официальный сайт органов исполнительной власти Франции // <http://www.service-public.fr/professionnels-entreprises/actualites/006582.html> (дата обращения: 06.08.2015)

²⁰ Минэкономразвития разрабатывает механизмы страхования работников при банкротстве компаний / Официальный сайт Всероссийского союза страховщиков // <http://www.ins-union.ru/rus/news/insurance/588/> (дата обращения: 06.08.2015)

²¹ Проект Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай утраты заработка вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя» (подготовлен Минтруда России, текст по состоянию на 16.04.2014) // СПС КонсультантПлюс.

рой очереди в ходе конкурсного производства». С точки зрения защиты прав и законных интересов работников французская система представляется более удачной, так как позволяет работникам получить причитающиеся им выплаты, не дожидаясь окончания расчетов с кредиторами. При этом все действия по получению от должника сумм задолженностей возлагаются на специализированную организацию, которая в порядке суброгации получает возможность участвовать в процедуре банкротства. Российский же проект закона предусматривает возможность страховщика предъявить регрессное требование к руководителю или учредителю (участнику) должника, если в судебном порядке был установлен факт совершения ими фиктивного и (или) преднамеренного банкротства.

До настоящего времени данный законопроект не внесен в Государственную Думу. Противники подобного нововведения рассматривают такой вид страхования лишь как дополнительное финансовое бремя, возлагаемое на работодателей. Этот аргумент является вполне обоснованным, в частности, в связи с указанным выше положением об ограниченной возможности предъявления страховщиком регрессного требования. Действительно, если предлагаемая система страхования не будет иметь способов для возмещения выплаченных работникам средств, она остается средством покрытия рисков невыплаты задолженности несостоятельных организаций за счет страховых взносов более успешных организаций. При этом работники, имея возможность получить выплаты от страховщика, не будут заинтересованы в проактивном участии в процедуре банкротства должника.

Целью же французской системы страхования является исключительно защита прав работников, а не помощь банкроту за счет средств остальных организаций. АЖС финансируется таким образом не только за счет взносов всех работодателей, но и посредством участия АЖС в процедуре банкротства в порядке суброгации. АЖС, вступая в привилегированное положение работников в процедуре банкротства, в значительной степени возвращает средства, выплаченные ей работникам, что обеспечивает наполняемость фонда выплат.

Что касается статуса кредиторов, французское законодательство исходит из необходимости соблюдения баланса интересов кредиторов и должника, руководствуясь целью сохранения предприятия как экономической единицы. Это можно наглядно продемонстрировать на примере режима требований кредиторов, предоставивших дополнительные финансовые вложения в предприятие должника в рамках согласительной процедуры. От этих действий напрямую зависит возможность должника восстановить свою платежеспособность и сохранить предприятие, как действующую экономическую единицу. Известно, что предприятия, находящиеся на грани банкротства, часто испытывают недостаток финансирования. Собственники таких предприятий зачастую не могут обеспечить достаточность финансовых вложений с учетом того, что банковские организации до принятия решения о кредитовании проверяют тщательным образом риски его невозврата, в том числе финансовое состояние предприятия-заемщика. Риски невозврата заемных средств тем выше, чем в более затруднительном положении находится заемщик. При отсутствии соответствующей привилегии кредиторы, выделившие дополнительные средства должнику, ничем не отличаются от других кредиторов. В связи с этим такие кредиторы не имеют никакого стимула сотрудничать с должником, находящимся в затруднительном положении.

Французское законодательство о банкротстве предусматривает эффективную защиту экономических интересов контрагентов должника путем предоставления спе-

циального статуса тем из них, которые участвовали в согласительной процедуре, как наиболее ранней стадии выявления финансовых затруднений. Речь идет о привилегии кредиторов, предоставивших дополнительные денежные средства должнику на стадии согласительной процедуры (ст. L. 611-11 ТКФ). Такой режим позволяет стимулировать выдачу кредитов предприятию, в отношении которого банком выявлена возможность скорого наступления состояния неплатежеспособности. Посредством предоставления банку права на предпочтительное удовлетворение в связи с участием в согласительной процедуре риск неудовлетворения его требований в случае банкротства должника снижается, что позволяет предоставить более выгодные условия кредитования должнику. На таких выгодных для себя условиях должник получает дополнительное финансирование, которое способствует восстановлению платежеспособности.

Однако введение данной привилегии во Франции не было принято единодушно. Например, представитель финансовой комиссии возражал против введения рассматриваемой привилегии, поскольку это означало, что государство как кредитор могло потерять полностью или частично возможность взыскать причитающуюся ему задолженность, обеспеченную значительными привилегиями²². Противники введения данной привилегии указывали также, что привилегированные по ст. L. 611-11 Торгового кодекса Франции кредиторы будут иметь преимущественное положение по отношению к финансовым органам и органам социальной защиты²³. Отмечалось, что введение такой привилегии не изменит поведения кредитных организаций и более того противоречит конституционным принципам, так как изменяет очередность удовлетворения требований не в общественных, а в частных интересах²⁴.

В свою очередь, сторонники введения данной привилегии говорили об экономических целях: должникам, находящимся в затруднительном положении, крайне необходимы дополнительные денежные средства. Однако для этого необходимо установление привилегии законодательным путем²⁵.

Как показала практика, введение в отношении должника согласительной процедуры, в рамках которой как раз и может быть предоставлена такая финансовая поддержка, в значительной мере позволяет предупредить признание должника банкротом и сохранить предприятие. Согласно данным канцелярии Торгового суда Парижа примирительные процедуры приводят к сохранению предприятия в 60% случаев. Такое урегулирование задолженности позволяет должнику предотвратить приостановление платежей или восстановить свою платежеспособность, вернуться к стабильному финансовому положению и продолжить экономическую деятельность на рынке.

Отметим, однако, что «последующие» кредиторы, взаимодействующие с должником на стадии процедуры восстановления платежеспособности должника, будут находиться ниже в очередности удовлетворения требований кредиторов. Соответственно, снижается их заинтересованность в сохранении отношений с должником.

Установление указанной привилегии, безусловно, имеет плюсы и минусы. Однако она успешно выполняет свое главное назначение — привлечение дополнительного финансирования для должника, находящегося в затруднительном положении. Это, в свою

²² Avis Jérôme Chartier; n° 2099. P. 26, 36. Цит. по: *Le Corre P.-M.* Op. cit. P. 255.

²³ Interv. Michel Vaxès, JOAN CR, 1re séance du 3 mars 2005. P. 1602. Цит. по: *Ibid.* P. 255.

²⁴ Interv. Paul Giaccobi, JOAN CR, 3me séance du 1 mars 2005. P. 1504, 1505, 1617. Цит. по: *Ibid.* P. 255.

²⁵ J.-Cl. COM., Jacquemont, fasc. 2030 [Procédure de conciliation et concordat], éd. 2006, n° 34. Цит. по: *Ibid.* P. 256.

очередь, зачастую позволяет предотвратить в последующем введение в отношении должника процедуры банкротства.

В российской действительности одной из задач законодательства о банкротстве является уменьшение количества процедур банкротства, заканчивающихся ликвидацией должника. Эффективным способом является введение превентивных мер на самой ранней стадии возникновения затруднений. Однако на данный момент третьи лица и, в первую очередь, кредитные организации не заинтересованы в дополнительном финансировании такого предприятия. Ведь в случае неудовлетворительного результата проведения превентивных мер и введения в отношении должника процедуры банкротства такие кредиторы будут наравне с другими кредиторами в очередности удовлетворения требований. В то же время их степень участия в восстановлении финансовой стабильности должника несравненно выше степени участия иных кредиторов, которые не вносили дополнительных вложений в тот период, когда затруднения должника стали очевидны. Одним из способов стимулирования третьих лиц к участию в превентивных мерах является установление преимущественного положения таких кредиторов аналогично положению кредиторов, привилегированных согласно ст. L. 611-11 Торгового кодекса Франции. Это может способствовать уменьшению количества ликвидируемых банкротов и увеличению, соответственно, процента удовлетворенных требований кредиторов.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что основной целью процедуры судебной ликвидации во Франции является пропорциональное распределение денежной суммы, вырученной от продажи имущества, между кредиторами должника. Задач сохранения и восстановления платежеспособности должника на этой стадии банкротства уже не ставится, главной задачей становится справедливое погашение требований кредиторов.

Как французское, так и российское право устанавливает очередность удовлетворения требований в соответствии с их природой. Хотя иерархия кредиторов и статус того или иного требования различаются в зависимости от правовой системы страны, принцип остается одним и тем же: предоставление законодателем преимущества тем кредиторам, положение которых этого требует по той или иной причине. Различия между правовыми системами объясняются характерными особенностями процедуры банкротства, установленными законодателями двух государств, различиями в самих процедурах и историческом развитии этого института в том или ином государстве.

В связи с интенсификацией международных отношений и процессами глобализации очевидно, что право должно давать экономическим агентам уверенность в статусе их требований во всех ситуациях, которые могут произойти. Конкурсное право, устанавливающее очередность удовлетворения требований кредиторов, должно быть ясным и понятным даже лицам, не имеющим специальных знаний о порядке распределения стоимости имущества должника с тем, чтобы сделать эффективным их позиционирование на рынке в условиях постоянной угрозы финансового кризиса.



Библиография

Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. М.: Юрайт, 2014. 291 с.

Branlard J.P. L'essentiel du droit des garanties de paiement. Le droit des sûretés. Paris, 2007. 166 p.

Dupichot P. L'efficience économique du droit des sûretés personnelles // Petites affiches. 14 avril 2010. n° 74. P. 3.

- Ghestin V. J. *Traité de droit civil, Le régime des créances et des dettes*. L.G.D.J., 2005. 1374 p.
- Jacquemont A. *Droit des entreprises en difficulté*. 7ème édition. Paris, 2011. 688 p.
- Le Corre P.-M. *Droit et pratique des procédures collectives*. Paris, 2013. 2664 p.
- Lefevre H. *Les conséquences de la réforme des sûretés sur le droit des procédures collectives // Petites affiches*. 27 mars 2008. n° 63. P. 71.
- Lucas F.-X., Sénéchal M. *Les créanciers hypothécaires priment les frais de justice postérieurs au jugement d'ouverture // L'Essentiel Droit des entreprises en difficulté*. 20 octobre 2011. n° 10. P. 1.
- Montéran T., Bourgoin Y. *Les répartitions en matière de procédures collectives // Gazette du Palais*. 29 juillet 2008. n° 211. P. 3.
- Pellier J.-D. *Réflexions sur la spécificité de l'hypothèque rechargeable // Petites affiches*. 17 janvier 2008. n°13. P. 3.
- Pérochon F., Bonhomme R. *Entreprises en difficulté, Instruments de crédit et de paiement*. Paris, 2010. 480 p.
- Reille F. *Les retouches apportées au sort des créanciers postérieurs élus // Gazette du Palais*. 7 mars 2009. n°66. P. 38.
- Roussel G. *La déclaration de créances et les sûretés réelles // Petites affiches*. 11 février 2011. n°30. P. 37.
- Roussel G. *La paralysie de la fiducie-sûreté // Petites affiches*. 11 février 2011. n° 30. P. 3.
- Saint-Alary-Houin C. *Droit des entreprises en difficulté, Montchrestien*, 2011. 946 p.
-

Distribution Priorities for Pre-Commencement Creditors under Judicial Liquidation in France



Ksenia M. Bychkova

Postgraduate student, Department of Entrepreneurial Law, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., 101000, Moscow, Russian Federation. E-mail: bychkova.ksenia@gmail.com



Abstract

One of the most problematic issues of the bankruptcy procedure is a fair distribution of the cost of the debtor's assets among the creditors under the liquidation of debtor. The issue becomes particularly challenging for foreign creditors who often lack sufficient knowledge about the legal regulation of bankruptcy abroad. In this regard, it seems urgent to tackle the question of distribution priorities in foreign legal systems. In this article, the author examines the legislation and jurisprudence of France regarding the order of pre-commencement creditors' claims settlement. Currently, this branch of law has seen a number of reforms which require exploration. The most part of Russian studies devoted to bankruptcy proceedings in France do not cover this field. In this study, the author describes the differences between the pre-commencement and post-commencement creditors, as well as considers the conditions for recognizing several claims as privileged for the purposes of distributing property of the debtor. Further, the author examines in detail the sequence established by the legislator concerning the distribution priorities as to pre-commencement creditors, depending on the nature of the property (movable or immovable) to be distributed. Finally, the paper presents the methods, which allow creditors to get their claims satisfied beyond the statutory priority, that is, in a preferential order. Based on the study the author concludes that there exists an economic component of the legal regulation of bankruptcy in France. By introducing certain institutions, the legislator can regulate (stimulate or repress) the activity of several businesses. At the same time, since under liquidation the purpose of the bankruptcy procedure is primarily an equitable distribution of the value of the debtor's assets among creditors, the priority of their claims appears to be representative one for this branch of the law of a particular state. The results of this research and the conclusions may be used both by practicing lawyers to determine the status of a particular claim against the debtor and by researchers in the study of various approaches to the concept and the legal regime of pre-commencement claims.



Keywords

French law, insolvency (bankruptcy), liquidation, pre-commencement creditors, guarantees, privileges, distribution priorities, insolvency estate

Citation: Bychkova K.M. (2015) Distribution Priorities of Pre-Commencement Creditors under Judicial Liquidation in France. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 3, pp. 145–156 (in Russian).



References

Branlard J.P. (2007) *L'essentiel du droit des garanties de paiement. Le droit des sûretés*. Paris: Gualiano, 166 p.

Dupichot P. (2010) L'efficacité économique du droit des sûretés personnelles. *Petites affiches*. 14 avril. n° 74. P.3.

Ghestin V.J. (2005) *Traité de droit civil. Le régime des créances et des dettes*. Paris: L.G.D.J., 1374 p.

Jacquemont A. (2011) *Droit des entreprises en difficulté*. 7ème éd. Paris: Litec, 688 p.

Le Corre P.-M. (2013) *Droit et pratique des procédures collectives*. 7ème éd. Paris: Dalloz, 2664 p.

Lefevre H. (2008) Les conséquences de la réforme des sûretés sur le droit des procédures collectives. *Petites affiches*. 27 mars. n° 63. P. 71.

Lucas F.-X., Sénéchal M. (2011) Les créanciers hypothécaires priment les frais de justice postérieurs au jugement d'ouverture. *L'Essentiel Droit des entreprises en difficulté*. 20 octobre. n° 10. P.1.

Montéran T., Bourgoin Y. (2008) Les répartitions en matière de procédures collectives. *Gazette du Palais*. 29 juillet. n° 211. P. 3.

Pellier J.-D. (2008) Réflexions sur la spécificité de l'hypothèque rechargeable. *Petites affiches*. 17 janvier. n°13. P. 3.

Pérochon F., Bonhomme R. (2010) *Entreprises en difficulté, Instruments de crédit et de paiement*. Paris: L.G.D.J, 480 p.

Pirogova E.S., Kurbatov A.Ya. (2014) *Pravovoye regulirovanie nesostoyatelnosti (bankrotstva)* [Legal Regulation of Insolvency (bankruptcy)]. Moscow: Jurayt, 291 p. (in Russian)

Reille F. (2009) Les retouches apportées au sort des créanciers postérieurs élus. *Gazette du Palais*. 7 mars. n°66. P. 38.

Roussel G. (2011) La déclaration de créances et les sûretés réelles. *Petites affiches*. 11 février. n°30. P. 37.

Roussel G. (2011) La paralysie de la fiducie-sûreté. *Petites affiches*. 11 février. n° 30. P.3.

Saint-Alary-Houin C. (2011) *Droit des entreprises en difficulté*. Montchrestien: Lextenso éditions, 946 p.