

Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации



А.С. Шаталов

профессор кафедры уголовного права и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук. Адрес: 101000 Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: asshtalov@rambler.ru



Аннотация

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении лиц, попадающих под особый порядок производства по уголовным делам, предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения их неприкосновенности усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовным делам. Исходя из этого, в публикации предпринята попытка комплексного анализа наиболее сложных и спорных вопросов, касающихся уголовного преследования лиц, для которых изначально предназначен особый порядок. В ней изложено авторское видение возможностей их решения на фоне соответствующего правового и теоретического обоснования. Усложняя общий порядок уголовного судопроизводства через введение дополнительных обязанностей и запретов для лиц, ответственных за ход и исход производства по уголовному делу, положения УПК РФ выступают, по мнению автора, в качестве расширенных процессуальных гарантий неприкосновенности определенного круга специальных субъектов, выполняющих социально-значимые функции. Не увеличивая объем их неприкосновенности, они уменьшают возможность ее ограничения, снижая, таким образом, опасность осуществления безосновательного уголовного преследования. Несмотря на то, что перечень специальных субъектов в законе приведен исчерпывающим образом, в части, касающейся обозначения пределов их процессуального иммунитета, нормы гл. 52 УПК РФ носят бланкетный характер, поскольку его фактическое содержание неодинаково. Исходя из этого, автор считает, что, совершая процессуальные действия и принимая предусмотренные законом решения, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь и дознаватель должны учитывать не только предусмотренные УПК РФ особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, но и положения нормативных правовых актов, раскрывающих их правовой статус, объем полномочий и пределы действия процессуального иммунитета в том виде, как они закреплены в отраслевом законодательстве. Само законодательство на этот счет должно последовательно изменяться в русле рекомендаций Международной организации Совета Европы «Группа государств против коррупции» (GRECO), высказавшейся в своем отчете за сокращение в нем категорий лиц, на которых распространяется специальная процедура привлечения их к уголовной ответственности, а также за упрощение такой процедуры.



Ключевые слова

ГРЕКО; лица, попадающие под особый порядок производства по уголовным делам; личная неприкосновенность; особый порядок производства по уголовным делам; правовой иммунитет; специальные субъекты.

Библиографическое описание: Шаталов С.С. Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 100–118.

JEL: K 19; УДК: 343

Помимо несовершеннолетних и лиц, страдающих психическими расстройствами, изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства законом распространены на довольно широкий круг специальных субъектов, занимающихся публичной деятельностью. Они предусмотрены гл. 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), в статьях которой регламентированы:

- категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК РФ);
- порядок возбуждения уголовного дела в отношении специальных субъектов (ст. 448 УПК РФ);
- особенности задержания лиц этой категории, избрания им меры пресечения и производства с их участием отдельных следственных действий (ст. 449–450 УПК РФ);
- направление уголовного дела в суд (ст. 451 УПК РФ).

Фактически требования данной главы несколько усложняют общий порядок уголовного судопроизводства через введение дополнительных обязанностей и запретов для лиц, ответственных за ход и исход производства по уголовному делу. В совокупности они выступают в качестве расширенных процессуальных гарантий неприкосновенности определенного круга специальных субъектов, выполняющих социально-значимые функции. Не увеличивая объем их неприкосновенности, они уменьшают возможность ее ограничения, снижая, таким образом, опасность осуществления бесосновательного уголовного преследования.

Перечень таких лиц в законе приведен самым исчерпывающим образом (ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Однако в части, касающейся обозначения пределов их процессуального иммунитета, нормы гл. 52 УПК РФ носят бланкетный характер, так как его фактическое содержание неодинаково. Это означает, что, совершая процессуальные действия и принимая предусмотренные законом решения, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь и дознаватель должны учитывать не только предусмотренные УПК РФ особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, но и положения нормативных правовых актов, раскрывающих их правовой статус, объем полномочий и пределы действия процессуального иммунитета в том виде, как они закреплены в отраслевом законодательстве. В уголовном судопроизводстве его нормативные положения следует воспринимать через призму временных моментов, которые обязательно должны устанавливаться и учитываться в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел этой категории. Они следующие:

- точная дата появления у субъекта, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, соответствующего статуса и дата его прекращения (окончания);
- момент начала и окончания инкриминируемого ему деяния с признаками конкретного состава преступления;
- дата принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении этого субъекта, либо о его привлечении в качестве обвиняемого.

Необходимость получения указанных сведений объясняется тем, что деяние и особый процессуальный статус преследуемого в уголовном порядке лица находятся в нераз-

рвной взаимосвязи. Более того, для каждой категории такого рода лиц законодателем установлен индивидуальный порядок решения вопроса о законности и обоснованности их уголовного преследования, свои условия принесения представлений, субъекты соглашения, пределы их полномочий. Иными словами, путем выяснения вышеуказанных моментов, обеспечивается надлежащий процессуальный порядок уголовного преследования лица, обладающего статусом, из перечня, предусмотренного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ.

Применение особого порядка производства по уголовным делам законом, в частности, допускается в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления (п. 1 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Объем полномочий, которыми они располагают, зависит от принадлежности каждого из них к конкретному выборному органу.

Согласно ст. 98 Конституции РФ члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Неприкосновенность (иммунитет) — неотъемлемый элемент их статуса, важнейшая правовая гарантия полноценной деятельности, имеющая публично-правовой характер. Она призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, чтобы оградить его от необоснованных преследований, способствовать беспрепятственной деятельности как его самого, так и парламента в целом, их самостоятельности и независимости¹.

Определяя общее направление и условия действия депутатской неприкосновенности, Конституция РФ допускает возможность конкретизации ее положений в федеральном законодательстве. В нем, в свою очередь, предусмотрено, что член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ не могут быть привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу, а также подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц. Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку².

Не менее весомые гарантии предусмотрены законом для депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, т.е. представителя, избранного населением, проживающим на территории субъекта РФ, уполномоченного осуществлять свою деятельность в законодательном (представительном) органе и иные полномочия. Они устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта РФ³, в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений статей 18, 19 и 20 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9366/ (дата обращения: 2.09.2015)

² Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 2. Ст. 74.

³ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

которых обязательно оговаривается, что депутат не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата (в том числе по истечении срока его полномочий). Однако данное положение не распространяется на случаи, когда депутатом были допущены публичные оскорбления, клевета или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом. В случае его привлечения к уголовной ответственности, задержания, ареста, обыска, допроса, совершения иных уголовно-процессуальных действий в отношении депутата, его багажа, личных и служебных транспортных средств, переписки, используемых им средств связи и принадлежащих ему документов должен применяться особый порядок производства по уголовным делам.

Также особый порядок может применяться в отношении депутата и выборного должностного лица органа местного самоуправления (в том числе главы муниципального образования, иных лиц, должность и порядок избрания которых определены уставом соответствующего муниципального образования). Гарантии соблюдения их прав при привлечении к уголовной ответственности, устанавливаются федеральными законами. Гарантии беспрепятственного осуществления ими полномочий устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ⁴.

Далее, в перечне лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, значатся судья Конституционного Суда РФ, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта РФ, а также присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия (п. 2 ч. 1 ст. 447 УПК РФ).

Гарантии неприкосновенности судьи Конституционного Суда РФ устанавливаются федеральным конституционным законом и федеральным законом о статусе судей. Он не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после прекращения полномочий) за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном Суде РФ, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность данного судьи в преступном злоупотреблении своими полномочиями⁵.

Неприкосновенность судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых жилых и служебных помещений, используемых личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других принимаемых и отправляемых судьей сообщений). Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или иному основанию либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после ее установления подлежит немедленному освобождению. Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей⁶.

⁴ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 3316.

⁵ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

⁶ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» // Ведомости Совета народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии неприкосновенности судей, установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»⁷ и иными федеральными законами⁸.

На присяжного (арбитражного) заседателя и членов его семьи в период осуществления им правосудия распространяются гарантии неприкосновенности судей и членов их семей, установленные Конституцией РФ и Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации»⁹.

Помимо представителей судейского сообщества, особый порядок производства по уголовным делам распространен на Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ (п. 3 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Они не могут быть задержаны, арестованы, привлечены к уголовной ответственности без согласия той палаты Федерального Собрания РФ, которая их назначила на должность в Счетную палату¹⁰.

В перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок, включен также Уполномоченный по правам человека в РФ (п. 4 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Он обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий и не может без согласия Государственной Думы привлекаться к уголовной ответственности, задерживаться, арестовываться, подвергаться обыску (за исключением случаев задержания на месте преступления). Гарантированная ему неприкосновенность распространяется на занимаемые им помещения (жилые и служебные), багаж, транспортные средства (личные и служебные), переписку, используемые средства связи, а также на принадлежащие ему документы.

В случае задержания Уполномоченного по правам человека в РФ на месте преступления должностное лицо, осуществившее задержание, обязано немедленно уведомить об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При неполучении в течение 24-х часов ее согласия на задержание Уполномоченный должен быть немедленно освобожден¹¹.

В круг лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, включен Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты РФ (п. 5 ч. 1 ст. 447 УПК РФ).

По действующему законодательству прекративший исполнение своих полномочий Президент РФ обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента РФ, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента РФ. Его неприкосновенность распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку¹². В отношении кандидата в Президенты РФ решения о

⁷ Там же.

⁸ См., напр.: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁹ См.: указ. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1.

¹⁰ Федеральный закон от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 3. Ст. 167.

¹¹ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

¹² Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. №12-ФЗ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 617.

возбуждении уголовного дела и привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимаются в особом порядке¹³.

Особый порядок производства по уголовным делам распространяется также на прокурора (п. 6 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Являясь представителем государственной власти, он находится под особой защитой государства. Под защитой также находятся его близкие родственники, а в исключительных случаях — иные лица, на жизнь, здоровье и имущество которых совершается посягательство с целью воспрепятствовать законной деятельности прокуроров, либо принудить их к изменению ее характера, либо из мести за указанную деятельность.

Проверка сообщения о совершенном прокурором преступлении, возбуждение в отношении него уголовного дела (за исключением случаев, когда он застигнут при совершении преступления) и его предварительное расследование производятся Следственным комитетом РФ в порядке, установленном УПК РФ. Задержание, привод, личный досмотр прокурора, его вещей и используемого им транспорта не допускаются, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления¹⁴.

После прокурора, в перечне лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, упоминаются Председатель Следственного комитета РФ, руководитель следственного органа и следователь (пп. 6–7 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Они также находятся под государственной защитой. Проверка сообщения о совершенном кем-либо из них преступлении, возбуждение уголовного дела (за исключением случаев, когда лицо застигнуто при совершении преступления) и производство расследования являются исключительной компетенцией следственных органов Следственного комитета РФ. Закон не допускает задержание, привод, личный досмотр руководителя следственного органа Следственного комитета и следователя, досмотр их вещей и используемых ими транспортных средств, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц, а также случаев задержания при совершении преступления¹⁵.

Далее в этом перечне значится адвокат (п. 8 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). В целях обеспечения доступности юридической помощи для населения и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости каждому адвокату. Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности законом запрещены. Адвокат не может быть привлечен к ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном действии (бездействии). Его уголовное преследование может осуществляться с соблюдением гарантий, предусмотренных УПК РФ¹⁶.

¹³ Ст. 42 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 171.

¹⁴ Ст. 42 и 45 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Совета народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

¹⁵ Ст. 29 и 37 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 5375.

¹⁶ Ст. 18 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

В круг лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, включен член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса (п. 9 ч. 1 ст. 447 УПК РФ).

Избирательная комиссия и комиссия референдума — это коллегиальные органы, формируемые в порядке и сроки, которые установлены законом, организующие и обеспечивающие подготовку, проведение выборов или референдума. В их состав входят члены комиссий, обладающие правом совещательного и правом решающего голоса. Особый порядок производства по уголовным делам распространяется только на последнюю группу членов этих комиссий (т.е. на тех, кто обладают правом решающего голоса). Их деятельность по подготовке и проведению выборов или референдума, осуществляется либо в период избирательной кампании (т.е. со дня официального опубликования решения уполномоченного на то должностного лица, государственного органа, органа местного самоуправления о назначении выборов до дня представления избирательной комиссией, организующей выборы, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов), либо в период проведения референдума (т.е. со дня регистрации инициативной группы по проведению референдума до дня представления комиссией референдума, организующей референдум, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение референдума, либо до дня отказа в проведении референдума). Решения о возбуждении уголовного дела в отношении члена комиссии с правом решающего голоса и привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу могут приниматься только специально уполномоченными на это должностными лицами¹⁷.

Аналогичный порядок законом распространен на зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы и зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (п. 10 ч. 1 ст. 447 УПК РФ)¹⁸. Статусом кандидата лицо обладает со дня своей регистрации в этом качестве и до дня официального опубликования результатов выборов. Если соответствующая избирательная комиссия назначит повторное голосование, то кандидаты, выбывшие в предыдущем туре, и не участвующие в повторном голосовании, утрачивают свой статус со дня его назначения¹⁹.

Таким образом, лица, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам — это специальные субъекты, включенные в перечень предусмотренный ч. 1 ст. 447 УПК РФ, обладающие в силу своего места и роли в механизме правового регулирования исключительными правами и иммунитетам (привилегиями), призванными обеспечивать эффективность их публичной деятельности.

Понятием «иммунитет» (англ. immunity) в юридической литературе принято обозначать неподверженность тех или иных субъектов права действию общих норм. Такое избавление или освобождение (от лат. immunitas) от их действия в юридической практике принято характеризовать такими терминами как «привилегии», «льготы», «преимущества», «особые права» и т.п.²⁰ Посредством правового иммунитета (дипломатического, депутатского, иммунитета высших должностных лиц, иммунитета судей

¹⁷ Ст. 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

¹⁸ См., напр.: ст. 47 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 21. Ст. 1919.

¹⁹ См., напр.: ст. 41 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

²⁰ См., напр.: Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 177, 434.

и сотрудников правоохранительных органов) указанным в законе субъектам дополнительно гарантирована их личная неприкосновенность в целях беспрепятственной реализации каждым из них своих полномочий. Иммунитет действует в пределах срока занимаемой должности или выполнения определенной деятельности, независимо от вида и категории правонарушения. Более того, действие иммунитета сохраняется и за пределами данного срока, но с условием, что правонарушение, в связи с которым может осуществляться уголовное преследование, было совершено тогда, когда он действовал.

Устанавливая особые процедуры возбуждения уголовного преследования и привлечения к уголовной ответственности лиц рассмотренных категорий, российский законодатель исходил из их особой роли в жизни общества и функционирования государственных институтов. Считается, что в силу своего должностного положения они в большей мере, нежели обычные граждане, подвержены опасности посягательств на свою неприкосновенность. Вместе с тем, обретение разного рода иммунитетов от уголовного преследования лицами, совершающими или уже совершившими преступления, существенно осложняет процесс их изобличения и наказания за содеянное. По этой причине не теряет своей актуальности идея последовательного и целенаправленного сокращения категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, в целях достижения действительного, а не мнимого равенства всех граждан перед законом и судом.

Круг лиц, на которых распространяется особый порядок производства по уголовным делам, уже сейчас может быть сужен до минимально оправданного в демократическом правовом государстве. Для этого из него должны быть однозначно исключены прокурор, руководитель следственного органа; следователь; адвокат; член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы, зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Неприкосновенность всех других лиц (члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного или представительного органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в РФ; Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации) в ближайшие годы может быть сохранена, но при условии, что специальные процедуры привлечения их к уголовной ответственности будут предельно упрощены.

Решая эти задачи, не нужно принимать законы, по-новому определяющие статус каждого из этих лиц. Достаточно пересмотреть правовые нормы, лежащие в основе процедур лишения их неприкосновенности. Помимо этого, следуя рекомендациям Международной организации Совета Европы «Группа государств против коррупции» (GRECO)²¹, российскому законодателю следует продумать и установить особенные и

²¹ Группа государств против коррупции (ГРЕКО) — международная организация, созданная 1 мая 1999 г. Советом Европы для мониторинга соответствия законодательства и правоприменительной практики государств-участников антикоррупционным стандартам. Россия является ее членом с 1 февраля 2007 г.

объективные критерии для принятия соответствующими органами решений о лишении иммунитета, а также создать алгоритм процессуального контроля за тем, чтобы они были полностью свободными от политических соображений и основывались только на существе поданных запросов²².

Действующий процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении лиц, подпадающих под особый порядок производства по уголовным делам, урегулирован ст. 144–146, 171 и 448 УПК РФ во взаимосвязи с положениями нормативных правовых актов, раскрывающих их правовой статус, объем полномочий и пределы действия процессуального иммунитета. Он предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения их неприкосновенности усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела и привлечения этих лиц в качестве обвиняемых по уголовным делам. В ряде случаев обязательным условием этого порядка является получение согласия указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ должностного лица или компетентного органа на осуществление уголовного преследования. С этой целью в его адрес направляется представление с соответствующей просьбой, которое должно быть не только законным по форме, но и фактически обоснованным. Это значит, что оно должно содержать сведения о реальном наличии в собранных материалах признаков конкретного состава преступления, необходимых и достаточных для получения требуемого согласия, служащего, в свою очередь, легитимной основой для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, либо для привлечения лица, подпадающего под особый порядок производства по уголовным делам в качестве обвиняемого, применения к нему мер процессуального принуждения или производства с его участием отдельных следственных действий.

В рамках осуществления данной формы публичного (в том числе судебного) контроля непосредственным предметом проверки и оценки является не само обращение как материальный носитель официальной просьбы о получении согласия на осуществление уголовного преследования, а конкретные сведения (доказательства), содержащиеся в материалах проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. Будучи фактическим основанием принимаемого решения, именно они должны проверяться и оцениваться соответствующим должностным лицом или компетентным органом на предмет их относимости и достаточности для вывода о наличии или отсутствии в действиях того или иного специального субъекта инкриминируемых ему признаков конкретного состава преступления (преступлений), обнаруженных и представленных инициатором уголовного преследования, либо о доказанности обстоятельств, дающих основание для законного и обоснованного привлечения в качестве обвиняемого. Без такой проверки и оценки получение согласия превратится в формальное исполнение требований закона, не гарантирующее в должной мере защиту такого субъекта от незаконного уголовного преследования.

Структура и содержание обращения к должностному лицу или в компетентный орган за получением согласия на осуществление уголовного преследования в гл. 52 УПК РФ специально не оговариваются. Следовательно, оно должно составляться в произвольной форме, но с обязательным описанием преступного деяния инкриминируемого лицу, подпадающему под особый порядок производства по уголовным делам, места и способа его совершения, наступивших последствий и юридической квалификации содеянного, а так-

²² Отчет Greco Eval I-II Rep (2008) 2E. Рекомендации XII, XIII / Документ опубликован Группой государств против коррупции (ГРЕКО) 30 апреля 2009 г. // http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=8527 (дата обращения: 2.09.2015)

же данных, подтверждающих вывод должностного лица, инициировавшего обращение о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении специального субъекта, либо о привлечении его в качестве обвиняемого. К данному обращению должны быть приложены материалы, подтверждающие его законность и обоснованность.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, на которого распространяется особый порядок производства по уголовным делам, либо о привлечении его в качестве обвиняемого (если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления), обязаны принимать руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ и Председатель Следственного комитета РФ (ч. 1 ст. 448 УПК РФ). Кто из них именно — зависит от публичного статуса привлекаемого к уголовной ответственности субъекта.

По действующему законодательству, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ наделен правом, принимать названные процессуальные решения в отношении следующих лиц (пп. 9–12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ):

- прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката;
- депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ;
- депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;
- члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

В отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ решения о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемого принимаются в общем порядке (т.е. в соответствии со ст. 146 и 171 УПК РФ), но с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ (п. 14 ч. 1 ст. 448 УПК РФ). В отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы эти решения могут приниматься только с согласия Председателя Следственного комитета РФ (п. 13 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

Сам Председатель Следственного комитета РФ наделен правом принятия решений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого в отношении следующих лиц (пп. 1–8, 10, 12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ):

- вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов;
- Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ;
- Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ;
- Уполномоченного по правам человека в РФ;
- члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ;
- Генерального прокурора РФ (на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления);
- члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы (с согласия, соответственно, Совета Федерации и Государственной Думы, полученного на основании представления Генерального прокурора РФ);
- судьи Конституционного Суда РФ (с согласия Конституционного Суда РФ);

- судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда (с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ);
- иных судей (с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей).

Решения о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемого в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов могут также приниматься заместителем Председателя Следственного комитета РФ (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ). В отношении самого Председателя Следственного комитета РФ эти решения вправе принимать исполняющий обязанности Председателя Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в его действиях признаков преступления (п. 2¹ ч. 1 ст. 448 УПК РФ). Данное представление рассматривается в закрытом судебном заседании в течение 10-ти суток после поступления в суд с участием Председателя Следственного комитета РФ и (или) его адвоката. Основным содержанием деятельности суда и сторон при осуществлении судебного контроля, по правилам гл. 52 УПК РФ является уголовно-процессуальное доказывание. Его результаты выступают фактической и юридической основой разрешения возникшего правового конфликта по существу. По итогам состоявшегося заседания суд делает вывод о наличии или об отсутствии в действиях Председателя Следственного комитета РФ, признаков конкретного состава преступления и отражает его в своем заключении²³.

В аналогичном порядке рассматривается представление Президента РФ о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ (ч. 3 и 4 ст. 448 УПК РФ).

Решение Конституционного Суда РФ, а также соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечении его в качестве обвиняемого принимается в срок не позднее 10-ти суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета РФ (ч. 5 ст. 448 УПК РФ). Возбуждение уголовного дела в отношении судьи по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ («Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта») законом не допускается в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный (ч. 8 ст. 448 УПК РФ). По сути это означает, что вступивший в законную силу, не отмененный и не измененный судебный акт не может рассматриваться как неправосудный. Отсутствием подтверждения в установленном порядке его незаконности и необоснованности со стороны вышестоящей судебной инстанции фактически презюмируется правосудность этого судебного акта.

Рассматривая представление Председателя Следственного комитета РФ, квалификационная коллегия судей не вправе самостоятельно определять, является ли конкретный судебный акт неправосудным, т.е. оценивать его законность и обоснованность, в том числе с точки зрения правильности применения материального закона или соблюдения процессуальных правил. Такая проверка может осуществляться лишь в специальных, закрепленных процессуальным законом процедурах, а именно, посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций²⁴.

²³ См.: п. 11¹ ст. 5 УПК РФ.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 18 октября 2011 г. № 23-П, по делу о проверке конституционности положений ст. 144, 145 и 448 УПК РФ и п. 8 ст. 16 Закона Российской Федерации

Давая заключение о наличии либо отсутствии в действиях судьи признаков конкретного состава преступления, квалификационная коллегия не вправе излагать свои суждения о правильности квалификации его действий и делать выводы, которые могут содержаться только в итоговом решении по уголовному делу (т.е. разрешать вопросы, которые могут стать предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса). Она обязана проверить лишь достаточность представленных Председателем Следственного комитета РФ данных, указывающих на эти признаки, и правомерность его утверждения о наличии оснований для возбуждения уголовного преследования в отношении судьи.

Устанавливая в качестве общего правила запрет на его привлечение к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, федеральный законодатель исходил из того, что при осуществлении судебной деятельности возможны неумышленные ошибки ординарного характера, не дискредитирующие априори лиц, их допустивших, которые возникают в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права и подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. Что касается судебных ошибок, которые являются следствием профессиональной некомпетентности или небрежности судьи (т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия), то они могут приводить к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса и, соответственно, повлечь вынесение неправосудного судебного акта, которое хотя и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может служить основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности²⁵.

Важно понять, что гарантии судейского иммунитета, включая независимость и неприкосновенность, не носят абсолютного характера. Они не предполагают ограждения судьи, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Иное приводило бы к искажению смысла судейского иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью²⁶.

Если появляется основание для возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, то Председатель Следственного комитета РФ в течение 3-х суток обязан направить в Государственную Думу Федерального Собрания РФ представление о лишении его неприкосновенности. В случае получения согласия нижней палаты, ее решение вместе с представлением Председателя Следственного комитета РФ в течение 3-х суток направляется в Совет Федерации. Верхняя палата Федерального Собрания РФ, в свою очередь, обязана принять решение в срок не позднее 3-х месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы. В течение 3-х суток о его принятии извещается Председатель Следственного комитета РФ (ч. 7 ст. 448 УПК РФ). Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении его неприкосновенности влечет за собой прекращение уголовного преследования по соответствующему основанию (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

«О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко // Российская газета. 2011. № 5622.

²⁵ Постановления Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 г. № 3-П и от 20 июля 2011 г. № 19-П // Российская газета. 2008. № 4612; 2011. № 5544.

²⁶ См., напр.: Определения Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2004 г. № 394-О, от 7 февраля 2008 г. № 157-О-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 2 и др.

Рассматривая вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение его в качестве обвиняемого (если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления), соответствующая палата Федерального собрания должна убедиться, что производство указанных процессуальных действий не было обусловлено высказанным им мнением либо выраженной им позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе (соответственно) или связано с другими соответствующими его статусу законными действиями (ч. 4 ст. 448 УПК РФ). При подтверждении этих обстоятельств палата принимает решение об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности заподозренного лица. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении лица, подпадающего под особый порядок уголовного судопроизводства, осуществляется предварительное расследование. В случае привлечения его в качестве обвиняемого (если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц, или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления) предварительное расследование продолжается с участием этого лица. По его окончании уголовное дело направляется в суд, которому оно подсудно в соответствии с подсудностью, установленной ст. 31–36 УПК РФ.

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица, подпадающего под особый порядок производства по уголовным делам, в качестве обвиняемого следственные и иные процессуальные действия с его участием производятся в общем порядке, но с учетом изъятий, установленных ст. 449 и 450 УПК РФ. В них предусмотрены особенности избрания мер уголовно-процессуального принуждения. В этом качестве выступают предусмотренные законом процессуальные средства принудительно-обеспечительного характера, которые орган дознания, дознаватель, следователь, а также суд в пределах своих полномочий вправе применить к подозреваемому, обвиняемому и иным участникам уголовного судопроизводства при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, в целях предупреждения либо пресечения их правонарушений. В числе таких мер: задержание подозреваемого, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. В отношении лиц, подпадающих под особый порядок производства по уголовным делам, они могут применяться по возбужденному уголовному делу и при наличии предусмотренных законом оснований.

По общему правилу, задержание подозреваемого как мера процессуального принуждения может применяться без судебного решения, но только на стадии предварительного расследования и только по уголовным делам о преступлениях, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Она применяется при наличии следующих оснований:

- когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо, как на совершившее преступление;
- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Основания для задержания подозреваемого могут возникнуть только при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано в случаях, если пыталось скрыться, не имеет постоянного места жительства,

не установлена личность этого лица и в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Суть задержания — кратковременная изоляция задержанного от общества для выяснения обоснованности возникшего в отношении него подозрения. Однако если это лицо является членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы, судьей федерального суда, мировым судьей, прокурором, Председателем Счетной палаты РФ, его заместителем или аудитором Счетной палаты РФ, Уполномоченным по правам человека в РФ, Президентом РФ, прекратившим исполнение своих полномочий, то сразу после установления личности оно должно быть немедленно освобождено. Данное правило предусмотрено ст. 449 УПК РФ. Исключением из него признаются лишь случаи задержания кого-либо из этих лиц на месте совершения преступления.

Следующее изъятие определяет особенности избрания в отношении специальных субъектов меры пресечения в виде заключения под стражу. Согласно ст. 108 УПК РФ оно применяется только по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет и только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

При необходимости избрания в отношении лица, подпадающего под особый порядок производства по уголовным делам, в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель — с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. К нему должны прилагаться:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении данного лица в качестве обвиняемого;
- копии протоколов задержания и допросов специального субъекта в качестве подозреваемого, обвиняемого;
- имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие необходимость избрания лицу, подпадающему под особый порядок производства по уголовным делам, меры пресечения в виде заключения под стражу.

В отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы и кандидата в Президенты РФ ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может возбуждаться только с согласия Председателя Следственного комитета РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации — с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия, соответственно, Совета Федерации или Государственной Думы. Согласие одной из этих палат Федерального Собрания требуется и в случае избрания названным лицам меры пресечения в виде домашнего ареста. Отсутствие в ст. 450 УПК РФ прямого указания не может расцениваться «... как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии необходимости получения такого согласия в случае применения к этим лицам данной меры пресечения»²⁷.

²⁷ См.: п. 6 Постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П, по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // Российская газета. 2004. № 3520.

Домашний арест в силу ст.107 УПК РФ заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения, а также в запрете общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи. Он избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст. 108 УПК РФ, регламентирующей вопросы избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу. Следовательно, установленные ст. 450 УПК РФ гарантии неприкосновенности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы при решении вопроса о применении в отношении них меры пресечения, предусмотренной ст. 108 УПК РФ, должны обеспечиваться и при решении вопроса о применении в отношении названных категорий лиц домашнего ареста²⁸.

Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей (соответственно). Их мотивированное решение о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу должно быть принято в срок не позднее 5-ти суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета РФ и соответствующего судебного решения. Такой же срок закон отводит для принятия решения о производстве обыска (ч. 4 ст. 450 УПК РФ).

Судебное решение о производстве обыска в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ исполняется с согласия Совета Федерации или Государственной Думы (соответственно). Иные следственные и процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с УПК РФ не иначе как на основании судебного решения в отношении специального субъекта, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или он не был привлечен в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Например, если это лицо является Генеральным прокурором РФ или Председателем Следственного комитета РФ, то эти действия осуществляются с согласия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ. Если их необходимо произвести в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда, то для этого требуется получить согласие Конституционного Суда РФ или Высшей квалификационной коллегии судей РФ (соответственно). Если эти действия должны быть произведены в отношении иных судей, то на это требуется согласие квалификационной коллегии судей.

Помимо заключения под стражу, домашнего ареста и обыска в группу следственных и иных процессуальных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, входят:

- продление срока содержания под стражей (домашнего ареста);
- помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- возмещение имущественного вреда;
- производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

²⁸ Там же.

- выемка в жилище;
- выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- личный обыск;
- выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
 - наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
 - наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;
 - временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК РФ;
 - реализация или уничтожение вещественных доказательств;
 - контроль и запись телефонных и иных переговоров;
 - получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

В заключение хотелось бы обратить внимание, что соответствующим аспектам российской антикоррупционной системы была дана объективная оценка Международной организацией Совета Европы GRECO. В финальную редакцию ее отчета по России вошли 26 рекомендаций, немалая часть которых напрямую касается совершенствования системы расследования случаев коррупции, приведения правового института конфискации доходов и инструментов коррупционных правонарушений в соответствие с Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (г. Страсбург, 27 января 1999 г.), а также установления ответственности юридических лиц за правонарушения такого рода.

Основываясь на руководящих принципах по борьбе с коррупцией Совета Европы, эксперты-оценщики этой организации высказались, в частности, за сокращение в законодательстве категорий лиц, на которых распространяется специальная процедура привлечения их к уголовной ответственности, а также за упрощение такой процедуры. Они рекомендовали пересмотреть положения законодательства о снятии с них иммунитетов с целью его упрощения, выработать методические рекомендации для сотрудников правоохранительных органов и судей по применению названных положений законодательства, установить конкретные и объективные критерии для применения палатами Федерального Собрания, Конституционным Судом или квалификационной коллегией судей при рассмотрении запросов о снятии иммунитетов, а также гарантировать, чтобы решения, принимаемые по этому поводу, были свободны от политических мотивов и основаны только на обстоятельствах соответствующего запроса и лежащего в его основе расследования²⁹.

Очевидно, что осмыслению и выполнению рекомендаций GRECO в рассмотренном сегменте процессуальной деятельности нужно уделить самое серьезное внимание. Это потребует дальнейшей кропотливой работы не только органов законодательной власти, но и самого широкого круга специалистов, а такие сферы, как иммунитет государственных должностных лиц от уголовного преследования и независимость судопроизводства, будут являться в данном случае решающими вопросами.

²⁹ См.: Отчет Greco Eval I-II Rep (2008) 2E.



Библиография

Веденеев Ю.А. Развитие избирательной системы Российской Федерации: проблемы правовой институализации // Журнал российского права. 2006. № 6. С. 47–57.

Галиуллин Ш.Р. Представление в порядке главы 52 УПК РФ. Сущность и содержание действий и решений суда и сторон // Следователь. 2008. № 4. С. 58–60.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Процессуально-правовые условия внесения представления в суд в порядке статьи 448 УПК РФ // Уголовный процесс. 2008. № 2. С. 41–50.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Практика судебного контроля за решениями и действиями (бездействием) публичных процессуальных органов, ограничивающими права и законные интересы личности в уголовном процессе: Учебно-практич. Пособие. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. 112 с.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Пределы проверочной и оценочной деятельности суда при производстве в порядке главы 52 УПК РФ // Уголовный процесс. 2008. № 1. С. 37–44.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В., Захарова Т.П., Галиуллин Ш.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства России (глава 52 УПК РФ). Монография. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2007. 210 с.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении специальных субъектов или их привлечения в качестве обвиняемых: Глава 52 УПК РФ // Уголовное судопроизводство. 2008. № 1. С. 5–12.

Ковтун Н.Н., Ярцев Р.В. Стадия (этап) подготовки представления к его рассмотрению по существу в системе норм института, предусмотренного нормами главы 52 УПК РФ // Мировой судья. 2008. № 4. С. 26–28.

Колоколов Н.А. Заключение коллегии судей о наличии в действиях лица признаков преступления // Уголовный процесс. 2007. № 4 (28). С. 23–37.

Латыпов Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 59–65.

Опалева А.А. Виды правовых привилегий в сфере неприкосновенности личности // Гражданин и право. 2007. № 5. С. 19–26.

Прошляков А. Д. Проблемы применения норм главы 52 УПК РФ // Российский юридический журнал. 2007. № 1. С. 127–131.

Синицын В. А. Отдельные аспекты влияния дифференциации уголовно-процессуальной формы на формирование главы 52 УПК РФ // Российское правосудие. 2015. № 5. С. 94–99.

Трунов И.Л. Необходимость реформы адвокатуры России // Российский журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 41–46.

Халиков А.Н. Доследственная проверка в отношении отдельных категорий лиц (разд. XXVII УПК РФ) // Российская юстиция. 2005. № 11. С. 47–50.

Judicial Mechanism of Criminal Proceedings of the Special Subjects: the Modern State and Prospects of Optimization



Alexander S. Shatalov

Professor, Department of Criminal Law and Criminal Studies, National Research University Higher school of Economics, Doctor of Juridical Sciences. Address: 20 Myasnikskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation. E-mail: asshatalov@rambler.ru



Abstract

Procedural mechanism of realization of the criminal proceeding in regard to persons falling under the particular order of production on criminal cases, provides for as component part and simultaneously

method of providing of their inviolability the order of laying an action and bringing in of these persons complicated as compared to ordinary, as defendants on criminal cases. On this basis, the attempt of complex analysis of the most difficult and litigious questions, touching the criminal proceeding of persons for that he is initially intended, is undertaken in a publication. Authorial vision of possibilities of their decision is expounded in her, on a background a corresponding legal and theoretical ground. Complicating the general order of criminal trial, through introduction of additional duties and prohibitions for persons accountable for motion and end of production in criminal business, positions of the Russian Federation come forward, in opinion of author, as the extended judicial guarantees of inviolability of certain circle of the special subjects executing socially-meaningful functions. Not increasing the volume of their inviolability, they diminish possibility of her limitation, reducing, thus, the danger of realization of the groundless criminal proceeding. In spite of the fact that the list of the special subjects to the law is driven by exhaustive character, in part touching denotation of limits of their judicial immunity, the norms of ch.52 CPC of the Russian Federation carry blanket character, as his actual maintenance is different. An author considers on this basis, that accomplishing judicial actions and accepting statutory decisions a court, public prosecutor, leader of investigative agency, investigator, must take into account not only envisaged by CPC of the Russian Federation feature of production on criminal cases in regard to the separate categories of persons but also position of normative legal acts exposing their legal status, volume of plenary powers and limits of action of judicial immunity in a that kind, as they are envisaged in a branch legislation. Self legislation on that score, must consistently change in the river-bed of recommendations of International organization of CE «Group of States Against Corruption» (GRECO) speaking out in the report for reduction in him categories of persons to that the special procedure of bringing in of them spreads to criminal responsibility, and also for simplification of such procedure.



Keywords

GRECO; persons falling under the particular order of production on criminal cases; bodily security; particular order of production on criminal cases; legal immunity; special subjects

Citation: Semenov A.S. (2015) Judicial Mechanism of Criminal Proceedings of the Special Subjects: the Modern State and Prospects of Optimization. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 3, pp. 100–118 (in Russian).



References

- Galiullin Sh.R. (2008) Predstavlenie v poryadke glavy 52 UPK RF. Sushchnost' i sodержanie deystviy i resheniy suda i storon [Production in Court under the RF Criminal Code, Chapter 52. Essence and Content of Actions and Decisions of Court and Parties]. *Sledovatel'*, no 4, pp. 58–60.
- Khalikov A.N. (2005) Dosledstvennaya proverka v otnoshenii otdel'nykh kategoriy lits (razd. KhKhVII UPK RF) [Pre-trial Check of Special Groups]. *Rossiyskaya yustitsiya*, no 11, pp. 47–50.
- Kovtun N.N., Yartsev R.V. (2008) Protssesual'no-pravovye usloviya vneseniya predstavleniya v sud v poryadke stat'i 448 UPK RF [Procedural Law Criteria of Production in Court under the RF Criminal Code, Art. 448]. *Ugolovnyy protsess*, no 2, pp. 41–50.
- Kovtun N.N., Yartsev R.V. (2006) *Praktika sudebnogo kontrolya za resheniyami i deystviyami (bezdeystviem) publichnykh protssesual'nykh organov, ogranichivayushchimi prava i zakonnye interesy lichnosti v ugolovnom protsesse: Uchebno-praktich. posobie* [The Practice of Judicial Control over the Decisions and Actions (Inactions) of Public Procedural Bodies Restricting Rights and Legal Interests of a Person in Criminal Process. Manual]. N.Novgorod: Izdatel'stv Volgo-Vyatskoy Akademii gosudarstvennoy sluzhby, 112 p. (in Russian).
- Kovtun N.N., Yartsev R.V. (2008) Predely proverochnoy i otsenochnoy deyatelnosti suda pri proizvodstve v poryadke glavy 52 UPK RF [The Limits of Supervisory and Evaluating Activity of Court under the RF Criminal Code, Chapter 52]. *Ugolovnyy protsess*, no 1, p.37–44.
- Kovtun N.N., Yartsev R.V., Zakharova T.P., Galiullin Sh.R. (2007) *Sudebnyy kontrol' za zakonnost'yu i obosnovannost'yu ugolovnogo presledovaniya, realizuemogo v otnoshenii spetsial'nykh sub"ektov ugolovnogo sudoproizvodstva Rossii* (glava 52 UPK RF). Monografiya [Judicial Control over the Legality and Justification of a Criminal Prosecution as to Special Subjects of Criminal Justice in Russia (the RF Criminal Code, Chapter 52). Monograph]. N. Novgorod: Izdatel'stv Volgo-Vyatskoy Akademii gosudarstvennoy sluzhby, 210 p. (in Russian).

Kovtun N.N., Yartsev R.V. (2008) Osoby poryadok vzbuzhdeniya ugovnogo dela v otnoshenii spetsial'nykh sub'ektov ili ikh privilecheniya v kachestve obvinyaemykh: Glava 52 UPK RF [Special Procedure of Initiating a Criminal Case as to Special Subjects and their Prosecution as the Accused. The RF Criminal Code, Chapter 52]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*, no 1, pp. 5–12.

Kovtun N.N., Yartsev R.V. (2008) Stadiya (etap) podgotovki predstavleniya k ego rassmotreniyu po sushchestvu v sisteme norm instituta, predusmotrennogo normami glavy 52 UPK RF [The Stage of Preparing Production to its Examination under the RF Criminal Code, Chapter 52]. *Mirovoy sud'ya*, no 4, pp. 26–28.

Kolokolov N.A. (2007) Zaklyuchenie kollegii sudey o nalichii v deystviyakh litsa priznakov prestupleniya [The opinion of a Judicial Panel on a Possible Offence]. *Ugolovnyy protsess*, no 4 (28), p. 23–37.

Latypov T.R. (2010) O primeneniі polozeniy glavy 52 UPK RF pri vzbuzhdenii ugovnykh del v otnoshenii otdel'nykh kategoriy lits [On Applying Chapter 52 of the RF Criminal Code to Prosecuting Special Groups of People]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, no 8, pp. 59–65.

Opaleva A.A. (2007) Vidy pravovykh privilegii v sfere neprikosновенности lichnosti [Types of Legal Privileges regarding Personal Integrity]. *Grazhdanin i pravo*, no 5, pp. 19–26.

Proshlyakov A.D. (2007) Problemy primeneniya norm glavy 52 UPK RF [The Issues of Applying Chapter 52 of the RF Criminal Code]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, no 1, p. 127–131.

Sinitsyn V.A. (2015) Otdel'nye aspekty vliyaniya differentsiatsii ugovno-protsessual'noy formy na formirovanie glavy 52 UPK RF [Special Aspects of Differentiation in Criminal Procedure Form in Chapter 52 of the RF Criminal Code]. *Rossiyskoe pravosudie*, 5, pp. 94–99.

Trunov I.L. (2014) Neobkhodimost' reformy advokatury Rossii [On the Necessity to Reform the Bar Association]. *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy*, no 4 (1), pp. 41–46.

Vedeneev Yu.A. (2006) Razvitiye izbiratel'noy sistemy Rossiyskoy Federatsii: problemy pravovoy institucionalizatsii [The Development of the RF Voting System: Issues of legal Institutionalisation]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, no 6, pp. 47–57.