

Доказывание источника происхождения имущества в Словацкой Республике

Й. Стиеранка

профессор Полицейской академии Братиславы, PhD. Адрес: 83517 Республика Словакия, Братислава, ул. Склабинская, 1. E-mail: jozef.stieranka@minv.sk



Аннотация

Данная статья состоит из двух частей. В первой части рассмотрены содержательные, теоретические и методологические основы выявления нелегально приобретенного имущества. Процесс выявления определен как процессуальная, когнитивная, циклическая деятельность, с помощью которой исследуется латентная уголовная деятельность и латентные незаконные действия, за счет которых приобретает незаконное имущество. Приведены основные признаки и характеристики процесса выявления как криминалистической деятельности. Во второй части статьи подвергнут анализу Закон № 101/2010 «О доказывании источника происхождения имущества», который вступил в силу 01.01.2011. За все время действия Закон так и не выполнил своей задачи и не оправдал связанных с ним ожиданий. Ни по одному делу суд не вынес решения о конфискации имущества проверяемого лица. Данный факт подтверждает, что меры, определенные в Законе, неэффективны, и, чтобы Закон достиг своей цели, необходимо его обновить. В связи с тем, что Закон № 101/2010 своими положениями ограничивает имущественные права граждан, было необходимо внести изменения в соответствующие статьи Конституции Словакии, связанные с легальным способом приобретения имущества, а также ввести исключения, связанные с возможными ограничениями имущественных прав в ситуации, когда имущество было получено незаконным путем или из нелегальных источников. При работе над проектом Закона № 101/2010 в качестве основного принципа использовалось предположение, что каждый способен документально подтвердить источники своих имущественных доходов. Была также использована практика правоприменения таких государств/административных образований, как Италия, Англия, Уэльс. Во многих европейских государствах часто избирается подобная мера с использованием гражданского судопроизводства, если нет возможности уголовного преследования. Гражданское судопроизводство по сравнению с уголовным является более гибким, так как последнее основывается на презумпции невиновности, запрещении ретроактивности, бремени доказывания, возложенного на государство.



Ключевые слова

Словакия, Закон № 101/2010, информационный цикл, нелегальное имущество, источник имущества, латентные незаконные действия, имущественный контроль (проверка), финансовая полиция, орган финансовой разведки.

Библиографическое описание: Стиеранка Й. Доказывание источника происхождения имущества в Словацкой Республике // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 3. С. 313–333.

JEL: K4; УДК: 343

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.313.331

1. Теоретические, содержательные и методологические основы выявления нелегального приобретенного имущества

При теоретическом определении понятия выявления нелегального полученного имущества необходимо основываться на содержании характеристики понятия выявления как специального криминалистического способа деятельности. Исходя из этого, понятие «выявление нелегально полученного имущества» можно выводить из понятия «выявление уголовной деятельности», которое, в свою очередь, означает процессуальную когнитивную деятельность, направленную на изучение латентной преступности. Для определения значения понятий «выявление уголовной преступности» и «выявление нелегально полученного имущества» важны следующие характеристики: 1) *характер когнитивной деятельности (изучение/познание латентной преступности, нелегально полученного имущества)*; 2) *процессуальный характер*; 3) *цикличность*; 4) *работа с информацией*.

Характер когнитивной деятельности

Изучение/познание преступности — целеустремленный систематический процесс правоохранительных и государственных органов, направленный на получение, суммирование, классификацию, оценку и анализ информации о преступности и конкретных преступлениях, преступниках, жертвах, который создает основания для возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования в отношении конкретных лиц. Изучение преступности можно реализовывать, используя криминалистические методы (действия), которые являются составной частью полицейской деятельности в области безопасности и охраны общественного порядка. Полицейскую деятельность в области безопасности и охраны общественного порядка определяют как систему мер и задач органов полиции и безопасности, в первую очередь криминалистических, административных, организационно-управленческих, основанных на конституции, законах и иных нормативно-правовых актах, в том числе международных договорах, этических принципах и научных знаниях. Основной задачей является борьба с уголовной и иной антиобщественной деятельностью.

ственной деятельностью, охрана общественного порядка, жизни, здоровья и имущества¹. В полицейской деятельности выделяются следующие ее виды: 1) розыскная (относится к лицам и вещам/предметам, связанным с уголовной деятельностью или неизвестностью); 2) следственная (относится к выявленной преступности); 3) выявление (относится к латентной преступной деятельности)².

Исходя из вышеописанной классификации, можно сделать вывод, что выявление преступной деятельности связано с латентной преступной деятельностью, а не с расследованием зарегистрированной преступности. В отличие от выявления, когда данный процесс относится к скрытой преступной деятельности, следственная деятельность — это процесс, который относится к уже зарегистрированной преступной деятельности. Данный процесс начинается возбуждением уголовного дела и имеет характерные черты, форму, с описанием конкретных признаков, в том числе для нужд статистики о раскрываемости преступности.

Выявление — деятельность, в результате которой латентная преступность становится известной. Методологическую основу выявления в криминалистике образует теория отражения, «так как выявление уголовного преступления означает выяснить, открыть, найти деяние, которое закон определяет как уголовное преступление»³. Изучение преступности с помощью выявления — это процесс получения, анализа и оценки информации, которая скрыта в материальных ситуациях, имеющих отношение к уголовной деятельности и к субъекту уголовного деяния (обнаруженные и декодируемые изменения, являющиеся последствиями уголовного деяния, — следы уголовного преступления). Содержанием отражения уголовного преступления является способность одной материальной системы и объектов отражать в другой форме свойства иных материальных систем и объектов. В отражающей системе появляются изменения под воздействием отражаемой системы. Данные изменения в определенной мере демонстрируют свойства отражаемой системы. Событие уголовного преступления — это одно из материальных явлений объективной реальности, в течение которого приходят к взаимодействию (взаимному влиянию) элементы и обстоятельства уголовного преступления, в первую очередь, между лицами, совершившими преступление, между использованными ими средствами (орудиями) и материальной средой (местом преступления), между предметом преступления и сознанием

¹ Filák A., Porada V. Pojem, Obsah a hlavní organizačne taktické formy policejné bezpečnostní činnosti // Policajná teória a prax. 2006. č. 4. S. 8.

² Nesnídal J. Neodvratnost trestního postihu a operativně pátrací činnost. Praha: Kriminalistický ústav VB, 1989. S. 80.

³ Porada V. Teorie kriminalistických stop a identifikace. Praha: Academia, 1987. S. 20.

людей, например, свидетелей. Результатом взаимного воздействия является отражение в виде изменений в материальной среде (материальные следы) и изменений в создании людей (следы в памяти)⁴.

На основании вышеизложенного наиболее характерными объектами познания при выявлении являются: 1) лицо, совершившее преступление; 2) объект преступления; 3) орудия преступления; 4) жертва/потерпевший; 5) иные объекты.

Данные объекты в течение криминалистического релевантного события сталкиваются, между ними происходят различные контакты, в том числе и обмен информацией. Перенос данной информации может иметь различную интенсивность, и передачу информации не всегда возможно определить текущими техническими и иными средствами. Изменения в среде, вызванные лицом и действиями субъекта преступления, можно определить в соответствии с признаками (индикаторами) и группами индикаторов. В данной ситуации действует целый ряд правил, например: 1) связь объектов и явлений материального мира (действие субъекта преступления, характеристики его личности, которые отражаются в окружающей среде); 2) наличие необходимой взаимосвязи между причиной и следствием (определенное явление происходит при определенных условиях); 3) причинность — типичные процессы приносят определенные изменения, которые должны наступить в аналогичных условиях; 4) уникальность, индивидуальность каждого проявления (возможность распознавания показателей преступления проявляется в виде тенденции, возникающей в результате исследований; многие случаи латентной преступности остаются скрытыми) и возможность воспринимать их отличия.

Не существует криминалистической ситуации, в процессе которой не происходило бы взаимного воздействия между конкретными элементами в виде передачи информации, относящейся к конкретным объектам и предметам, независимо от того, когда произошли изменения в среде (в момент реализации субъектом объективной стороны преступления или на иных этапах его действий).

Выявление преступной деятельности означает деятельность, направленную на установление существования деяния, которое принято квалифицировать как преступление, о котором не было сообщено органам полиции, или которое иными способом не было зарегистрировано в полицейской статистике⁵. Выявление характеризуют как систему, включающую элементы, основным признаком которых является активная деятельность, направлен-

⁴ Porada V., Straus J. Kriministická stopa // Kriministika. 1997. č. 3. S. 187.

⁵ Nesnídal J. Neodvratnost trestního postihu a operativně pátrací činnost. Praha: Kriministický ústav VB, 1989. S. 92.

ная на открытие латентной информации, характеризующей (определяющей) незаконное уголовное деяние. Элементы преступной активности имеют характерный предмет выявления, отраженный в информации, которая данной деятельностью выходит «на поверхность», так как до этого она была неизвестна.

Работа с информацией

Работа с информацией — самая значительная сторона в области выявления латентной преступности, в том числе и при выявлении имущества, полученного нелегальным путем. По сути это поиск и работа с информацией, которая имеет характер индикатора уголовной деятельности, индикатора нелегально приобретенного имущества. Это активная деятельность, направленная на выявление неизвестной информации, которая до данного момента не была выявлена и которая характеризует преступное действие или нелегально полученное имущество. В данной ситуации криминальное действие — синоним полицейской релевантной ситуации⁶. Это выполнение целого ряда самостоятельных, но взаимосвязанных, логических последовательных действий и дополнительных мероприятий. Таким способом изучается криминальная деятельность с целью контроля; к контрольной деятельности также можно отнести и выполнение задач по охране граждан. Данная деятельность содержит в себе все общественные стратегии и санкции, цель которых — соблюдение гражданами норм законодательства.

Процессуальная деятельность

Важным признаком выявления уголовной деятельности и нелегально полученного имущества, является то, что это процессуальная деятельность. Основным признаком процесса выявления — действительность. Выявление начинается в момент, когда еще не начато уголовное преследование (не возбуждено уголовное дело), на основании которого существует подозрение о преступной деятельности или нелегально полученного имущества. Выявление осуществляется тогда, когда преступная деятельность еще латентна. Данный способ является составной частью стратегии выявления латентных преступлений и латентной нелегальной деятельности⁷.

Выявление уголовной деятельности является не однократным действием, а процессом самостоятельной деятельности и оперативных мероприятий,

⁶ Šimovček I. Vedúci riešiteľského tímu, Záverečná správa z výskumu. Konštituovanie policajno-bezpečnostnej vedy. Bratislava: Akadémia PZ, 1997. S. 68.

⁷ Lisoň M. Odhaľovanie kriminality páchanej v ekonomike. Bratislava: Akadémia PZ, 2001. S. 109.

осуществляемых последовательно. Можно сказать, что выявление — это процесс, в котором в определенном порядке и взаимосвязи осуществляются различные действия и оперативные мероприятия, цель которых — познание неизвестных обстоятельств, определяющих как незаконные действия уголовное преступление или субъект преступления. Выявление деятельности имеет свойства и характер когнитивной процессуальной деятельности, в ходе которой из стадии неизвестности идет продвижение к познанию. Если отталкиваться от теории криминалистических следов и криминалистической идентификации, которая включает в процесс выявления анализ и оценку информации, скрытой в материальных ситуациях, то выявление охарактеризуется как оперативный процесс последовательно связанных действий, среди которых выделим следующие.

1. Получение первичной информации (знание, индикатора, сигнала) о ситуации, совершенном или совершаемом преступлении или нелегальной деятельности, посредством которой было получено имущество.
2. Сбор и поиск дополнительной информации.
3. Оценка информации.
4. Анализ информации.
5. Логические выводы.

Этапы и цикличность

Важные черты выявления как когнитивного процесса — это этапность и цикличность. Выявление как процесс, в рамках которого осуществляется вышеописанная деятельность, осуществляется в фазах и циклах. В определенном моменте могут осуществляться одновременно несколько этапов выявления. Процесс выявления уголовных преступлений и процесс выявления нелегально полученного имущества осуществляются в информационном цикле.

Первый этап выявления преступной нелегальной деятельности, с помощью которых было получено нелегальное имущество, — это получение индикатора о преступлении или незаконном деянии. Можно его обозначить как индикацию, или обозначение преступной нелегальной деятельности. Данный этап очень важен, так как является началом, из которого проистекают и зависят дальнейшие действия, предпринимаемые в процессе выявления. Поэтому необходимо, чтобы полученные индикаторы были достаточными для выявления уголовного преступления, с помощью которого было получено имущество.

Индикатор уголовного преступления, с помощью которого было получено нелегальное имущество, — это первичное знание (информация) о явлении, отличающееся от нормальной ситуации, которая соответствует соблюдению законов и установлений. Такая информация — первичное познание

о возможно готовящейся, совершаемой или совершенной уголовной или нелегальной деятельности. Определение индикатора имеет широкое толкование, характер и значение которого проявляются в различных возможных способах, используемых при его формулировании. Это первичное знание о каком-либо явлении, на основании которого начинается процесс познания. Также его можно понимать как сигнал, информирующий о ситуации, которая привлекает к себе внимание, или как «погрешность нормальной ситуации, которую мы знаем и которая соответствует соблюдению законов, установлений и иных общественных норм»⁸.

Кроме этого, индикатор может представлять и форму проявления явления, т.е. мы узнаем о предметах и явлениях через их внешние проявления. Не всегда возможно найти и корректно интерпретировать комбинацию индикатора и явления. Субъекты преступлений используют пробелы в законах. В связи с тем, что их деятельность находится в противоречии с интересами общества, их намерения и средства, которые они используют для достижения своих целей, детально проработаны и скрыты. Во взаимосвязи с общей методологической основой выявления можно констатировать, что каждое действие оставляет за собой «следы», которые мы можем использовать как индикаторы уголовных деяний и нелегальной деятельности, с помощью которых получено нелегальное имущество.

Получение индикаторов или их определение — это часто очень трудная деятельность, которая в процессе выявления образует первый этап и требует строгой координации. При определении индикаторов можно использовать и интуитивные методы, которые относятся к методам научного познания. Интуитивные методы основываются на теоретической эрудиции и практическом опыте высококвалифицированных специалистов. Под интуицией понимается «сверхъестественное восприятие/вдохновение». Это процесс, при котором научная проблема решается при отсутствии корректной аргументации. Есть результат, но путь к нему отсутствует. Ассоциации, которые возникли в психике субъекта, остались скрытыми. Такое решение всегда необходимо тщательно обосновать. При этом важности интуиции данный факт не снижает. Наоборот, интуиция играет важную роль при решении запутанных вопросов (включая криминологические, криминалистические и т.п.). Обязательным условием использования данного метода является высокая квалификация специалистов⁹.

Интуитивные методы основаны на индуктивной логике. При идентификации уголовного преступления, посредством которого получено нелегаль-

⁸ *Látal I. Príznaková analýza a možnosti jejího užití v policejní praxi // Kriminalistika. 1996. č. 1. S. 73.*

⁹ *Holcr K. Logika, metodológia a metódy vedeckého poznania. Bratislava: Akadémia PZ, 1996. S. 59–60.*

ное имущество, необходимо учитывать различные элементы, связанные с процессом выявления, а именно: 1) индикаторы уголовных преступлений и незаконной деятельности; 2) место проявления индикаторов; 3) субъекты получения индикаторов; 4) способы получения индикаторов.

Индикаторы уголовных преступлений и нелегальной деятельности зашифрованы в способах их совершения. Способ совершения уголовных преступлений можно охарактеризовать как самостоятельную (но относительно закрытую) систему, взаимосвязи которой с различными иными системами нельзя исключить¹⁰.

На втором этапе выявления полученные индикаторы дополняются сбором дополнительной информации, направленной на все признаки состава преступления или нелегальной деятельности, которая подтверждает или опровергает изначальные первичные сигналы о совершении преступного деяния и нелегальном приобретении имущества. Для этого используются информационные системы и различные информационные базы Полицейского корпуса и иных органов безопасности. Сбор дополнительной информации можно осуществлять и с помощью специальных методов и средств.

На третьем этапе выявления необходимо всю полученную информацию оценить с точки зрения достоверности и правдивости. В процессе выявления сотрудники полиции и иных органов безопасности получают большое количество разнообразной по качеству информации из большого количества источников. Поэтому необходимо, чтобы информация сразу же оценивалась. Правильная оценка информации связана с оценкой достоверности источника его получения, правдивости ее содержания. Оценка информации очень важна при последующем анализе полученной информации и разработке логических выводов. Поэтому в Словакии действует стандартизированная система оценки информации (система 4x4), которая позволяет проводить сравнение различной информации и одинаковую их идентификацию незаинтересованными лицами. Система оценки «оперативной информации» Словакии полностью совместима с подобными системами, используемыми в странах Европейского союза. Полученную информацию необходимо классифицировать в соответствии с ее качеством и зафиксировать. В первую очередь это касается той части информации, которая может быть использована в соответствии с установленными целями. Фиксированием создается документальное отражение (документация) всех важных фактов, которые характеризуют процесс и выводы выявления.

Самостоятельный четвертый этап выявления — анализ полученной информации. Анализ информации — это деятельность, при которой изучаются связи и взаимоотношения между информацией, прошедшими этап

¹⁰ Straus J. et al. Úvod do kriminalistiky. Plzen: Aleš Čeněk, 2004. S. 56.

оценки. Криминалистический анализ означает проверку всей полученной, собранной и доступной информации, оценку взаимосвязей и интерпретацию с целью повышения эффективности контроля над преступностью¹¹. Это процесс качественного познания взаимных и причинно-следственных связей между информационными данными. Также его можно понимать как трансформацию данных и информации в конечный продукт, который представляет собой логические выводы¹², поскольку демонстрирует предметную уголовную деятельность в наиболее широком смысле ее свойств и связей, позволяет проникнуть в ее содержание и объяснить скрытые взаимоотношения¹³.

В процессе познания проверенная информация анализируется, ведется поиск связей между данными и, наконец, создаются предположения как о формах соединения отдельных фактов и причин познания события, так и о событии в целом¹⁴. Основной целью анализа полученной информации являются создание и «тестирование» логических выводов, которые бы отражали *кто, что, где, почему и как* совершил преступление или приобрел имущество путем нелегальной деятельности. Используются различные структурные анализы, цель которых — воссоздать (визуализировать) последовательность событий, действий во времени и пространстве. На практике это анализ, направленный на уголовное преступление, объект и субъект преступления. Чаще всего используются сравнительный анализ уголовных дел, анализ групп субъектов преступления, анализ специфического профиля субъекта преступления, анализ расследования и т.п.

Если частичные выводы анализа имеют такой характер, что возможно сформулировать логические выводы (пятый этап выявления), которые бы отражали деяние — совершение преступления или приобретение имущества незаконным путем, — то необходимо перейти к обработке конечных выводов на основе принципов теоретической аналитической деятельности.

2. Выявление имущества, приобретенного посредством криминальной или нелегальной деятельности и возможность его конфискации

Если выявленное имущество, полученное в результате уголовной деятельности или незаконным путем, не будет конфисковано и останется в ру-

¹¹ Ibidem.

¹² Shulsky A., Schmitt G. Silent Warfare: Understanding the World of Intelligence. L.: Brassey's, 2002, p. 41.

¹³ Kulišek M. Analytická činnosť v rezorte MV SR. S. 4.

¹⁴ Černík J., Kubíková I. Odhaľovanie a policajné preverovanie majetkovej kriminality službou kriminálnej polície. Bratislava, 2002. S. 26.

ках преступников, им оставляется возможность нанимать адвокатов, влиять на свидетелей, экспертов, подкупать должностных лиц и т.п. В то же время существует опасность, что большая часть такого имущества будет реинвестирована в преступную деятельность, что может серьезно нарушить экономическую среду государства. Это также негативно сказывается на правовом сознании граждан. Субъекты преступной и незаконной деятельности, как и потенциальные преступники, будут мотивированы к риску совершения преступления, поскольку им известно, что после отбывания наказания в виде лишения свободы они смогут использовать имущество, приобретенное в результате преступной деятельности. Активно и действенно бороться с преступной деятельностью и организованной преступностью можно только, когда существует возможность конфисковать имущество, доходы, полученные в результате незаконной деятельности. Поэтому необходимо, чтобы усилия полиции и правоохранительных органов были направлены помимо доказательства вины также на меры по аресту и конфискации имущества, полученного от преступной деятельности, будь то в уголовном процессе или за пределами уголовного судопроизводства. На практике такая работа в рамках Евросоюза не является результативной. Специалисты Европола оценивают доходы, полученные в результате преступной деятельности, в 160 млрд. евро, из которых только 2,2 млрд. евро было арестовано (из них только 1,1 млрд. евро было конфисковано)¹⁵.

Словакии необходимо выработать правовые институты, которые бы позволяли чаще использовать институт ареста имущества, полученного в результате преступной деятельности, еще до момента начала уголовного преследования, в стадии выявления уголовной деятельности. Меры, применяемые в Словакии полицейскими структурами, правоохранительными органами в уголовном процессе или в оперативной деятельности Полицейского корпуса, часто сосредотачиваются только на выявлении преступления, субъекта преступления, раскрываемости и расследовании. Имущество, полученное в результате преступной или иной незаконной деятельности, обычно остается без внимания, не арестовывается. Данную практику подтверждает и статистика Министерства внутренних дел, в соответствии с которой арестованное имущество по отношению к общей сумме задокументированному ущербу от преступлений в 2015 году составило только 2%, а в 2016 году — 6%.

Арест имущества, полученного в результате уголовной деятельности, как временное ограничение владения, пользования и распоряжения имуществом, в Словакии возможно применить как в рамках уголовного (по уголовному делу) преследования, так и помимо него (без возбуждения уголовного дела).

¹⁵ Seixas F. Europol: Prednáška na medzinárodnom odbornom seminári „Finančné vyšetrovanie, správa zaisteného a skonfiškovaného majetku“ konaného dňa 4.10.2016. Bratislava: Akadémia PZ, 2016. 16 S.

Далее целесообразно сосредоточиться на одном из возможных способов ареста (конфискации) имущества, полученного в результате незаконной деятельности, а именно — помимо уголовного преследования (без возбуждения уголовного дела). Такой способ закреплен в Законе № 101/2010 «О доказывании источника происхождения имущества», в соответствии с которым возможно проверить размер имущества лица, определить часть имущества, источник которого проверяемое лицо не может объяснить, достоверно подтвердить, что было получено из легальных источников доходов, из чего можно сделать вывод, что может быть следствием преступной деятельности, включая коррупцию или налоговые преступления.

Закон № 101/2010 «О доказывании источника происхождения имущества», принятый 26.03. 2010, вступил в силу 1.01.2011. Данный Закон отменил действие предыдущего Закона № 355/2005 от 23.06. 2005. Принятие Закона № 355/2005 было прорывом в развитии словацкого уголовного законодательства, так как этот акт явил новую меру идентификации доходов, полученных незаконным путем, которые впоследствии конфисковались. Принятие Закона № 355/2005 было мотивировано необходимостью проверки лиц, которые живут «не по средствам» и в отношении которых имеются обоснованные подозрения, что основная часть их имущества получена в результате незаконной преступной деятельности. Закон № 355/2005 должен был заполнить пробел в словацком уголовном законодательстве, которое предусматривает в качестве мер принуждения конфискацию имущества, конфискацию предмета, но они применяются только в виде наказаний, выносимых судом, и как результат уголовного преследования, которое может продолжаться очень долго (иногда и десятилетиями), поэтому образуется «временной вакуум» и соответственно встают проблемы, связанные с бременем доказывания.

Конституционный Суд Словацкой Республики в постановлении № 477 от 6.10. 2005 приостановил действие Закона № 355/2005 и вынес решение US 29/05 от 3.09.2008 о его несоответствии п. 1 ст. 1, п. 1 и 4 ст. 20 Конституции. В связи с этим 4.03.2010 Народная Рада Словакии приняла Конституционный закон № 100/2010, который внес дополнение в п. 1. ст. 20 о том, что имущество (собственность), полученное противоправно, не подлежат защите. Статья 20 Конституции была также дополнена п. 5 в следующей редакции: «Какие-либо нарушения (вмешательства) права собственности возможно только когда имущество (собственность) были получены незаконным путем или из нелегальных доходов, и являются необходимыми мерами для поддержания безопасности государства, охраны общественного порядка, морали или иных прав и свобод в демократическом обществе. Порядок и условия таких мер должен определяться законом». De facto принятие данных изменений устранило основания приостановления действия Закона № 355/2005 в связи с его несоответствием Конституции. После чего был принят новый Закон № 101/2010 «О доказывании источника происхождения имущества»,

который с небольшими изменениями практически копирует нормы «приостановленного» Закона № 355/2005.

Дух Закона № 101/2010 «О доказывании источника происхождения имущества» основан на принципе, что каждый может достоверно доказать (подтвердить) источники своих доходов, имущества. В противном случае государство имеет право подать иск в гражданском судопроизводстве, на основании которого потребует от ответчика, чтобы он предъявил доказательства, опровергающие достоверные подозрения, что его имущество было получено нелегальным путем. Закон устанавливает обязанность для государственных органов без промедления информировать о том, что имущество лица было получено из нелегальных доходов. Закон № 101/2010 также дает указанное право физическим и юридическим лицам, при этом исключена возможность анонимного информирования.

Письменные заявления, полученные в соответствии с установленным Законом № 101/2010 порядком, поступают на проверку в Службу финансовой полиции Полицейского корпуса¹⁶, проводится проверка доходов, размера имущества и способов его приобретения лицом, в отношении которого было подано заявление. Если в результате проверки будет установлено, что имущество лица больше, чем 1500 МРОТ по отношению к подтвержденным доходам лица, финансовая полиция обязана передать документы прокурору для открытия гражданского судопроизводства по этому факту. Прокурор, изучив материалы, при необходимости может запросить дополнительную информацию или провести дополнительные проверки. После этого можно требовать у лица, в отношении которого подано заявление, дать документальные разъяснения о том, каким образом и из каких источников получено имущество, описанное в заявлении. Данное лицо обязано в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения требования прокурора предъявить документы, информацию, другие формы доказательств, которые бы объясняли источники и способы приобретения имущества. Если прокурор подал иск о признании имущества полученным из нелегальных доходов, ответчик должен предъявить опровергающие доказательства; бремя доказывания лежит на нем. Суд на основании достаточных и достоверных доказательств ответчика может отказать прокурору в иске. В таких ситуациях государство несет имущественную ответственность за причиненный ущерб в соответствии с законом. В случае признания иска прокурора суд признает имущество полученным из нелегальных источников доходов и принимает решение о конфискации его в пользу государства.

Подразделением финансовой полиции, которое проверяет доходы, размер и способы приобретения имущества, является FIU (орган финансо-

¹⁶ § 4 zákona č. 171/1993Z.z. o Policajnom zbore z znení neskorších predpisov.

вой разведки) — группа проверки имущества. Основные полномочия данного подразделения установлены в Законе № 101/2010¹⁷, а также в Законе № 171/1993¹⁸ и других нормативно-правовых актах.

Порядок проверки, которую осуществляет финансовая разведка Народного криминального агентства (далее — FIU) при изучении доходов и определении размера имущества лица, установлен в специальном подзаконном акте¹⁹, который его закрепляет как «имущественный контроль». Под имущественным контролем понимается исследование и установление доходов лица, размеров его имущества и способов приобретения в соответствии с § 4 Закона № 101/2010. В процессе имущественного контроля (проверки) необходимо выявить сведения о праве собственности на имущество, о коммерческих договорных отношениях между лицом и банками или страховыми компаниями, о имущественных правах лица в коммерческих компаниях, организациях, о владении лица различными видами транспортных средств, судов, оружия, о владении лица имущественными авторскими правами, об доходах лица подтвержденных налоговыми декларациями. Данную информацию уполномоченные лица FIU получают из внутренних информационных баз данных (регистров), открытых общественных реестров, государственных регистрационных реестров (коммерческий реестр юридических лиц, реестр предпринимателей без образования юридического лица) на основании письменных запросов. Если имеется информация об имуществе лица за границей, FIU через отделение проверки имущества может отправлять запросы в рамках международного сотрудничества в такие организации, как ARO (Asset Recovery Offices)²⁰ или через сеть CARIN²¹.

FIU с 2008 года в соответствии со ст. 1 Решения Народной Рады ЕС № 2007/845/JHA о сотрудничестве в области поиска и репатриации преступно нажитого имущества является органом Словацкой Республики в данной области. Задача народных (национальных) ARO — выявление, идентификация преступных доходов или иного имущества, связанного с преступной деятельностью, которые могут быть в рамках уголовного судопроизводства на основании решения уполномоченного органа арестованы, заморожены или конфискованы. CARIN — это неформальная мировая сеть специалистов, экспертов в области международной идентификации, аресте и конфискации имущества,

¹⁷ § 4 zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku.

¹⁸ Napr. § 29a, § 38a, § 39 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

¹⁹ Pokyn riaditeľa NAKA č 5/2013, ktorým sa upravuje postup služby finančnej polície pri plnení úloh vyplývajúcich zo zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní majetku.

²⁰ ARO — сеть членов ЕС по взаимодействию в рамках ЕС в области поиска и репатриации преступно нажитого имущества.

²¹ Международная информационная сеть по обмену информацией с целью изъятия и конфискации активов, полученных преступным путем, в рамках противодействия легализации денежных средств.

полученного преступным путем, или иного имущества, связанного с преступной деятельностью, членами которой является различные страны, в том числе и не входящие в состав ЕС. FIU Словакии является членом сети с 2004 года.

При проверке имущества лица использование информации, полученной в рамках сотрудничества в сети АРО на основании Рамочного решения № 2006/960/ЈНА, для определения объема такого имущества в соответствии с Законом № 101/2010 в рамках уголовного судопроизводства является проблематичным. Обмен и получение информации о размерах имущества лица в соответствии с Рамочным решением относятся только к уголовному судопроизводству. Если зарубежные АРО извещены, что сведения об источнике имущества запрашиваются в соответствии с Законом № 101/2010, они часто отказывают в такой информации.

Результатом проверки является объем информации о доходах проверяемого лица, его имуществе, которое принадлежит ему на правах собственности, о размере и объеме имущества, о способах его приобретения.

FIU Народного криминального агентства Президиума Полицейского корпуса в 2011–2016 годах получила всего 171 сообщение о подозрениях, что имущество получено из незаконных доходов. В 2016 году FIU осуществила 27 проверок. Из них восемь проверок были произведены на основании полученных в 2016 году сообщений: шесть сообщений поступили от физических лиц, два — от юридических. До конца 2016 года 15 проверок не было закончено, три проверки были возвращены прокурором с запросом о дополнительных сведениях и одна проверка была закончена прокурором после подачи третьего заявления. В 2016 году ни одного сообщения (заявления) из государственных органов получено не было. Из всего объема (27 заявлений) в 2016 году было закончено 17 производств. По трем из них прокурор в соответствии со ст. 6 Закона № 101/2010 подал иск о признании имущества полученным из нелегальных доходов (один — первоначальный иск, два — повторно после произведенных дополнений). В 11 незаконченных производствах был установлен размер имущества ниже требуемой по Закону границе (1500 МРОТ) (шесть — при первоначальной проверке, два — после возвращения прокурором для дополнения, два — после повторного возвращения прокурором для дополнения, одно дело было приостановлено прокурором после объяснений лица, в отношении имущества которого проводилась проверка, в трех случаях не была установлена личность заявителя или заявления были неполными). На основании Постановления Правительства Словакии № 279/2015, которым был установлен размер МРОТ на 2015 год, 1500 МРОТ составляет сумму 607 500 евро (в 2017 году — 652 500 евро)²².

²² Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky za rok 2016 [Электронный ресурс]: // URL: https://www.minv.sk/swift_data/source/policia/fsj/Vs%20FSJ%20za%20rok%202016.pdf (дата обращения: 20.01.2018)

Невысокие результаты связаны с тем, что при применении Закона № 101/2010 присутствуют проблемы и неясности. В рамках эмпирического исследования, реализованного Академией Полицейского корпуса в Братиславе, были проведены интервью с полицейскими, работающими в FIU, с целью выявления проблем применения Закона № 101/2010. Были выявлены следующие сферы: 1) *проблемы, связанные с временным фактором*; 2) *проблемы, связанные с этим определением размера имущества и доходов*; 3) *административные и формально-правовые проблемы*.

К проблемам, связанным с временным фактором, следует отнести ситуацию, в которой прокуратура требует подготовить имущественный профиль лица к моменту подачи рапорта о проверке в соответствии со ст. 6 Закона № 101/2010. При этом многократно требуется «актуализация» информации о состоянии имущества и доходов к вышеуказанному сроку, так как обычно в деле фигурирует информация, полученная в начале процесса проверки.

Такое требование, по мнению сотрудников, проводящих проверки, невыполнимо, так как информацию об имуществе чаще всего получают на основании письменных запросов, иногда исходящих из 60 и более различных институций. Поэтому срок проверки обычно составляет от 4 до 12 месяцев, иногда и дольше. В данный период лицо, в отношении которого проводится проверка, может часть имущества перевести на другое лицо либо приобрести имущество на члена семьи. Форма имущества в процессе проверки меняется, повторная проверка информировала бы о том же размере имущества, но в иной форме. Иногда двойная проверка приводит к дублированию размера имущества.

Проблемным является и требование прокуратуры документировать историю, связанную с недвижимым имуществом лица, а также с имуществом, которым лицо владело в прошлом. Электронный кадастр недвижимости Словакии не содержит информации о текущем состоянии недвижимости и не имеет доступного архива собственников имущества. В рамках запросов на кадастре можно проверить историю имущества (его собственников), но не конкретного лица. Необходимо также уточнить порядок, связанный с определением размера МРОТ. Проверки проводятся в течение срока, за который которого может измениться размер МРОТ. На сегодняшний день МРОТ определяется к сроку подачи рапорта о проверке, направляемого прокурору. Также требуется разъяснить, с какого момента необходимо суммировать доходы проверяемого лица. На практике обычно доходы лица начинают проверяться с момента, когда лицо стало самостоятельно зарабатывать, с той даты засчитывается и размер имущества.

В области определения размера проверяемого имущества, на основании мнений респондентов, также существуют неясности и пробелы. Основная

проблема — это документирование размера имущества в конкретной цене (стоимости). В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона № 101/2010 под размером имущества понимается его цена, за которую лицо приобрело имущество. В большинстве случаев выяснить это невозможно без договора купли-продажи, полученного, например, от предыдущего владельца. На практике трудно провести разговор с предыдущим владельцем так, чтобы проверяемое лицо не узнало о проводимой в отношении него проверке. Поэтому сотрудники FIU считают, что прокуратура могла бы акцептовать размер имущества, установленный на основании рыночной цены в месте и во время приобретения имущества. Кроме того, необходимо, чтобы законодатель определил понятие и порядок «значительные трудности»²³, когда Закон позволяет принять рыночную стоимость в месте и во время приобретения имущества.

В процессе определения размера имущества могут возникнуть так называемые «целевые переводы». Например, проверяемое лицо может перевести часть принадлежащей ему недвижимости на своего родственника, который пока не имел какого-либо дохода (например, на совершеннолетнего ребенка-студента). Таким образом проверяемое лицо может занижить размер своего имущества. Необходимо в дополнение к таким способам разработать и принять правовые меры, например, что к имуществу лица все равно будет добавлена часть переведенной таким образом на другое лицо недвижимости. То же касается и определения размера имущества при бездолевой совместной собственности супругов. На сегодняшний день на практике в размер имущества засчитывается совместная собственность супругов в полном объеме; при этом принимается во внимание факт, что имущество приобреталось обоими супругами, в связи с чем к моменту приобретения имущества проверялись и доходы супруга (супруги), если их общий доход соответствовал приобретенному имуществу. При проверке доли имущества в юридическом лице в размер имущества засчитывалась сумма вклада лица при обществах с ограниченной ответственностью, при акционерных обществах — количество акций, принадлежащих лицу. Еще один дискуссионный вопрос встает, когда необходимо проводить проверку и имущества юридического лица, а также способы его приобретения: например, финансовый вклад в компанию проверяемого лица в виде займа должен ли быть засчитан в размер общего имущества юридического лица.

К формально-правовым и административным проблемам принадлежат сбор оригиналов или заверенных копий документов: о праве собственности, выписок из реестров, документов на транспортные средства и т.п. в деле о проверке. В соответствии с мнением респондентов, экономически невыгодно в данной стадии процесса собирать оригиналы документов, так как элек-

²³ § 4 ods. 2 zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku.

тронная информация из реестров является достаточной для квалификации и вынесения решения по результатам проверки сотрудниками FIU. Предъявление оригиналов относится больше к следующей стадии производства, когда прокурор примет решение подать иск в суд в соответствии с п. 2 ст. 7 Закона № 101/2010.

В некоторых ситуациях дела о проверке были возвращены прокурором в FIU в связи с несоответствием формы дела. Поэтому необходимо принять единую форму (структуру) дела, которую FIU направляет прокуратуре. К формально-правовым проблемам можно отнести и причины, на основании которых прокуратура требует дополнительной информации по делу. По мнению респондентов, данные дополнения не влияли на расчет размера проверяемого имущества и доходов проверяемого лица. В качестве примера приводились требования выписок из счетов юридических лиц, в органах которых находится проверяемое лицо, дополнительной информации о счетах лица (дату открытия счетов, данные о депонентах, идентификация сумм на счетах, идентификация суммы лица, которое произвело вклад или снятие со счета и т.п.), информации об уплате налогов проверяемым лицом, все выписки из счетов с момента их открытия, информации о налоговых отчетах юридических лиц, в органах которых находится проверяемое лицо и т.п. Необходимо четко обозначить, какие именно документы о проверяемом лице должны быть приложены, за какой период и в какие сроки.

Заключение

Принятию Закона № 101/2010 сопутствовало активное его обсуждение не только в профессиональной сфере, но и в обществе. Против Закона выступали юристы, которые аргументировали, что подобный акт не соответствует Конституции в части презумпции невиновности. Часто обсуждался вопрос о перенесении бремени доказывания, о том, что задача правоохранительных органов — доказать нарушения закона, а не требовать этого от проверяемых лиц. Эти дискуссии повлияли на длительный процесс принятия как первого, так и второго законов в 2005 и 2010 гг. Применение Закона № 101/2010 показало, что он оказался «беззубым» и его действенность равна нулю. За семь лет действия Закона № 101/2010 ни у одного физического лица не было конфисковано имущество. Основная причина заключается в том, что Закон № 101/2010 позволяет лицу различными «законными способами» занижить цену своего имущества. Исследования подтвердили, что необходима переработка Закона, но в настоящее время к этому отсутствует политическая воля. Закон есть, он действует, но не работает.



Библиография

- Černík J., Kubíková I. Odhaľovanie a policajné preverovanie majetkovej kriminality službou kriminálnej polície. Bratislava: Akadémia PZ, 2002. 95 S.
- Filák A., Porada V. Pojem, obsah a hlavné organizačne taktické formy policejnej bezpečnostnej činnosti // Policajná teória a prax. 2006. č. 4. S. 5–16.
- Holcr K. Logika, metodológia a metódy vedeckého poznania. Bratislava: Akadémia PZ, 1996. 84 S.
- Ivanová-Šalingová M., Maníková Z. Slovník cudzích slov. Bratislava: SPN, 1983. 384 S.
- Kulíšek M. Analytická činnosť v rezorte MVSR. Bratislava: Akadémia PZ, 1997. 111 S.
- Látal I. Príznaková analýza možnosti jej využitia v policejnej praxi // *Kriminalistika*. 1996. roč. XXIX. č. 1. S. 73–77.
- Lisoň M. Odhaľovanie kriminality páchanej v ekonomike. Bratislava: Akadémia PZ, 2001. 158 S.
- Nesnídal J. Neodvratnosť trestného postihu a operatívne pátraciu činnosť. Praha: Kriminologický ústav VB, 1989. 238 S.
- Novotný O., Zapleta L. et al. Kriminologie. Praha: Bohemia, 2001. 419 S.
- Porada V. Teorie kriminalistických stop a identifikace. Praha: Academia, 1987. 328 S.
- Porada V., Straus J. Kriminalistická stopa // *Kriminalistika*. 1999. č. 3. S. 198–207.
- Šimovček I. Vedúci riešiteľského tímu, Záverečná správa z výskumu: Konštituovanie policajno-bezpečnostnej vedy. Bratislava: Akadémia PZ, 1997. 191 S.
- Shulsky A., Schmitt G. Silent Warfare: Understanding the World of Intelligence. London: Brassey's, 2002. 262 p.
- Straus J. et al. Úvod do kriminalistiky. Plzeň: Aleš Čeněk, 2004. 175 S.
- Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky za rok 2016. (2016) Available at: // https://www.minv.sk/swift_data/source/policia/fsj/VS%20FSJ%20za%20rok%202016.pdf (дата обращения: 20.01.2018)
-

Proving the Source of Property in the Slovak Republic



Jozef Stieranka

Professor, Bratislava Police Academy, PhD. Address: 1 Sklabinská, Bratislava 83517, Slovakia. E-mail: jozef.stieranka@minv.sk.



Abstract

The paper consists of two parts. The first part studies the content, theory and methods of discovering illegally acquired property. The process of the discovery is defined as procedural, cognitive, cyclic activity facilitating to study latent criminal activity and latent illegal actions to acquire illegal property. The paper shows the major signs and characteristics of the process of revealing criminal activity. The second part of the paper analyzes Law # 101/2010 *On Proving the Source of Origin of Property* which entered into force January 1, 2011. The law has failed to cope with its task and expectation. The courts did not make a decision on confiscation of the property in any of the cases. The fact shows that the measures specified in the law are inefficient. To make it efficient,

the law requires updating. As Law # 101/2010 limits the property rights of people, it was necessary to include exceptions due to the limitations of property rights when the property was obtained illegally. The law was based on the principle that every person may confirm officially the sources of profit. In the process of drafting the law, the experience of Italy, England and Wales was taken into consideration. Civil procedure compared with the criminal one is more flexible as the latter is based on the presumption of innocence, ban on retroactivity, burden of proof imposed on state.



Keywords

Slovakia, law №101/2010, information cycle, illegal property, source of property, latent illegal actions, property control, financial police, financial intelligence.

Citation: Stieranka J. (2018) Proving the Sources of Property in the Slovak Republic. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 4, pp. 313–331 (in Russian)

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.313.331



References

Černík J., Kubíková I. (2002) *Odhal'ovanie a policajné preverovanie majetkovej criminality službou kriminálnej polície*. Bratislava: Akadémia PZ, 95 s.

Filák A., Porada V. (2006) Pojem, obsah a hlavní organizačne taktické formy policejnej bezpečnostní činnosti. *Policajná teória a prax*, č. 4, s. 5–16.

Holcr K. (1996) *Logika, metodológia a metódy vedeckého poznania*. Bratislava: Akadémia PZ, 84 s.

Ivanova-Salingova M., Manikova Z. (1983) *Slovník cudzích slov*. Bratislava: SPN, 384 s.

Kulíšek M. (1997) *Analytická činnosť vrezorte MVSR*. Bratislava: Akadémia PZ, 111 s.

Látal I. (1996) Příznaková analýza možnosti jejíhožiti v policejní praxi. *Kriminalistika*, roč. XXIX, č. 1, s. 73–77.

Lisoň M. (2001) *Odhal'ovanie kriminality páchanej v ekonomike*. Bratislava: Akadémia PZ, 158 s.

Nesnidal J. (1989) *Neodvratnosť trestního postihu a operativně patrání činnosť*. Praha: Kriminalistický ústav VB, 238 s.

Novotný O., Zapleta L. et al. (2001) *Kriminologie*. Praha: Bohemia, 419 s.

Porada V. (1987) *Teorie kriminalistických stop a identifikace*. Praha: Academia, 328 s.

Porada V., Straus J. (1999) Kriminalistická stopa. *Kriminalistika*, č. 3, s. 198.

Šimovček I. (1997) *Vedúci riešiteľského tímu, Záverečná správa výskumu – Konštituovanie policajno-bezpečnostnej vedy*. Bratislava: Akadémia PZ, 191 s.

Shulsky A., Schmitt G. (2002) *Silent Warfare: Understanding World of Intelligence*. L.: Brassey's, 262 p.

Straus J. et al. (2004) Úvod do kriminalistiky. Plzeň: Aleš Čeněk, 175 s.

Výročná správa Finančnej spravodajskej jednotky za rok 2016. Available at: https://www.minv.sk/swift_data/source/policia/fsj/VS%20FSJ%20za%20rok%202016.pdf (accessed: 20.01.2018)