

# Правовая природа устных международных договоров

---

 **Ю.С. Ромашев**

профессор департамента общих и межотраслевых юридических дисциплин факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук. Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: romashev\_us@mail.ru

 **Н.В. Остроухов**

профессор кафедры международного права факультета права Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук. Адрес: 117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. E-mail: ostroukhov\_nv@gov.ru

---

## Аннотация

К одному из менее исследованных в правовой науке и редко используемых в практике межгосударственных отношений источников международного права можно отнести устные международные договоры. Ввиду этого в представленной статье на основе диалектического метода исследования, использования общенаучных методов исследования, а также таких частно-научных методов как: историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и правового прогнозирования, представлены результаты исследования правовой природы устных международных договоров. В работе показаны положительные стороны и недостатки таких договоров, отношение к ним в доктрине международного права. Поднимается вопрос повышения их роли в регулировании межгосударственных отношений. Рассматриваются обычные и договорные нормы международного права, регулирующие процесс заключения, действия, изменения, прекращения действия устных международных договоров и другие вопросы, связанные с их функционированием. Описывается история формирования устных международных договоров, приводятся их примеры. Показывается сходство и различие между устными и письменными международными договорами, взаимодействие устных международных договоров с внутригосударственным правом. Раскрывается соотношение термина «устный международный договор» с такими терминами, как «джентльменское соглашение», «устное соглашение», «устная договоренность». Обосновываются требования, которым должны удовлетворять современные устные международные договоры. Среди них: соответствие устных международных договоров общепризнанным принципам международного права (как и для письменных международных договоров членов ООН), непротиворечие Уставу ООН, а также законодательству своих государств; их заключение в рамках полномочий должностных лиц, предоставляемых национальным законодательством, международными обычаями или международными договорами соответствующих государств. Показано, что намерение сторон заключить юридически обязательный устный международный договор, убежденность государств, иных субъектов международного права в его юридической силе являются основными признаками, позволяющими выделить такого рода договор среди иных соглашений на международной арене, не имеющих юридически обязательно-

го характера. Под устным международным договором предлагается понимать юридически обязательное международное соглашение, заключенное между государствами, иными субъектами международного права их уполномоченными представителями в устной форме и регулируемое международным правом, независимо от его наименования («устный международный договор», «устное соглашение», «джентльменское соглашение» и т.п.) и возможного его дальнейшего документального закрепления, призванное регулировать межгосударственные отношения и обеспечиваемое принудительной силой заключивших его субъектов международного права.



### **Ключевые слова**

международное право, источники международного права, международный договор, устный международный договор, джентльменское соглашение, международные отношения.

---

Библиографическое описание: Ромашев Ю.С., Остроухов Н.В. Правовая природа устных международных договоров // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 4. С. 254–269.

JEL: K33 УДК: 341

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.254.269

Одними из важных и недостаточно исследованных вопросов права международных договоров являются правовая природа, порядок заключения, действия, изменения, прекращения и другие вопросы, связанные с функционированием устных международных договоров. Видимо, это связано с низкой активностью использования этого правового института для регулирования межгосударственных отношений по сравнению с письменными международными договорами. Как правило, это вызвано неафишированием их заключения, некоторым недоверием к ним, сложностями идентификации среди других соглашений на международной арене, а также неоднозначной оценкой их юридической обязательности.

Вместе с тем сложилась в целом устойчивая практика заключения устных международных договоров, которая имеет давнюю историю и которая приобрела современный цивилизованный вид после международно-правовой реформы, вызванной принятием Устава ООН (1945). Заключение такого рода договоров имеет преимущества. Они более мобильны и могут гибко учитывать текущие потребности межгосударственных отношений, дают возможность пересмотра их положений при изменении обстоятельств<sup>1</sup>. Их использование ускоряет и упрощает процедуру заключения небольших по

---

<sup>1</sup> *Lipson C. Why are some international agreements informal? // International Organization. 1991. Vol. 45. No. 4. P. 501.*

объему международных договоров. Стороны более свободно могут устанавливать пределы своих действий. Если устные международные договоры соответствуют национальным законам его участников, то государства, как правило, не обременены необходимостью их ратификации в законодательных органах. Практика свидетельствует, что использование такого источника права помогало избегать ненужных внутривластных дискуссий. Вместе с тем, когда о заключении устных международных договоров становилось все же известно, то это нередко приводило к недовольству обществу заключивших их государств.

Исследованию проблематики, связанной с правом устных международных договоров как составной части права международных договоров, посвящено не так много научных работ. К числу ученых, уделявших некоторое внимание данному вопросу, можно отнести И.И. Лукашука, С.В. Черниченко, Е. Ульмана, Ц. Сяочэна, Я. Клабберса<sup>2</sup> и некоторых других исследователей в области международного права, которые рассматривали в своих работах отдельные вопросы, связанные с природой таких договоров, высказывали в отношении них свою точку зрения. В нашей стране правовой институт устных международных договоров вскользь рассматривается в учебниках международного права<sup>3</sup>. Во многих научных трудах основное внимание сосредотачивается на письменных договорах и не уделяется должного внимания такому уникальному источнику международного права.

В доктрине международного права наблюдаются диаметрально противоположные точки зрения в отношении данного правового источника. Большинство ученых, которые писали об устных международных договорах, признавали их существование<sup>4</sup>. По их мнению, общеобязательной формы заключения международных договоров не существует. Хотя есть и скептики в отношении таких договоров<sup>5</sup>. Заметим, что несовпадающие точки зрения относительно содержания устных международных договоров имеют место даже в лагере их сторонников. Вместе с тем, в документах Комиссии между-

---

<sup>2</sup> Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том I. Заключение международных договоров М.: Волтерс Клувер, 2004. 658 с.; *его же*. Современное право международных договоров. Том 2. Действие международных договоров М.: Волтерс Клувер, 2006. 496 с.; Черниченко С.В. Контуры международного права. Общие вопросы. М.: Научная книга, 2014. 592 с.; Ullmann E. *Völkerrecht*. Tübingen, 1908. S. 555; Xiaocheng Q. Oral International Agreement and China's Relevant Practice // *Chinese Journal of International Law*. 2005. Issue 2. P. 465-480; Klabbbers J. *The Concept of Treaty in International Law*. The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1996. 307 pp.

<sup>3</sup> Международное право / под общ. ред. А.В. Капустина. М.: Гардарики, 2008. 617 с.; Международное право / отв. ред. д.ю.н., проф. С.А. Егоров. М.: Статут, 2016. 848 с.; Международное право / отв. ред. Б.Р. Тузмухамедов. М.: Норма, 2014. 576 с. и др.

<sup>4</sup> Ullmann E. *Op. cit.* S. 271.

<sup>5</sup> Международное право / под общ. ред. Е.А. Коровина. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. С. 399.

народного права подтверждалось существование устных международных договоров и наличие их юридической силы<sup>6</sup>.

Существование устных международных договоров подтверждено практикой межгосударственных отношений. Это, по нашему мнению, сложившаяся обычная норма международного права. Вопросы, связанные с устными международными договорами, обсуждавшиеся в Комиссии международного права<sup>7</sup>, нашли отражение в Венской конвенции о праве международных договоров (1969) (далее — Конвенции 1969 г.).

Одна из причин, вызывавших критику устных международных договоров, была обусловлена тем, что их заключение, по мнению многих юристов и политиков, часто носит «закулисный» характер в ущерб интересам слабых в экономическом, политическом и военном отношении государств, является инструментом тайной дипломатии. Вместе с тем, борьба с негласными международными договорами не может, по нашему мнению, лишать государства права заключать договоры, носящие конфиденциальный характер, но не противоречащие основным принципам международного права, императивным нормам общего международного права (*jus cogens*). При выполнении данных условий отсутствует возможность признания устных международных договоров ничтожными с момента их заключения. Этот вывод базируется на ст. 53 Конвенции 1969 г., хотя известно, что ее положения регулируют вопросы, связанные с письменными межгосударственными договорами.

На наш взгляд, приведенное условие правомерности является обычной нормой права международных договоров и распространяется, в том числе и на устные международные договоры. Вместе с тем надо понимать, что на такого рода неопубликованные и незарегистрированные в ООН международные договоры стороны, согласно ст. 102 Устава ООН, не могут ссылаться ни в одном из ее органов, в том числе в Международном Суде ООН. Можно предположить, что участники устных международных договоров этой цели и не преследуют. Заключая такие, не всегда гласные договоры, государства не хотят их оглашения в мире, стремятся не снизить их полезного эффекта или не нанести ущерба своим национальным интересам. Гласные международные разбирательства им, видимо, также не нужны. Вместе с тем, сам факт нерегистрации устного или иного международного договора или его неопубликование не лишают договор юридической силы, что отмечалось и в доктрине международного права<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Документ ООН Doc. A/CN.4/SER.A/1966/Add.1, pp. 189, 190.

<sup>7</sup> Документ ООН Doc. A/CN.4/101. March 14. 1956. Art. 1 (1).

<sup>8</sup> См., напр.: Комментарий к Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» М.: Спарк, 1996. С. 85.

Договорное право содержит не так много специальных норм, посвященных устным международным договорам. О наличии такого рода договоров указывается в Конвенции 1969 г. В ст. 3 говорится, что тот факт, что настоящая Конвенция не применяется к международным соглашениям не в письменной форме, не затрагивает юридической силы таких соглашений. Вместе с тем, на наш взгляд, нельзя считать, что Конвенция 1969 г. закрепила возможность существования устных международных договоров и указала на их юридическую силу. Такого рода договоры, как известно, заключались и до принятия Конвенции 1969 г. Она, по нашему мнению, подтвердила факт существования специальных договорных норм применительно к праву международных договоров, имевшего ранее преимущественно обычно-правовой характер. Ее положения не отменяют обычных норм права международных договоров, а лишь конкретизируют и развивают большинство из них. В Преамбуле Конвенции 1969 г. на этот счет говорится, что нормы международного обычного права будут по-прежнему регулировать вопросы, которые не нашли решения в ее положениях.

Поэтому источниками правового института «право устных международных договоров» в своей основе, как и в целом общего права международных договоров, пока являются обычные нормы международного права. Это точка зрения совпадает с воззрениями других ученых, согласно которым (что касается международной практики) «устные договоры» или «устные обязательные соглашения» фактически подвергаются одному и тому же своду норм общего международного права<sup>9</sup>.

По правовой природе устные международные договоры — соглашения между государствами, иными субъектами международного права, являющиеся для них юридически обязательными независимо от их наименования. Главная особенность международного права с точки зрения его юридической природы заключается в том, что нормы международного права создаются и признаются обязательными на основе соглашения между государствами, которое достигается путем согласования их воли<sup>10</sup>.

Наиболее сложными вопросами как в теории, так и на практике являются идентификация устного международного договора, выявление его отличий от политических, личных или иных соглашений или договоренностей, не являющихся юридически обязательными. Нередко устные международные договоры именуют «джентльменскими соглашениями» (англ. *gentlemen's agreements*). Данное понятие появилось в международной практике во второй половине XIX в. и до настоящего времени не исчезло в международной практике<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> *Xiaocheng Q. Op. cit. P. 470.*

<sup>10</sup> *Левин Д.Б. Актуальные проблемы теории международного права. М.: Наука, 1974. С. 29.*

<sup>11</sup> *Xiaocheng Q. Op. cit. P. 465.*

Так, согласно американо-японскому джентльменскому соглашению (1907) Япония согласилась не давать паспортов эмигрантам в США за исключением своих граждан, принадлежащих к определенным профессиям. В ответ президент США Теодор Рузвельт согласился призвать власти Сан-Франциско отменить дискриминацию японских детей, которые были отделены от белых учащихся в школах<sup>12</sup>. В 1908 году канадский министр труда Родольф Лемье заключил устное соглашение с министром иностранных дел Японии Тадасу Хаяси о запрете иммиграции из Японии в Канаду<sup>13</sup>. Джентльменское соглашение о взаимной поддержке в деле предотвращения угрозы военного нападения, а также об оказании друг другу помощи и поддержки в случае нападения какого-либо третьего государства на любую из сторон было заключено между СССР и Монгольской Народной Республикой 27 ноября 1934 г. В дальнейшем оно получило письменное оформление в двустороннем Протоколе, подписанном 12 марта 1936 г.<sup>14</sup> При подписании Пакта о ненападении между СССР и Китаем в 1937 г. по инициативе советской стороны было достигнуто дополняющее этот пакт джентльменское соглашение, согласно которому Китай во время действия Пакта не подпишет соглашения ни с одним из государств так называемого антикоммунистического договора<sup>15</sup>. 18 августа 1940 г. США и Канада заключили джентльменское соглашение о создании постоянного Объединенного бюро обороны<sup>16</sup>. В 1946 г. СССР, США, Англия и другие государства-члены ООН заключили такого рода соглашение о принципе географического распределения мест для непостоянных членов Совета Безопасности ООН<sup>17</sup>. Практике также известны джентльменские соглашения в отношении членства в Комиссии международного права, а также о правилах голосования на Конференции ООН по морскому праву, одобренные Генеральной Ассамблеей ООН<sup>18</sup>. 23 октября 1949 года испанский каудильо Франко заключил джентльменское соглашение с президентом Португалии Салазаром о военном вмешательстве<sup>19</sup>. Уст-

<sup>12</sup> Available at: // URL: <https://www.britannica.com/event/Gentlemen-Agreement> (дата обращения: 30.04.2018)

<sup>13</sup> В соответствии с положениями данного соглашения японское правительство согласилось на добровольное ограничение числа японских иммигрантов, прибывающих в Канаду на ежегодной основе. Available at: // URL: <https://www.pier21.ca/research/immigration-history/gentlemen-agreement-1908> (дата обращения: 30.04.2018)

<sup>14</sup> Международное право / под общей редакцией Е.А. Коровина. С. 399.

<sup>15</sup> Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том I. С. 539.

<sup>16</sup> Энциклопедия юриста [Электронный ресурс]: // URL: <http://determiner.ru/termin/dzhentlmenское-soglashenie.html> (дата обращения: 30.04.2018)

<sup>17</sup> Талалаев А.Н. Юридическая природа международного договора. М.: ИМО, 1963. С. 82.

<sup>18</sup> Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том I. С. 540.

<sup>19</sup> Widdows K. On the Form and Distinctive Nature of International Agreements // Australian Year Book of International Law (1976-1977). Melbourne: Australian National University Press, 1977. P. 117.

ное соглашение, направленное на установление дипломатических отношений между государствами, было заключено в Москве в 1955 г. Председателем Совета Министров СССР и Канцлером ФРГ<sup>20</sup>. Во время переговоров в 1960 г. между США и Японией о пересмотре их Договора о безопасности было достигнуто секретное устное соглашение о том, что американские военные корабли и самолеты, имеющие на борту ядерное оружие, могут заходить в порты и приземляться на аэродромах Японии. 11 сентября 1969 г. в ходе переговоров, проходивших в Пекинском аэропорту и длившихся более трех часов, было достигнуто устное советско-китайское джентльменское соглашение между А.Н. Косыгиным и Чжоу Энь-лаем о решении проблем, связанных с пограничными вооруженными столкновениями, возобновлении телефонной связи между лидерами двух государств и ежегодных торговых переговоров, о заключении ежегодных торговых протоколов, а также об обмене послами<sup>21</sup>. В августе 1970 г. заместитель главы правительства Таиланда сообщил о заключении с Пномпеном джентльменского соглашения, которое предусматривает возможность вступления таиландских войск на камбоджийскую территорию<sup>22</sup>. В 1992 г. состоялось устное телефонное соглашение между премьер-министрами Дании и Финляндии, касающееся моста Большой Бельт<sup>23</sup>.

Вместе с тем как в доктрине, так и в практике международных отношений понятие «джентльменское соглашение» используется для обозначения различных актов — от морально-политических до международно-правовых обязательств<sup>24</sup>. Так, Большой юридический словарь определяет «джентльменское соглашение» как особый вид неформального международного соглашения (договоренности). В отличие от обычных договоров их несоблюдение влечет (как правило) последствия только морального плана. В Словаре указывается, что такие соглашения заключаются в письменной или устной форме и подпадают под действие принципа добросовестного выполнения международных обязательств<sup>25</sup>. Словарь-справочник «Экономика и право» джентльменские соглашения относит к разряду соглашений в упрощенной форме и предполагает доверительные отношения между сторонами<sup>26</sup>. Словарь международного права определяет этот термин как особый вид нефор-

---

<sup>20</sup> *Xiaocheng Q.* Op. cit. P. 472.

<sup>21</sup> *Ibid.* P. 474.

<sup>22</sup> *Лукашук И.И.* Указ. соч. С. 539, 540.

<sup>23</sup> *Dörr O, Schmalenbach K.* Editors Vienna Convention on the Law of Treaties. A Commentary. Berlin: Springer, 2012. P. 51.

<sup>24</sup> *Лукашук И.И.* Указ. соч. С. 540.

<sup>25</sup> [Электронный ресурс]: // URL: [https://petroleks.ru/dictionaries/dict\\_big\\_law6.php](https://petroleks.ru/dictionaries/dict_big_law6.php) (дата обращения: 30.04.2018)

<sup>26</sup> [Электронный ресурс]: // URL: <http://determiner.ru/termin/dzhentlmenskoe-soglashenie.html> (дата обращения: 30.04.2018)

мального международного договора. При этом указывается на возможность его как устной, так и письменной форм<sup>27</sup>.

Среди сторонников неправовой природы джентльменских соглашений есть точка зрения, что такие соглашения в настоящее время охватывают не только личные обязательства должностных лиц, но и моральные обязательства государств. При этом смена должностных лиц не влечет за собой прекращения обязательств государства. Вместе с тем утверждается, что, несмотря на неправовой характер, джентльменские соглашения тем не менее представляют собой нормативное явление, а установленные ими правила регулируют межгосударственные отношения. Стороны считают себя связанными их положениями и требуют друг от друга их уважения; такие соглашения обязывают политически или морально<sup>28</sup>. При этом, называя их договоренностями, авторы не отрицали, что *gentlemen`s agreements* могут формулировать обстоятельства и регулировать поведение<sup>29</sup>. И.И. Лукашук считал, что в точном смысле термин «джентльменские соглашения» означает упрощенную форму международного соглашения в устной форме, обладающего морально-политической, а не юридической обязательной силой<sup>30</sup>.

Есть и иная точка зрения, согласно которой джентльменские соглашения ассоциируют с устными правовыми международными договорами. В качестве примеров нередко приводятся устные соглашения между понтийским царем Митридатом и римским военачальником Суллой (84 г. до н.э.), между Людвигом Немецким и Карлом Лысым (870 г.), между Петром Великим и Фридрихом I (1697)<sup>31</sup>. В 1696 г. таким образом был заключен союз между Петром I и Августом II<sup>32</sup>.

Есть и промежуточная точка зрения. Так, С.В. Черниченко отмечает, что, по-видимому, устные договоры, как бы их ни называли, могут быть и юридически обязывающими актами<sup>33</sup>.

Конечно, нельзя отождествлять джентльменские соглашения по личным, частным вопросам с соглашениями, направленными на регулирование межгосударственных отношений, создающими правоотношения между государствами, иными субъектами международного права. Несомненно, устное соглашение в своей основе всегда основывалось на честном слове, на мо-

<sup>27</sup> Словарь международного права. М.: Международные отношения, 1982. С. 39, 40.

<sup>28</sup> Лукашук И.И. Указ. соч. Том I. С. 538.

<sup>29</sup> Международное право = *Volkerrecht* / Витцтум В. и др.; пер. с нем. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 41.

<sup>30</sup> Лукашук И.И. Указ. соч. С. 540.

<sup>31</sup> *Dörr O, Schmalenbach K.* Op. cit. P. 51.

<sup>32</sup> Международное право / под общ. ред. Е.А. Коровина. С. 399.

<sup>33</sup> Черниченко С.В. Указ. соч. С. 125.



ральной ответственности тех, кто его давал. Невыполнение одной из сторон устного соглашения подрывало ее авторитет. Подобные действия приносили нарушителю не только моральные, но и политические издержки. Данная сторона лишалась и договороспособности, а у противоположной стороны появлялись сомнения, что с таким государством или конкретным должностным лицом можно о чем-либо договариваться кроме как в письменной форме, или что в отношениях с таким партнером по межгосударственным вопросам следует проявлять особую осторожность.

То же самое можно сказать в отношении устных международных соглашений, затрагивающих политическую или военную сферу. В случае их нарушения ввиду их значимости и важности для межгосударственных отношений наносится большой политический ущерб отношениям сторон. При этом страдает и авторитет стороны, нарушившей свое обязательство. Много споров идет о джентльменском соглашении, заключенным М. Горбачевым и западными лидерами о нерасширении НАТО на Восток. Не сдержавшие этого обязательства страны Запада стали утверждать, что такого устного соглашения не было. Это подрывает доверие к таким «партнерами» и ставит вопрос о заключении с ними только письменных международных договоров по особо важным вопросам международных отношений.

Заметим, что наряду с термином «джентльменские соглашения» для обозначения устных соглашений используют термины «нормативные джентльменские соглашения», «политические соглашения», «соглашения de facto», «необязывающие соглашения», «моральные соглашения», «соглашения мягкого права», «незаконные или неправовые соглашения», «соглашения, лишённые юридической силы», «необязательные соглашения», «международные договоренности»<sup>34</sup> и др.

Юридическая обязательность устного, как и письменного международного договора основывается на принципе добросовестного выполнения своих международных обязательств — одном из общепризнанных и основных принципов международного права. Из теории международного права известно, что за нарушение международного обязательства наступает или политическая, или (и) материальная ответственность. Как показывает практика, в случае устных международных договоров при их нарушении возникает политическая ответственность, предусматривающая моральное удовлетворение пострадавшей стороны, как правило, в форме сатисфакции.

По нашему мнению, признаком устного международного договора, отличающим его от обычного соглашения или простой договоренности, не имеющих юридически обязательного характера, является *намерение сторон заключить такого рода договор*, обеспечиваемый принудительной силой

---

<sup>34</sup> Klabbers J. Op. cit. P. 18.

государства по реализации его положений. При этом должна присутствовать *убежденность его участников в юридической силе такого соглашения*, его положений, своего рода *opinio juris* для международных обычаев. В свою очередь, для письменных международных договоров такого рода намерением является установленная международным правом и национальным законодательством процедура выражения субъектом международного права юридической обязательности договора. И.И. Лукашук отмечал, что важно выраженное намерение заключить договор<sup>35</sup>. В Справочном руководстве сборника договоров ООН отмечается, что, хотя устные соглашения могут быть редкими, они могут иметь такую же обязательную силу, что и договоры в зависимости от намерения сторон<sup>36</sup>. Это, на наш взгляд, основные признаки. Например, свидетельством заключения устного международного договора может являться предложение одной из сторон не заключать письменного международного договора, а ограничиться негласным джентльменским соглашением такой же юридической силы.

В то же время устные соглашения и договоренности исключительно морально-политического плана имеют место тогда, когда стороны не настаивают на их юридической обязательности и не предполагают, что в будущем они не будут выражать протеста или требовать иных компенсационных мер в случае невыполнения своих обязательств. Поэтому, на наш взгляд, дискуссии по поводу обязательности устных международных соглашений, использования при этом различных терминов — «устный международный договор», «устное соглашение», «джентльменское соглашение», «устная договоренность» и т.п. — не имеют смысла. Важно знать, каких установок придерживаются его участники, значение соглашения и намерения сторон. Родовым термином для «устного международного договора» является термин «международный договор».

Субъектами заключения устных международных договоров являются государства, иные субъекты международного права, как правило, в лице глав государств, правительств, ведомств иностранных дел. Это является сложившимся международным обычаем, вне зависимости от того, что данный вопрос специально не предусмотрен в законодательстве. В прошлом министры иностранных дел ограничивались в основном заключением соглашений в форме совместных заявлений, обмена нотами и джентльменских соглашений. Так, в заявлении ТАСС (март 1957 г.) сообщалось, что США взяли на себя гарантии в отношении Израиля по джентльменскому соглашению между главами ведомств иностранных дел этих государств<sup>37</sup>. Заключение, в

<sup>35</sup> Лукашук И.И. Указ. соч. С. 533.

<sup>36</sup> United Nations Treaty Collection (Treaty Reference Guide). Available at: // URL: [https://www.gc.noaa.gov/documents/gcil\\_treaty\\_guide.pdf](https://www.gc.noaa.gov/documents/gcil_treaty_guide.pdf) (дата обращения: 10.09.2018)

<sup>37</sup> Лукашук И.И. Указ. соч. С. 372, 539.

том числе и устных международных договоров межведомственного характера может быть возложено законодательством на органы исполнительной власти в лице их руководителей. Не исключено, что такого рода договоры могут заключать и иные должностные лица государств или иных субъектов международного права, имеющие необходимые полномочия.

Смена должностных лиц, заключивших устный международный договор, не должна прекращать действия такого соглашения, если только это не их «личные» обязательства. По мнению И.И. Лукашука, даже «личные» обязательства своего предшественника новый президент не может с легкостью игнорировать<sup>38</sup>.

Обобщив практику заключения рассматриваемого вида международных договоров, международные обычаи и доктрины ученых в данной области, можно прийти к следующим общим оценкам. В зависимости от уровня заключения устные международные договоры можно подразделять на традиционные виды — межгосударственные, межправительственные и международные договоры межведомственного характера. Теоретически устные международные договоры могут быть и многосторонними. Однако, как показывает практика, его участниками является ограниченное число государств, чаще всего заключаются двусторонние договоры.

По содержанию устные международные договоры не являются классическими, а относятся к разновидностям договоров, заключенных в упрощенной форме. Они, как правило, регулируют какой-либо узкий вопрос международного сотрудничества и содержат небольшое количество норм. Устные международные договоры даже могут содержать какое-либо одно обязательство. Причем такие договоры могут представлять собой индивидуальные акты. Не исключено, что в устном международном договоре, так же, как и в письменном, могут содержаться, в том числе нормы рекомендательного характера — нормы международного «мягкого» права.

По сроку действия устные международные договоры, как правило, не имеют долгосрочного характера и рассчитаны на небольшой срок, нередко на разовые события, так как нередко зависят от политического доверия государств и их представителей. Политические отношения, как известно, недолговременны.

Процедура заключения устных международных договоров регулируется нормами общего международного права. Для них не свойственна процедура заключения письменных договоров. На внутрисударственном уровне такой вопрос теоретически должен регулироваться законодательством государства. Однако редко можно встретить подобного рода законы или подзаконные нормативные правовые акты. Федеральный закон от 15.07.1995

---

<sup>38</sup> Там же. С. 551.

№ 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» таких процедур не предусматривает, как и упоминания об устных международных договорах. Не исключено, что разработчики данного Закона полагали, что этот вопрос является исключительно прерогативой международных обычаев, а согласно ч. 4. ст. 15 Конституции России общепризнанные нормы международного права, т.е. международные обычаи, как это считают многие ученые и практики<sup>39</sup>, являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Устный международный договор, очевидно, может быть изменен его сторонами. Он может прекратить свое существование в случаях: согласия на это его сторон; коренного изменения обстоятельств, при которых он был заключен. Такого рода договор может быть прекращен в случае существенного невыполнения одной из сторон его положений.

Говоря о трансформации норм устных международных договоров в национальное право, то только законодательство конкретного государства определяет способ, с помощью которого подобного рода договоры становятся частью правовой системы государства, а также способ рецепции, т.е. текстуального включения во внутригосударственную нормативно-правовую базу.

Устные международные договоры могут быть трансформированы в отдельные международные документы (коммюнике, письменные заявления, протоколы по результатам переговоров и т.п.), что не меняет их устного характера. Но, как указывает С.В. Черниченко, они служат доказательством заключения такого рода договоров, передавая их содержание<sup>40</sup>. Такого рода договоры могут найти отражение в международных документах в виде ссылок, указывающих на их существование. В международных договорах нередко содержатся положения о возможности заключения в их развитие договоренностей, в том числе юридически значимых.

Способ промульгации устных международных договоров также является прерогативой самого государства. Это публикация в официальных сборниках международных договоров, как это имело место в период существования СССР. Процедура подобного характера может найти отражение в законодательстве конкретного государства. Так, в 1982 г. Конгресс США внес поправку в Закон о публикации международных договоров (1972), согласно которой установил порядок письменного закрепления устных соглашений.

Таким образом, можно выделить требования, которым должны удовлетворять современные устные международные договоры. На наш взгляд, такого рода договоры должны: 1) соответствовать общепризнанным принципам

<sup>39</sup> Ильинская О.И. Вопросы применения международных обычно-правовых норм // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 114.

<sup>40</sup> Черниченко С.В. Контуры международного права. С. 125.

международного права; 2) как и письменные международные договоры членов ООН, не противоречить Уставу ООН; 3) не противоречить законодательству своих государства. В противном случае, согласно законодательству многих государств, такие договоры, как правило, подлежали бы ратификации, что, как показывает практика, несовместимо с характером и необходимостью заключения подобных договоров; 4) заключаться в рамках полномочий должностных лиц, предоставляемых национальным законодательством и международным правом.

Смена должностных лиц, представляющих государство, иных субъектов международного права при заключении устного международного договора, не должна влечь за собой прекращения международных обязательств. Если сторона такого договора ссылается на него как на личные обязательства предшественников, то другая сторона может быть не связана договорными обязательствами.

Основными признаками, позволяющими отделить устный международный договор от иных юридически необязательных устных международных соглашений и договоренностей, как указывалось выше, являются намерение сторон заключить такого рода договор, их убежденность в его юридической силе, на что сторонам важно обращать внимание при его заключении.

Можно сформулировать следующее определение: **устный международный договор** — это юридически-обязательное международное соглашение, заключенное между государствами или иными субъектами международного права их уполномоченными представителями в устной форме и регулируемое международным правом, независимо от его конкретного наименования («устный международный договор», «устное соглашение», «джентльменское соглашение» и т.п.) и возможного дальнейшего документального закрепления, призванное регулировать межгосударственные отношения и обеспечиваемое принудительной силой заключивших его субъектов международного права.



## Библиография

Ильинская О.И. Вопросы применения международных обычно-правовых норм // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 114–125.

Левин Д.Б. Актуальные проблемы теории международного права. М.: Наука, 1974. 264 с.

Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том 1. Заключение международных договоров: в 2 т. М.: Волтерс Клувер, 2004. 658 с.

Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том 2. Действие международных договоров: в 2 т. М.: Волтерс Клувер, 2006. 496 с.

Международное право / под общ. ред. Е.А. Коровина. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. 600 с.

Международное право = *Volkerrecht* / Витцтум В. и др.; пер. с нем. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 962 с.

Словарь международного права. М.: Международные отношения, 1982. 248 с.

Талалаев А.Н. Юридическая природа международного договора. М.: ИМО, 1963. 264 с.

Черниченко С.В. Контурь международного права. Общие вопросы. М.: Научная книга, 2014. 592 с.

Ullmann E. *Völkerrecht*. Tübingen: Mohr, 1908. VIII, 555 S.

Xiaocheng Q. Oral International Agreement and China's Relevant Practice // *Chinese Journal of International Law*. 2005. Issue 2. P. 465–480.

Dörr O., Schmalenbach K. Editors Vienna Convention on the Law of Treaties. A Commentary. Berlin: Springer, 2012. 1423 p.

Klabbers J. The Concept of Treaty in International Law. The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1996. 307 pp.

Lipson C. Why are Some International Agreements Informal? // *International Organization*. 1991. Vol. 45. No. 4. P. 495–538.

Widdows K. On the Form and Distinctive Nature of International Agreements // *Australian Yearbook of International Law 1976–1977*. Melbourne: Australian National University Press, 1977. P. 114–128.

---

## Legal Nature of Oral International Treaties



**Yuriy S. Romashev**

Professor, Department of International Public and Private Law, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics, Doctor of Juridical Sciences. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101000, Russian Federation. E-mail: romashev\_us@mail.ru



**Nikolai V. Ostroukhov**

Professor, Department of International Law, Faculty of Law, Russian University of Peoples' Friendship, Doctor of Juridical Sciences. Address: 6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow 117198, Russian Federation. E-mail: ostroukhov\_nv@gov.ru



### Abstract

Oral international treaties can be attributed to one of the sources of international law that are less studied in the legal sciences and rarely used in the practice of interstate relations. Therefore, in the presented article on the basis of dialectical method of research, use of general scientific methods of research, as well as such private scientific methods as: historical legal, comparative legal, method of legal modelling and legal forecasting, the results of the study of legal nature of oral international treaties are presented. The work shows the advantages and disadvantages of such treaties and their attitude to them in the doctrine of international law. The issue of increasing their role in regulating interstate relations is raised. Ordinary and treaty rules of international law governing the process of conclusion, action, amendment, termination of oral international treaties and other matters related to their functioning are considered. The history of formation of oral international agreements are described, their examples are given. Similarity and distinction between oral and written international treaties, interaction of oral international

treaties and domestic law are shown. The correlation of the term “oral international agreement” with such terms as “gentleman’s agreement”, “verbal agreement”, “verbal arrangement” is revealed. The requirements to be satisfied by modern oral international treaties are substantiated. Among them: conformity of oral international treaties with universally recognized principles of international law (as well as for written international treaties of UN members), non-contradiction of the UN Charter, as well as the legislation of its States; their conclusion within the powers of officials provided by national legislation, international customs or international treaties of the States concerned. It is shown that the intention of the parties to conclude a legally binding oral international treaty, the conviction of States and other subjects of international law in its legal force are the main signs that allow to distinguish this kind of Agreement among other agreements in the international arena that are not legally binding. An oral international treaty proposes to understand the legally binding international agreement concluded between States, other subjects of international law by their authorized representatives orally and regulated International law, regardless of its specific name (“oral international treaty”, “verbal agreement”, “gentleman’s agreement”, etc.) and its possible further documentation, designed to regulate inter-state relations and enforced force of the constituent entities of international law.



### Keywords

international law; sources of international law; international treaty; oral international treaty; gentleman agreement; international relations.

Citation: Romashev Yu.S., Ostroukhov N.V. (2018) Legal Nature of Oral International Treaties. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 4, pp. 254–269 (in Russian)

DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.254.269



### References

Chernichenko S.V. (2014) *Kontury mezhdunarodnogo prava* [The contours of international law]. Moscow: Nauchnaya kniga, 592 p. (in Russian)

Dörr O., Schmalenbach K. (2012) *Editors of Vienna Convention on the Law of Treaties. A Commentary*. Berlin: Springer, 1423 p.

Il'inskaya O.I. (2012) Voprosy primeneniya mezhdunarodnykh obychno-pravovykh norm [Application of customary international law]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, no 11, pp. 114–125.

Klabbers J. (1996) *The Concept of Treaty in International Law*. The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 307 pp.

Levin D.B. (1974) *Aktual'nyye problemy teorii mezhdunarodnogo prava* [Issues of the theory of international law]. Moscow: Nauka, 264 p. (in Russian)

Lipson C. (1991) Why are some international agreements informal? *International Organization*, no. 4, pp. 495–538.

Lukashuk I.I. (2004) *Sovremennoye pravo mezhdunarodnykh dogovorov* [Modern law of international treaties]. T. 1. *Zakluchenie mezhdunarodnykh dogovorov* [Concluding international treaties]. Moscow: Wolters Kluwer, 658 p. (in Russian)

Lukashuk I.I. (2004) *Sovremennoye pravo mezhdunarodnykh dogovorov* [Modern law of international treaties]. T. 2. *Deistviye mezhdunarodnykh dogovorov* [Implementation of international treaties]. Moscow: Wolters Kluwer, 496 p. (in Russian)

*Mezhdunarodnoye pravo* (1951) [International law] E.A. Korovin (ed.). Moscow: Gosudarstvennoye izdatel'stvo yuridicheskoy literatury, 600 p. (in Russian)

*Slovar' mezhdunarodnogo prava* (1982) [Dictionary of International Law]. Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 248 p. (in Russian)

Talalayev A.N. (1963) *Yuridicheskaya priroda mezhdunarodnogo dogovora* [Legal nature of the international treaty]. Moscow: IMO Press, 264 p. (in Russian)

Ullmann E. (1908) *Völkerrecht*. Tübingen: Mohr, VIII, 555 S.

Vittstum W. et al. (2011) *Mezhdunarodnoe pravo [Volkerrecht]*. Moscow: Infotropik Media, 962 p. (in Russian)

Widdows K. (1977) On the Form and Distinctive Nature of International Agreements. *Australian Year Book of International Law*. Melbourne: Australian National University, pp. 114–128.

Xiaocheng Q. (2005) Oral International Agreement and China's Relevant Practice. *Chinese Journal of International Law*, issue 2, pp. 465–480.