

Проблемы освобождения от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию



Р.О. Долотов

доцент кафедры уголовного права и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук. Адрес: 101000, Российская Федерация, Москва, Мясницкая ул., 20. E-mail: rdolotov@hse.ru



Аннотация

Статья посвящена анализу практики освобождения лиц от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении или фиктивную регистрацию иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении, а также за фиктивную постановку на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации. Главная цель статьи заключается в аргументированном ответе на вопрос: какие именно действия должен совершить человек, чтобы их можно было признать способствующими раскрытию преступлений, предусмотренных ст. 322.2 или 322.3 УК РФ? Для достижения заявленной цели в статье анализируется сложившаяся правоприменительная практика и мнения ученых, производится сопоставление всех примечаний к статьям Особенной части УК РФ, в которых говорится о способствовании раскрытию преступления. Основные выводы исследования: 1) для освобождения от уголовной ответственности лица на основании примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ необходимо учитывать только его действия, предпринимаемым им до возбуждения уголовного дела; 2) сообщение достоверных сведений при даче объяснений сотрудникам правоохранительных органов и дача согласия на осмотр своего жилища при проведении проверки в рамках ст. 144 УПК РФ являются вполне достаточными основаниями для обязательного освобождения лиц от уголовной ответственности по ст. 322.2 и 322.3 УК РФ; 3) ссылка на ч. 2 ст. 28 УПК РФ при освобождении лица от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 или 322.3 УК РФ является вынужденной и неверной (ч. 2 ст. 28 УПК РФ относится только к преступлениям тяжким и особо тяжким), но других каких-либо подходящих норм в законе больше нет; 4) для решения данной процессуальной проблемы в УПК РФ необходимо включить еще одно основание для прекращения уголовного дела — примечания к статьям Особенной части УК РФ.



Ключевые слова

фиктивная регистрация, освобождение от уголовной ответственности, примечания Особенной части УК РФ, деятельное раскаяние, уголовный закон, способствование раскрытию преступлению, способствование расследованию преступления, специальный вид деятельного раскаяния.

Библиографическое описание: Долотов Р.О. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 106–117.

JEL: K14; УДК: 343

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.4.106.117

В конце 2013 г. российский законодатель дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) двумя новыми составами преступлений, устанавливающими уголовную ответственность за фиктивную регистрацию граждан (ст. 322.2) и фиктивную

постановку на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322.3). Необходимость подобной криминализации (и невозможность обойтись только административной ответственностью) разработчики законопроекта (проект Федерального закона № 200753) в пояснительной записке к нему не обосновали. Они ограничились лишь фразой, что «положения законопроекта направлены на обеспечение соблюдения гражданами и должностными лицами правил регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также на обеспечение соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства и должностными лицами правил миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»¹.

Целесообразность введения именно уголовной ответственности за подобного рода действия сразу же была поставлена под сомнение и со стороны общества, и со стороны ученых. Так, Общественная палата России в заключении по результатам общественной экспертизы проекта Федерального закона № 200753 указала, что «считает нецелесообразным внесение изменений в УК РФ»². Многие исследователи указывают, что характер и степень общественной опасности последствий рассматриваемых деяний не свидетельствуют о необходимости установления за них уголовной ответственности. Такое средство борьбы с данными деяниями является избыточным³.

Видимо, понимая спорность подобной криминализации преступления небольшой тяжести, депутаты предусмотрели в указанных статьях примечания с идентичными условиями об освобождении от уголовной ответственности: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления». Данное примечание в целом соответствует всем правилам юридической техники⁴ и на первый взгляд вполне понятно, однако на практике оно вызывает массу процессуально-правовых и материально-правовых вопросов, из-за чего судьи предпочитают лишний раз не освобождать лиц от уголовной ответственности на основе примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.

Рассмотрим ситуацию на примере примечания к ст. 322.3 УК РФ, так как эта статья гораздо чаще встречается в работе правоприменителей. Одна проблема заключается в трудности толкования фразы «лицо способствовало раскрытию этого преступления». Другая проблема связана с неоднозначным пониманием, на основе какой именно нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) следует прекращать уголовное дело в рассматриваемом нами случае.

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 200753-6 // Available at: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=200753-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=200753-6) (дата обращения: 12.08.2016)

² Письмо Общественной палаты РФ от 01.03.2013 № 4ОП-3/407 «Заключение по результатам общественной экспертизы проекта Федерального закона № 200753-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³ См.: Петрова И.А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9-2 (59). С. 139; Филиппов П. Организация незаконной миграции: практика применения ст. 322.1 УК РФ и новеллы законодательства // Уголовное право. 2014. № 3. С. 90; Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. 2015. № 2. С. 66.

⁴ Леонтьевский В.А. Вопросу о конструировании примечаний к статьям Особенной части УК РФ, содержащих нормы об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2003. № 6. С. 148–151.

Начнем с первой проблемы. Анализ практики⁵, показал, что мировые судьи в случае освобождения от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ в качестве действий, отождествляемых с фразой «лицо способствовало раскрытию преступлению», *всегда* признают следующие факторы:

- лицо (как правило, собственник квартиры) дало правдивые объяснения (рассказал когда, где и в отношении кого именно оно осуществило фиктивную постановку по месту пребывания в жилом помещении в РФ) при проведении проверки в рамках ст. 144 УПК РФ;
- лицо дало согласие на осмотр своего жилища, в котором оно осуществило фиктивную постановку на учет иностранных граждан, также при проведении проверки в рамках ст. 144 УПК РФ.

В качестве примера можно привести следующую выдержку из решения суда: «В судебном заседании установлено, что до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки Керимов Р.К. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, не препятствовал в осмотре квартиры в качестве места происшествия. Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ. Рапорт об обнаружении в действиях Керимова признаков преступления командира РП ОВО по Клинскому р-ну был зарегистрирован в КУСП после получения от Керимова объяснений и осмотра квартиры. Иностранец не найден и не опрошен. При допросе в качестве подозреваемого Керимов Р.К. также последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывал помощь в установлении всех обстоятельств по делу.

Согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, является любое содействие раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных. Иной состав преступления в действиях Керимова отсутствует»⁶.

Однако почти в половине случаев судьи не признают указанные действия содействием раскрытию преступления. Так, в аналогичном деле другой суд указал: «Мировой судья не соглашается с доводами защитника о том, что подсудимый способствовал раскрытию преступления, поскольку при получении у него объяснений давал правдивые показания и добровольно дал согласие на осмотр своего жилища, что согласно примечанию к ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ является основанием для освобождения от уголовной ответственности. Указанные обстоятельства мировой судья расценивает как позицию Сбитнева Н.Н. по делу, не оспаривавшего факт совершения им преступления, который ранее судом за аналогичное преступление, наказание по приговору не исполнил.

⁵ Всего нами было проанализировано 104 постановления об освобождении от уголовной ответственности по ст.322.3 УК РФ, вынесенных мировыми судьями г. Москвы, Московской области, Тверской области, Калужской области, Брянской области, Ленинградской области, Воронежской области, Республики Башкортостан в период с 2014 по 2016 гг. включительно.

⁶ Постановление об освобождении от уголовной ответственности от 28.06.2016 по уголовному делу №1-52/2016 мирового судьи Клинского судебного района Московской области // Available at: http://74.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=104114936&case_number=1-52/2016&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.08.2016)

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ мировой судья не усматривает»⁷.

Наш опыт работы в качестве защитника по данной категории уголовных дел показывает, что позиция суда, прекращать ли уголовное дело на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ, зависит не столько от предыдущих решений судьи по аналогичным делам, сколько от мнения государственного обвинителя: если прокурор возражает против освобождения лица от уголовной ответственности — судья вынесет приговор. Безусловно, это ненормальная ситуация, требующая в идеале прояснения на уровне разъяснений Верховного Суда России (необязательно даже в виде постановления Пленума). Однако пока таких разъяснений нет, следует исходить из системного и логического толкования содержания примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Анализ текста УК РФ показывает, что требование о способствовании раскрытию преступления в качестве условия освобождения от уголовной ответственности, в различных вариантах содержится еще в десяти статьях УК РФ (см. таблицу).

Как видно из таблицы, законодатель четко разграничивает такие понятия, как «способствование раскрытию» и «способствованию расследованию» преступления. Представляется, что «способствование раскрытию» преступлению — это поступки лица, совершаемые до возбуждения уголовного дела, в том числе в рамках оперативно-розыскной деятельности. Что касается фразы «способствование расследованию» преступления, то это, исходя из содержания УПК РФ, процессуальное понятие, означающее определенное поведение лица после возбуждения уголовного дела. Аналогичная позиция уже высказывалась на страницах научных изданий⁸.

Таким образом, для освобождения от уголовной ответственности лица на основании примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ необходимо учитывать только его действия, предпринятым им до возбуждения уголовного дела.

Какими именно должны быть эти действия, чтобы их можно было признать способствованием раскрытию преступления? Из таблицы 1 следует, что УК РФ выделяет два вида «способствования раскрытию преступления»: активное и простое. В теории уголовного права давно выработана позиция, что «активное способствование раскрытию преступления» — это постпреступное поведение, выражающееся всегда в деятельной, энергичной помощи виновного по выяснению обстоятельств содеянного, которое не может выражаться в непротивлении лица раскрытию или расследования преступления, иными словами, в его бездействии⁹. Соответственно, неактивное (простое) способствование в раскрытии преступления может выражаться в бездействии, например, в непротивлении в осмотре своего жилища оперативными сотрудниками, чтобы последние могли убедиться, что иностранные граждане у него в квартире не проживают.

⁷ Приговор от 21.06.2016 по уголовному делу №1-19/2016 мировой судьи Подольского судебного района Московской области // Available at: http://194.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=103742547&case_number=1-19/2016&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.08.2016)

⁸ Екимов А.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ: разграничение понятий «способствование и активное способствование раскрытию и расследованию преступления» // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 721–723.

⁹ См.: Калугин А.Г. Активное способствование раскрытию преступления как форма деятельного раскаяния / Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Материалы научно-практической конференции / отв. ред. В.И. Горобцов. Красноярск, 1999. С. 134–138; Российское уголовное право. Общая часть / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2012. С. 532; Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование / под ред. А.В. Галаховой. М., 2014. С. 93; Ключиков И.А. О соблюдении судами общих условий прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // Судья. 2014. № 10. С. 25–28.

Таблица
Освобождение от уголовной ответственности при способствовании раскрытию преступления

Статья УК РФ	Преступление должно быть совершено впервые	Простое способствование раскрытию	Активное способствование раскрытию	Обязательное выполнение дополнительных требований
322.2 И 322.3		Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления		
127.1	Лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренные частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи,	и если в его действиях не содержится иного состава преступления. способствовавшее раскрытию совершенного преступления,		добровольно освободившее потерпевшего
178	Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей,	освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию		оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред
		и если в его действиях не содержится иного состава преступления.		

Статья УК РФ	Преступление должно быть совершено впервые	Простое способствование раскрытию	Активное способствование раскрытию	Обязательное выполнение дополнительных требований
204	Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно		активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления	и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.
205.3	Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если	способствовало раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших организацию или финансирование такого обучения, а также мест его проведения		оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористических действий либо совершения одного из преступлений, предусмотренных ст. 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса
210	Лицо, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.		активно способствовало раскрытию или пресечению этих преступлений	добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп
				освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Статья УК РФ	Преступление должно быть совершено впервые	Простое способствование раскрытию	Активное способствование раскрытию	Обязательное выполнение дополнительных требований
212	Лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если оно	способствовало раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществивших организацию или финансирование такого обучения, а также мест его проведения		сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них
228	и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление,		активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем	добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества
	освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.			

Статья УК РФ	Преступление должно быть совершено впервые	Простое способствование раскрытию	Активное способствование раскрытию	Обязательное выполнение дополнительных требований
228.3	Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей,		активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ	добровольно сдавшее прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, растения, содержащие прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ
291	освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно			
			активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления	и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело
291.1	Лицо, являющееся посредником во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности, если оно		после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления	и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

Явки с повинной и раскаяния при способствовании раскрытию преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, не требуется. Данный тезис вытекает из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в котором говорится, что «освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется». Таким образом, сообщение достоверных сведений при даче объяснений сотрудникам правоохранительных органов и дача согласия на осмотр своего жилища при проведении проверки в рамках ст. 144 УПК РФ, являются вполне достаточными основаниями для обязательного освобождения лиц от уголовной ответственности по ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.

Необоснованное расширение перечня действий, которые должно совершить лицо, чтобы в его поведении можно было усмотреть «способствование раскрытию» преступления по ст. 322.2 или 322.3 УК РФ, на наш взгляд, связано с тем, что судьи рассматривают примечания к этим статьям как разновидность деятельного раскаяния. Связано это, видимо, с процессуальной неопределенностью, в которой оказываются судьи при возникновении повода для применения примечания к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Так, освободить от уголовной ответственности на основании примечания к статье Особенной части УК РФ без ссылки на норму УПК (т.е. без процессуального основания) невозможно. В тех случаях, когда судьи все же освобождают от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ на основании примечания к этой статье, то они (судьи) ссылаются на ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связке с ч. 2 ст. 75 УК РФ. Однако, в ч. 2 ст. 28 УПК прямо говорится о деятельном раскаянии лица, которое, как следует из приведенного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», не требуется в рассматриваемом нами случае.

Судья оказывается в процессуальной западне:

- с одной стороны, Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что самое деятельное раскаяние не требуется при освобождении от уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ;
- с другой стороны, судья обязан сослаться на норму УПК РФ; наиболее подходящей из которых к такой ситуации является ч. 2 ст. 28, в которой говорится о деятельном раскаянии и преступлениях тяжких и особо тяжких.

Как мы видим, ссылка на ч. 2 ст. 28 УПК РФ в нашем случае является вынужденной и неверной (ч. 2 ст. 28 относится только к преступлениям тяжким и особо тяжким), но других более или менее подходящих норм в законе больше нет. В УПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), и в этот перечень примечания к статьям Особенной части УК РФ не входят. Фактически судьи вынуждены применять УПК РФ по аналогии, на что уже не раз обращали внимание ученые¹⁰. В такой ситуации, с процессуальной точки зрения, судье легче

¹⁰ См.: *Сверчков В.В.* Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 259–266; *Щепотин А.В.* Освобождение от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 и другим статьям Особенной части УК // Законность. 2012. № 12. С. 55–56; *Костенко К.А.* Освобождение от уголовной ответственности по

освободить лицо от уголовной ответственности со ссылкой на ч. 1 ст. 75 УК РФ и ч. 1 ст. 28 УПК РФ. Однако этот вариант подходит лишь для случаев деятельного раскаяния.

До внесения соответствующих изменений в УПК РФ (включение в УПК РФ еще одного основания для прекращения уголовного дела — примечания к статьям Особенной части УК РФ, о необходимости чего уже многократно писали различные исследователи¹¹), остается только по-прежнему ссылаться на ч. 2 ст. 28 УПК РФ и на примечание к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.

Сложившуюся пагубную практику отказов в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовных дел на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ при наличии правдивых объяснений лиц и их согласия на осмотр своего жилища в рамках проверки по ст. 144 УПК РФ необходимо менять путем подачи жалоб в суды апелляционной и кассационных инстанций.



Библиография

Борисов С.В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. 2015. № 2. С. 65–71.

Будаев Б.Р. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к ст. ст. 222 и 223 УК // Законность. 2013. № 3. С. 46–48.

Екимов А.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ: разграничение понятий «способствование и активное способствование раскрытию и расследованию преступления» // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 721–723.

Исмаилов Ч.М. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ // Законность. 2013. № 2. С. 38–40.

Калугин А.Г. Активное способствование раскрытию преступления как форма деятельного раскаяния / Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Материалы научно-практической конференции / отв. ред В.И. Горобцов. Красноярск: КрВШ МВД РФ, 1999. 156 с.

Ким Е.П., Костенко К.А. Об особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ // Российский следователь. 2014. № 23. С. 27–31.

Ключиков И.А. О соблюдении судами общих условий прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // Судья. 2014. № 10. С. 25–28.

Костенко К.А. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к статьям Особенной части УК РФ: какой закон применять, уголовный или процессуальный? / Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М.: Следственный комитет Российской Федерации, 2014. С. 61–65.

Леонтьевский В.А. Вопросы о конструировании примечаний к статьям Особенной части УК РФ, содержащих нормы об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2003. № 6. С. 148–151.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: Научно-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.

примечаниям к статьям Особенной части УК РФ: какой закон применять, уголовный или процессуальный? / Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М., 2014. С. 61–65.

¹¹ См., например: Ким Е.П., Костенко К.А. Об особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ // Российский следователь. 2014. № 23. С. 27–31; Будаев Б.Р. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к ст. ст. 222 и 223 УК // Законность. 2013. № 3. С. 46–48; Исмаилов Ч.М. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ // Законность. 2013. № 2. С. 38–40.

Петрова И.А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9-2 (59). С. 138–142.

Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2012. 752 с.

Сверчков В.В. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 259–266.

Филиппов П. Организация незаконной миграции: практика применения ст. 322.1 УК РФ и новеллы законодательства // Уголовное право. 2014. № 3. С. 83–92.

Щепотин А.В. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 и другим статьям Особенной части УК // Законность. 2012. № 12. С. 55–56.

Issues of Discharging from Criminal Liability for Fictitious Registration



Ruslan Dolotov

Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminalistics, Law Faculty, National Research University Higher School of Economics, Candidate of Juridical Sciences. Address: 20 Myasnitskaya Str., Moscow 101000, Russian Federation. E-mail: rdolotov@hse.ru



Abstract

The article analyses the practice of discharging persons from criminal liability for fictitious registration of Russian citizens at the place of stay or place of residence in residential premise in Russia or fictitious registration of foreign citizen or the person without citizenship at the place of residence in residential premise in Russia, nor for fictitious registration of foreign citizens or persons without citizenship by place of residence in residential premise in Russia. The main goal of the article lies in reasoned answer to the question: what actions should a person commit to be recognized as a contribution to solving crimes, as stipulated in Article 322.2 or Article 322.3 of the Criminal Code of the Russian Federation? To achieve this goal, the article examines the current law enforcement practices and opinions of scientists, compares all the commentaries to the articles of the Special Part of the RF Criminal Code, which referred to the contribution to solving a crime. Key findings of the paper are the following: 1) for discharging from criminal liability of persons on the basis of notes to Articles 322.2 and 322.3 of the Criminal Code it is necessary to consider only their actions taken prior to the initiation of the criminal case; 2) Communication of reliable information when giving explanations to the law enforcement authorities and giving consent to the inspection of the dwelling during the inspection under Article 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation are sufficient grounds for the mandatory discharge of persons from criminal liability under Article 322.2 and Article 322.3 of the Criminal Code; 3) reference to part 2 of Article 28 of the Code when discharging a person from criminal responsibility under the notes to Article 322.2 or Article 322.3 of the Criminal Code is forced and wrong (part 2 of Article 28 of the Code of Criminal Procedure applies only to grave crimes, especially grave ones), but the law does not provide for any more or less suitable norms; 4) for the solution of the procedural problems, the Criminal Procedure Code must include other grounds for the termination of criminal proceedings — commentaries to the articles of the Special part of the Criminal Code.



Keywords

fictitious registration, discharging from criminal liability, notes of the Special part of the Criminal Code, active repentance, criminal law, actions to reveal a crime, actions to assist investigation, a special type of active repentance.

Citation: Dolotov R.O. (2016) Issues of Discharging from Criminal Liability for Fictitious Registration. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no 4, pp. 106–117 (in Russian)

DOI: 10.17323/2072-8166.2016.4.106.117



References

- Borisov S.V. (2015) Ugolovnaya otvetstvennost' za fiktivnuyu registratsiyu (postanovku na uchet) po mestu prebyvaniya ili po mestu zhitel'stva v zhilom pomeshchenii v Rossiyskoy Federatsii [Criminal Liability for Fictitious Registration at the Place of Residence in the Russian Federation]. *Yuridicheskaya nauka*, no 2, pp. 65–71.
- Budaev B.R. (2013) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti po primechaniyam k st. st. 222 i 223 UK [Discharge from Liability under Notes to the Criminal Code Art. 222 and 223]. *Zakonnost'*, no 3, pp. 46–48.
- Ekimov A.A. (2015) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti na osnovanii primechaniy k stat'yam Osobennoy chasti UK RF: razgranichenie ponyatiy «sposobstvovanie i aktivnoe sposobstvovanie raskrytiyu i rassledovaniyu prestupleniya» [Discharging from Liability under Notes to the RF Criminal Code Special Part]. *Molodoy uchenyy*, no 8, pp. 721–723.
- Filippov P. (2014) Organizatsiya nezakonnoy migratsii: praktika primeneniya st. 322.1 UK RF i novelly zakonodatel'stva [Illegal Migration: Applying the RF Criminal Code Art. 322.1]. *Ugolovnoe pravo*, no 3, pp. 83–92.
- Galakhova A.V. (ed.) (2014) *Otsenochnye priznaki v Ugolovnom kodekse Rossiyskoy Federatsii: nauchnoe i sudebnoe tolkovanie* [Evaluative Signs in RF Criminal Code: Scientific and Judicial Interpretation]. Moscow: Norma, 736 p. (in Russian)
- Ismailov Ch.M. (2013) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti na osnovanii primechaniy k stat'yam Osobennoy chasti UK RF [Discharging from Liability under the RF Criminal Code Special Part]. *Zakonnost'*, no 2, pp. 38–40.
- Kalugin A.G. (1999) Aktivnoe sposobstvovanie raskrytiyu prestupleniya kak forma deyatel'nogo raskayaniya [Active Assistance in Revealing Crimes as a Form of Repentance]. *Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu v Sibirskom regione. Materialy konferentsii* [Issues of Tackling Crime in Siberia]. V.I. Gorobtsov (ed.). Krasnoyarsk: KrVSh MVD, 156 p.
- Kim E.P., Kostenko K.A. (2014) Ob osobennostyakh osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti na osnovanii primechaniy k sootvetstvuyushchim stat'yam Osobennoy chasti UK RF [Discharging from Liability under the Notes of the RF Criminal Code]. *Rossiyskiy sledovatel'*, no 23, pp. 27–31.
- Klyuchikov I.A. (2014) O soblyudenii sudami obshchikh usloviy prekrashcheniya ugolovnykh del v svyazi s deyatel'nym raskayaniem [On Observing the Conditions of Closing Criminal Cases due to Active Repentance]. *Sud'ya*, no 10, pp. 25–28.
- Kostenko K.A. (2014) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti po primechaniyam k stat'yam Osobennoy chasti UK RF: kakoy zakon primenyat', ugolovnyy ili protsessual'nyy? [Discharging from Liability under Notes of the RF Criminal Code: Which Law to Implement: Criminal or Procedural?] *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya: sbornik trudov* [Investigating Crimes. Collection of Papers]. Moscow: Sledstvennyy komitet, pp. 61–65.
- Leont'evskiy V.A. (2003) Voprosu o konstruirovanii primechaniy k stat'yam Osobennoy chasti UK RF, soderzhashchikh normy ob osvobozhdenii ot ugolovnoy otvetstvennosti [On Construing Notes to RF Criminal Code on the Norms of Discharging from Criminal Liability]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya*, no 6, pp. 148–151.
- Lopashenko N.A. (ed.) (2012) *Rossiyskoe ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'* [Russian Criminal Law, General Part]. Moscow: Yurilitinform, 752 p. (in Russian)
- Petrova I.A. (2015) Ugolovnaya otvetstvennost' za fiktivnuyu registratsiyu i fiktivnuyu postanovku na uchet inostrannogo grazhdanina ili litsa bez grazhdanstva [Criminal Liability for Fictitious Registration and Fictitious Registration of Foreign Citizens]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie* [Historic, Philosophical, Political and Juridical Sciences], no 9 (59), pp. 138–142.
- Shchepotin A.V. (2012) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti na osnovanii primechaniya k st. 291 i drugim stat'yam Osobennoy chasti UK [Discharging from Liability under Note 291 and other Articles of the Criminal Code]. *Zakonnost'*, no 12, pp. 55–56.
- Sverchkov V.V. (2013) Primechaniya k stat'yam Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob osvobozhdenii ot ugolovnoy otvetstvennosti (nakazaniya): yuridicheskaya priroda i problema primeneniya [Notes to the RF Criminal Code on Discharging from Criminal Liability: Legal Nature and Application]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, no 4, pp. 259–266.