

# Формирование стратегий развития интеллектуальной собственности в целях преодоления административных барьеров

---



**Л.А. Новоселова**

профессор кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук. Адрес: 125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9. E-mail: lab.kip@msal.ru



**О.С. Гринь**

доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е.Кутафина, кандидат юридических наук. Адрес: 125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9. E-mail: osgrin@msal.ru

---



**Аннотация**

Рассматриваются проблемы, связанные с созданием и использованием в России таких инструментов стратегического планирования в сфере интеллектуальной собственности, как национальные стратегии (программы). В исследовании применены различные методы эмпирического и теоретического познания, включая методы системного анализа, формально-юридический, сравнительного правоведения, примерившихся с учетом исторических условий, в которых функционирует право рассматриваемых стран. Одной из приоритетных задач, связанных с устранением правовых барьеров развития интеллектуальной собственности в России, является создание и реализация национальной стратегии в этой области. Основное внимание уделяется анализу опыта подготовки документов стратегического планирования на примере государств, занимающих лидирующие позиции в области развития новых технологий и инновационной экономики — КНР, США и Японии, а также государств СНГ. Помимо содержания стратегий рассматриваются организационные меры, направленные на их создание, исполнение, корректировку, контроль исполнения. Установлено, что при различающемся подходе к формированию содержания стратегий они тем не менее позволяют решать задачу создания институциональной среды для творчества и инноваций. Рассматриваются перспективы создания и реализации соответствующей стратегии в России. В ходе изучения проектов программных документов выявлено, что они не решают задачи определения единой государственной политики, а создаются ситуативно, не являются комплексными и содержат серьезные противоречия. В качестве административных препятствий созданию национальной стратегии развития интеллектуальной собственности указывается ведомственный подход, отсутствие общественного обсуждения,

недостаточное внимание правительства к организации этой работы. Сформулированы предложения по изменению процедуры подготовки национальной стратегии, определению порядка ее принятия, расширению направлений, которые должны быть в ней отражены, а также по организации контроля над ее исполнением.



### Ключевые слова

интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, национальные стратегии, стратегическое планирование, административные барьеры, коммерциализация интеллектуальной собственности, защита интеллектуальной собственности.

**Благодарности:** статья подготовлена в ходе работы № 29. 12476. 2018/ 12.1 в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России.

**Для цитирования:** Новоселова Л.А., Гринь О.С. Формирование стратегий развития интеллектуальной собственности в целях преодоления административных барьеров // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2. С. 4–27.

УДК: 347

DOI: 10.17323/2072-8166.2020.2.4.27

## Введение

Одним из условий становления современной экономики, основанной на развитой системе оборота интеллектуальных прав, является преодоление административных барьеров, которые можно понимать как в узком (избыточные публичные услуги, избыточные административные процедуры), так и в широком смысле (включая пробелы в праве и правовую неопределенность). Преодоление таких барьеров во многом определяется стратегическим планированием на различных уровнях, в том числе на национальном. Значение стратегического планирования для развития законодательства отмечается в научной литературе [Карташов В.Н., 2016: 42–45]; [Грибанов Д.В., 2011: 2–6]; [Никчемная Е.А., 2010: 40]. С учетом специфики метода правового регулирования наибольший регулятивный эффект таких документов проявляется при применении норм публичного права [Коврякова Е.В., 2017: 50–61]; [Пролетенкова С.Е., Быков Б.А., 2019: 36–39]; [Маланыч И.Н., 2007: 8–12]. В условиях конвергенции правовых норм такого рода акты существенно влияют на экономические отношения. Так, Ю.А. Тихомиров отмечает значение стратегического планирования для развития предпринимательской деятельности [Тихомиров Ю.А., 2015: 56–64]. В отдельных исследованиях сделан акцент на содержательную составляющую государственно-правовых стратегий исходя из подходов, разработанных в военных науках [Стрельников К.А., 2009: 3–4].

Особое значение приобретают стратегии развития в сфере интеллектуальной собственности (ИС), которая справедливо расценивается как область роста, обеспечивающая не только развитие инновационной экономики, но и повышение уровня образования, науки, медицины и других важнейших сфер жизни общества.

Разработка национальных стратегий развития в области ИС поддерживается Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее — ВОИС); они увеличивают возможности производить ценные с экономической точки зрения продукты. Такие стратегии имеют межотраслевой характер: увязываются с различными направлениями политики, что позволяет обеспечить координацию данной проблематики с другими видами деятельности<sup>1</sup>. Стратегическое развитие интеллектуальной собственности играет большую роль в разработке политики различных государств в области инноваций<sup>2</sup>.

## **1. Национальные стратегии ИС: рекомендации ВОИС и опыт зарубежных стран**

Государственная (национальная) стратегия в области интеллектуальной собственности определяется ВОИС как комплекс разработанных и реализуемых государством мер межотраслевого характера, стимулирующих и поддерживающих создание, развитие, использование и охрану объектов интеллектуальных прав на национальном уровне.

В 2016 году ВОИС разработала Методологию разработок таких стратегий в трех частях: процесс<sup>3</sup>, базовый вопросник<sup>4</sup>, сравнительные показатели<sup>5</sup>. В данном документе отмечается, что национальная стратегия ИС должна охватывать 5 областей<sup>6</sup>: 1) создание ИС; 2) ее коммерциализация; 3) правовое регулирование интеллектуальной собственности; 4) государственное управление в сфере ИС; 5) защита ИС. По пути разработки и принятия таких стратегий пош-

---

<sup>1</sup> Available at: URL: <https://www.wipo.int/ipstrategies/ru/> (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>2</sup> The Intersection of IP Rights and Innovation Policy-Making. A Literature Review. Available at: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_report\\_ip\\_inn.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_report_ip_inn.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>3</sup> Methodology for the Development of National Intellectual Property Strategies. Tool 1: The Process // World Intellectual Property Organization Toolkit, 2016. Available at: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_958\\_1.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_958_1.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>4</sup> Ibid. Tool 2: Baseline Survey Questionnaire. Available at: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_958\\_2.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_958_2.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>5</sup> Ibid. Tool 3: Benchmarking Indicators. Available at: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_958\\_3.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_958_3.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>6</sup> Ibid. Tool 1: The Process. Available at: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_958\\_1.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_958_1.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)

ли многие зарубежные страны с различным уровнем развития, что позволяет на основе их опыта рассмотреть как перспективы принятия такого документа в России, так и задачи, которые могут быть в нем определены. Большое значение имеет изучение порядка подготовки и реализации таких стратегий.

Как известно, в сравнительном правоведении выделяют ряд правовых семей, которые отличаются по системным признакам и характеристикам, позволяющим сделать вывод о возможности объединения нескольких национальных правовых порядков в большую общность [Цвайгерт К., Кетц Х., 2000: 99–117]. Вместе с тем современное состояние отношений в сфере ИС показывает, что к единым инструментам стратегического планирования прибегают страны различных правовых семей. Прежде всего необходимо рассмотреть опыт стран, наиболее успешно реализовавших механизмы долгосрочного и перспективного планирования, охватывающие различные сферы общественной жизни.

Одним из контрольных показателей инновационной и деловой активности является количество заявок на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации. По данным ВОИС в 2018 году в мире было подано 3,32 млн. патентных заявок, больше всего из них в ведомство интеллектуальной собственности в КНР — 1,54 млн. В России в это период было подано около 38 тыс. заявок. В этот же период в мире было подано 10,9 млн. заявок на товарные знаки с охватом 14,3 млн. классов, из них наибольшая активность в подаче заявок зафиксирована в КНР с охватом в 7,4 млн. классов. По промышленным образцам в КНР было подано 708,8 тыс. заявок, или 54% общего числа образцов, поданных на регистрацию во всем мире<sup>7</sup>.

США в 2018 году занимали второе после КНР место по количеству заявок на патенты и товарные знаки и четвертое — по заявкам на промышленные образцы. Количество заявок на патенты составило 597 тыс., что составляло 17,9% всех поданных в мире; по товарным знакам 640 тыс., или 4,5% всех поданных<sup>8</sup>.

По данным ВОИС в 2018 году Япония занимала третье место по количеству патентных заявок (313,5 тыс.), а также по количеству заявок на товарные знаки (512 тыс.)<sup>9</sup>. Страна занимает первое место в мире по инновационным мощностям и второе — по научному и инженерному потенциалу [Махортова В.К., 2014: 50–53].

---

<sup>7</sup> В 2018 году число заявок на регистрацию патентов, товарных знаков и промышленных образцов достигло рекордных уровней. Available at: [https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2019/article\\_0012.html](https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2019/article_0012.html) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>8</sup> WIPO IP Statistics Data Center. Last Update: October 2019. Available at: <https://www3.wipo.int/ipstats/editKeyForm.htm> (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>9</sup> Ibid. Available at: <https://www3.wipo.int/ipstats/editKeyForm.htm> (дата обращения: 24.01.2020)

Статистические показатели демонстрируют, что опыт КНР, США и Японии как инновационных лидеров требует наиболее внимательного изучения.

Ряд государств СНГ также принял национальные стратегии в сфере интеллектуальных прав. Соглашение о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и создании Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты ИС от 19.11.2010 (с изм. 2017 года)<sup>10</sup> и Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности СНГ<sup>11</sup> в качестве совместной цели стран-участников определяет создание условий, направленных на формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности стран СНГ. Для реализации этой цели, в частности, предполагается развивать сотрудничество в совершенствовании законодательства стран-участниц в области уровня охраны, защиты, коммерциализации и использования прав на объекты ИС. Одним из результатов такой работы стал Модельный кодекс интеллектуальной собственности 2010 г., принятие которого направлено на гармонизацию законодательства стран СНГ в сфере интеллектуальной собственности<sup>12</sup>.

Необходимость координации усилий в рассматриваемой области определяет важность опыта и необходимость его учета при решении вопроса о принятии в России собственной стратегии и определении ее содержания.

КНР является одним из лидеров развития инновационных технологий. Ее руководство стало уделять внимание разработке стратегии развития в сфере интеллектуальной собственности с начала 2000-х годов, после вступления в ВТО. Один из руководителей страны признал, что «будущая конкуренция в мире — это конкуренция в сфере ИС» [Островский А.В., 2015: 49–56]. С 2008 года в КНР действует «Государственная стратегия развития интеллектуальной собственности», с 2014 года — «План реализации Национальной стратегии по интеллектуальной собственности (2014–2020)», в котором выделены четыре главные цели:

1) значительное улучшение системы ИС. Число лиц, владеющих правами на ИС увеличено, структура системы ИС оптимизирована, существенно увеличено число патентов, известных брендов, новых наилучших сортов растений, наилучших продуктов, защищенных авторским правом. Появились большие организации в сфере ИС, которые обладают правами на зарубежные патенты и бренды, известные всему миру;

---

<sup>10</sup> Available at: URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 10.01.2018 № 0001201801100019 (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>11</sup> Там же. 14.01.2019. № 001201901140009.

<sup>12</sup> Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ. 2010. N 47.

2) значительное увеличение эффекта от использования ИС. Увеличена способность игроков применять ИС в условиях рыночной конкуренции, значительно увеличены инвестиции и финансирование в сфере ИС и адекватно продемонстрирована рыночная стоимость прав ИС. Обеспечен значительный рост в соотношении добавленной стоимости индустрий с интенсивной развитой системой ИС к ВВП. Сектор услуг в сфере ИС быстро развивается, и услуги в данной сфере в основном покрывают спрос; при оптимизации и обновлении промышленной структуры улучшены функции этого сектора;

3) улучшение охраны ИС. Правовая система охраны ИС совершенствуется, ведущая роль судебной защиты полностью приведена в действие, улучшено действие административного законодательства и рыночного контроля. Эффективно наказываются неоднократные действия по нарушению прав, коллективному нарушению прав, недобросовестная конкуренция. Законные права и интересы владельцев прав ИС охраняются, увеличено одобрение обществом уровня охраны ИС;

4) улучшение управления ИС. Качество экспертизы достигло международного уровня и весь процесс управления ИС реализуется в русле национальных научно-технических проектов. Ключевые университеты и исследовательские институты в общем установили системы управления правами на ИС. Управление правами ИС в организациях тоже улучшено;

5) комплексное улучшение основных возможностей ИС. Разработана национальная публичная платформа услуг для основной информации об интеллектуальной собственности. Уровень развития системы ИС имеет адекватный объем, рациональную структуру и высокое качество. Развивается осведомленность в сфере ИС.

Для достижения целей в Программе выделены четыре основные группы мероприятий:

1) продвижение создания и использования ИС; поддержка и обновление промышленной информации, продвижение интенсивно развивающихся индустрий в сфере ИС, развитие современного сельского хозяйства и современного сектора услуг;

2) укрепление правовой охраны ИС для улучшения рыночной среды (раскрытие информации, касающейся укрепления административного законодательства, ужесточение административного законодательства по ИС в ключевых областях, внедрение лицензионного программного обеспечения, укрепление судебной охраны ИС и контроля за исполнением уголовного законодательства в это области, продвижение социальной превенции и альтернативных способов урегулирования споров в области ИС);

3) развитие управления ИС (улучшение экспертизы, проверки основных видов экономической деятельности и консультирования предприятий для совершенствования управления ИС);

4) расширение международного сотрудничества в сфере ИС для ускорения расширения конкурентоспособности на международных рынках (усиление работы в сфере ИС с иностранной направленностью, улучшение правил в отношении ИС в международной торговле, поддержка предприятий при выходе на международную арену).

Таким образом, в Государственной стратегии КНР отражены в той или иной степени все пять направлений, рекомендуемых ВОИС; дополнительно в качестве отдельного направления указано развитие международного сотрудничества. Продолжение и углубление работы по стратегическому планированию привело к принятию в 2016 году Основных положений Государственной стратегии инновационного развития, в которых определяются ход реализации стратегии в области интеллектуальной собственности и меры ускорения превращения в страну-лидера в этой области. В 2017 году утвержден план защиты прав ИС на 13-ю пятилетку<sup>13</sup>.

В США в качестве базового документа действует Стратегический план Ведомства по патентам и товарным знакам (US Patent and Trademark Office) на 2018–2022 годы. Как отмечается в литературе, стратегия США в вопросах управления ИС на государственном уровне показательна для других стран, учитывая лидирующее положение США как в вопросах инноваций, так и на рынке ИС [Леонтьева В.Б., 2015: 32–41]. В Стратегическом плане определены три основные цели, каждая из которых раскрывается через совокупность задач.

Цель I. Оптимизировать качество и своевременность патентов. Задачи: 1) оптимизация рассмотрения патентных заявок; 2) выпуск высоконадежных патентов; 3) поощрение инноваций через эффективный бизнес; 4) совершенствование деятельности Судебного и апелляционного совета по патентам.

Цель II. Оптимизация качества и своевременности товарных знаков. Задачи: 1) оптимизация рассмотрения заявок на товарные знаки; 2) регистрация товарных знаков высокого качества; 3) поощрение эффективного бизнеса; 4) совершенствование деятельности Судебного и апелляционного совета по товарным знакам.

Цель III. Обеспечить лидерство на национальном и глобальном уровнях для улучшения политики в области ИС, обеспечить защиту ИС по всему миру. Задачи: 1) обеспечить развитие политики в области национальной ИС; 2) обеспечить лидерство и развитие политики и просвещения в международной области.

---

<sup>13</sup> Государственная стратегия Китая в области интеллектуальной собственности: реализация и перспективы. Государственное управление по делам интеллектуальной собственности. Available at: URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/presentations/VEFTchzendoklad.pdf> (дата обращения: 24.01.2020)

Данный документ не имеет ранга национальной программы — он принят и действует в рамках специализированного ведомства. Поэтому Стратегический план охватывает лишь области патентования и товарных знаков, а по содержанию он прежде всего посвящен улучшению качества государственного управления в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Япония — высокоразвитая страна с огромным инновационным потенциалом, она занимает лидирующие позиции по ряду экономических показателей. Создание и защита ИС с 2001 года являются одним из приоритетных направлений развития страны. Правительство в качестве национальной идеи определило «превращение Японии в нацию, основанную на ИС (IP-based state)» — в политике первостепенное внимание уделяется развитию инноваций и инновационной активности населения.

Стратегическому планированию и разработке документов, детально регламентирующим отношения в сфере ИС, уделяется внимание на самом высоком уровне. Так, один из научно-технических советов при правительстве, принимающий участие в выработке документов, регламентирующих отношения в рассматриваемой сфере, возглавляет премьер-министр. Выработка стратегии в сфере охраны ИС поручена центру при Совете министров [Левонтьев Б.Б., Ерохина И.В., 2015: 20–31].

В 2003 году утверждена Стратегическая программа создания, охраны и использования ИС<sup>14</sup>, в 2016 — Стратегическая программа в области ИС, в которой основное внимание было уделено: внедрению в производство цифровых технологий; созданию системы ИС, отвечающей нуждам цифровой среды; организации сетей передачи знаний; выработке оптимальных решений для защиты прав в цифровую эпоху<sup>15</sup>. Стратегическая программа в сфере интеллектуальной собственности Японии, принятая в 2017 году, — объемный и детализированный документ, в котором комплексно раскрываются основные направления деятельности государственных органов в целях развития ИС. В программе выделены три основные части, определяющие цели реализации программы. Данные части содержат отдельные блоки мероприятий, направленных на достижение данных целей. Для каждого мероприятия определен ответственный государственный орган.

В качестве одной из основных целей программы называется создание системы ИС как основы Четвертой промышленной революции (Общество 5.0). Предлагаются меры по развитию системы ИС для повышения конкуренто-

<sup>14</sup> Available at: [http://japan.kantei.go.jp/policy/titeki/kettei/030708f\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/policy/titeki/kettei/030708f_e.html) (дата обращения: 24.01.2020)

<sup>15</sup> Available at: URL: [http://www.rupto.ru/press/news\\_archive/inform2016/japanpresent/japan2.pdf](http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/japanpresent/japan2.pdf) (дата обращения: 24.01.2020)



способности промышленности за счет использования данных и искусственного интеллекта (ИИ), которая должна включать разработку:

1) систем ИС для повышения использования данных (содействие при оформлении соглашения по использованию данных; развитие инфраструктуры распределения звуковых данных; обеспечение добросовестной конкуренции; публикация случаев, относящихся к патентной экспертизе структуры данных; обсуждение прав, предусматривающих ограничения использования; систематизация направления использования данных с точки зрения обеспечения конкуренции;

2) системы ИС для стимулирования создания и использования ИИ (создание учебных данных; стимулирование целесообразной охраны и использования обученной модели; обсуждение будущей основы продуктов ИИ в рамках системы ИС);

3) системы авторского права, лежащей в основе Четвертой промышленной революции (обсуждение ограничений прав с целью стимулирования инноваций; совершенствование системы обязательного лицензирования незащищенных работ; формирование устойчивой системы лицензирования; разработка сферы долгосрочного воспроизведения контента; продвижение объектов, защищенных авторским правом, в сфере образования).

В качестве второго направления выделено развитие инфраструктуры системы ИС, в рамках которого предполагается:

1) разработка системы разрешения споров по ИС, а именно: а) усиление функций системы разрешения споров по ИС (формирование целесообразных и соответствующих процедур сбора доказательств; поддержка соответствующих мер по оценке ущерба и стоимости ИС с учетом деловой практики и производственных потребностей); б) содействие в использовании системы разрешения споров по ИС (рассмотрение системы альтернативного разрешения споров, относящейся к патентам, признанным основополагающими; улучшение и активизация использования данной системы; активное использование международного арбитражного регламента; поддержка малых и средних предприятий (в части программ страхования затрат на судебные тяжбы); использование видеоконференций); в) опубликование информации по разрешению споров в области ИС и распространение подобной информации в зарубежных странах;

2) усиление содействия глобальной коммерческой деятельности посредством ведущей мировой патентной экспертизы: а) разработка и укрепление системы патентной экспертизы; развитие поисковой среды для известного уровня техники; улучшение доступа к информации для защиты и использования патента, имеющего отношение к изобретениям, связанным с Интернетом вещей; б) достижение самой быстрой в мире и самой качественной

патентной экспертизы; в) продвижение международного сотрудничества; 3) повышение качества административно-патентных услуг.

В число важнейших целей входит комплексное продвижение стратегий ИС и стандартизации для лидерства Японии на мировом рынке.

Признано необходимым укрепление стандартизации компаний и бизнес-секторов, а именно: а) укрепление государственно-частного сотрудничества в области; б) развитие человеческих ресурсов, способных к стандартизации через сотрудничество промышленности, научной сферы; в) стратегии стандартизации для отдельной области технологий.

Совершенствование структуры управления ИС в рамках стратегий Open & Close предполагает: а) развитие и поддержку человеческих ресурсов для управления ИС; б) упрочение защиты торговых секретов (распространение и популяризация Руководства к защите конфиденциальной информации; создание и популяризацию Руководства к охране конфиденциальной информации для университетов; усиление «единой» поддержки управления коммерческой тайной; распространение услуги хранения коммерческой информации с отметкой времени; продвижение государственно-частного сотрудничества; сотрудничество со следственными органами).

Еще одним направлением развития является содействие активизации регионов и инноваций, использующих потенциал ИС, в частности, использованию и совершенствованию ИС для поддержки активных сельскохозяйственных, лесных, рыбных и пищевых предприятий по следующим направлениям.

Важное место в программе отведено содействию в использовании интеллектуальной собственности региональными компаниями, малыми и средними предприятиями (МСП), а также межотраслевому сотрудничеству и сотрудничеству промышленных и образовательных учреждений.

Так, использование ИС, принадлежащей местным малым и средним предприятиям предполагает: а) помощь в приобретении, стандартизации и использовании прав на интеллектуальную собственность (помощь в приобретении и использовании прав на интеллектуальную собственность; поддержка МСП финансовыми учреждениями посредством использования ИС; поддержка в области человеческих ресурсов, направленная на использование ИС); б) стратегическое распространение информации, направленной на развитие использования ИС малыми и средними предприятиями; в) укрепление внутригосударственной поддержки по использованию ИС малыми и средними предприятиями (продвижение новаторских мероприятий в области ИС на местном уровне; усиление поддержки местной интеллектуальной собственности МСП; усиление поддержки коммерциализации на основе промышленного образца и бренда; содействие стандартизации для неболь-

ших компаний с высоким рейтингом; расширение «единой» поддержки с целью управления коммерческой тайной; поддержка, касающаяся споров в области интеллектуальной собственности; формирование штата патентных поверенных, способных поддерживать стратегическое использование ИС; г) усиление поддержки, направленной на зарубежную экспансию в рамках использования ИС малыми и средними предприятиями; д) использование ИС для региональной активизации (продвижение региональных стратегий в области ИС).

В рамках программы выделено направление расширения образования в области ИС и развития кадровых ресурсов, включающего, в частности, продвижение образования в области ИС в школах и университетах; создание системы поддержки образования совместно с местными органами управления и сообществами; инфраструктуру для развития образования в области ИС и повышения осведомленности.

Обращает на себя внимание раздел, предусматривающий долгосрочные задачи по развитию и повышению качества контента; в частности, ставится задача содействовать экспансии японского контента за рубежом и укреплению промышленной инфраструктуры: создание, распространение и продвижение контента для распространения за рубежом; проникновение на рынок через устойчивое распространение транслируемого контента; обеспечение соприкосновения с японским контентом в странах с низкой реализуемостью продукции; упрощение процедуры оформления прав; расширение консультирования по вопросам зарубежной экспансии и расширение возможностей для деловых переговоров; обмен информацией о зарубежных рынках; распространение японской культуры.

Стратегия предусматривает развитие творческой среды авторов: развитие человеческих ресурсов для поддержки индустрии контента; расширение возможностей совершенствования и самовыражения молодых авторов; финансирование производства; совершенствование рабочей среды создания контента и продвижение добросовестной деловой практики; обсуждение предоставления вещательного контента в Интернете; обсуждение системных вопросов.

Предусмотрено также использование новых технологий разработки новых видов демонстрации контента и меры борьбы с контрафакцией и пиратством, в частности, сочетание распространения подлинных товаров и легального контента с данной борьбой; неуклонная борьба с нарушениями и повышение информированности социума; меры борьбы с контрафакцией и пиратством в Интернете. Выделены меры развития киноиндустрии, включающие: укрепление инфраструктуры; продвижение на зарубежные рынки; усиление поддержки съемочных локаций.

Одним из приоритетных направлений является развитие цифрового архива за счет: 1) продвижения межархивного сотрудничества и использования; 2) продвижения усилий в межотраслевой деятельности, в области книг и публикаций (в части оцифровки данных источников), культурных ценностей, медиаискусства, вещательного контента; 3) развития инфраструктуры, направленной на использование архивов.

Рассмотренный документ существенно отличается от модели, предложенной ВОИС. В нем сделан акцент на развитии ИС в условиях новой технологической реальности — определены направления взаимодействия цифровых технологий и сферы интеллектуальных прав (прежде всего применительно к технологиям искусственного интеллекта и данных). Стратегия охватывает важнейшие области ИС — значительное внимание уделено не только патентованию и развитию средств индивидуализации, но и вопросам авторского права, в том числе определению места ИС в системе человеческих ценностей. Подробно описаны меры развития ИС в различных сферах общественной и экономической жизни, значительное внимание уделено областям культуры, в том числе кинематографу. Такой подход является примером наиболее обстоятельной регламентации обширного круга отношений как в сфере интеллектуальных прав, так и во всех взаимосвязанных областях экономики, культуры и социальной сферы.

Национальные программы развития ИС приняты также в ряде государств-участников СНГ.

Беларусь приняла Стратегию в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы (Постановление Совета Министров от 02.03.2012 N 205). В документе выделены основные направления реализации государственной политики в сфере ИС. Прежде всего уделено внимание развитию законодательства в этой сфере, инфраструктуры и функциональных направлений в сфере ИС (охраны, оценки и др.) и совершенствованию работы в области управления ИС на ведомственном (отраслевом) уровне, в учреждениях науки и образования, организациях творческой и торгово-промышленной сфер.

Помимо этого, определены направления развития комплекса финансовых, моральных и других инструментов стимулирования, направленных на расширение создания и использования объектов ИС, механизмов доступа общественности к достижениям мировой науки, литературы и искусства для обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Важное значение придано повышению уровня значимости ИС, деятельности творческих работников (новаторов), а также субъектов хозяйствования, использующих ИС для создания новых рабочих мест и выпуска конкурентоспособной продукции и совершенствования механизмов защиты и расширение

противодействия нарушениям в сфере ИС. Заметное место в Стратегии уделено развитию национального брендинга на основе конкурентоспособных секторов экономики (направлений хозяйственной деятельности) и использования механизмов управления ИС. Отдельные меры предусмотрены по блокам: развитие законодательного регулирования; развитие инфраструктуры; развитие системы управления ИС.

Таким образом, сделан акцент на вопросах правового регулирования и государственного управления в сфере ИС.

В Таджикистане принята Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности на 2014–2020 годы (постановление Правительства от 03.06.2014 N371). Задачи Стратегии, сходны с задачами, поставленными в Беларуси. В рамках Стратегии предусмотрено развитие институциональной структуры ИС, правовой охраны, использования и коммерциализации, а также учреждение Национального совета по контролю над реализацией задач Стратегии при Правительстве и его исполнительного органа, мониторинг законодательства, образования, пропаганды и развития инфраструктуры ИС. Стратегия охватывают сферы правового регулирования, государственного управления, коммерциализации, а также просвещения.

В Кыргызстане действует Государственная программа развития интеллектуальной собственности в на 2017–2021 годы (постановление Правительства от 06.07.2017 N 424). Целью программы является создание условий для функционирования рынка ИС к 2021 году. В программе предусмотрены меры по следующим трем основным блокам: наращивание потенциала ИС; совершенствование механизмов получения прав и защиты ИС; создание условий использования объектов ИС. Программа охватывает сферы создания ИС, правового регулирования, государственного управления (прежде всего в части совершенствования деятельности национального патентного ведомства) и защиты ИС.

Подходы к определению основных направлений развития, приоритетных задач, а также степень их детализации в документах стратегического планирования в рассмотренных правопорядках серьезно различаются, что определяется различными стартовыми позициями, экономическими и культурными отличиями. Вместе с тем базовые направления, рекомендуемые ВОИС, отражены практически во всех стратегиях, что подтверждает их важность практически для всех государств. Кроме того, в стратегиях отражается специфика отношений в сфере ИС каждого государства, в частности, степень творческой инициативности и правовой грамотности населения, географические и экономические особенности, развитость инфраструктуры ИС, система и компетенция административных органов, особенности судебной системы и судопроизводства.

Имеются различия в уровне принятия стратегических программ, однако наибольшую эффективность демонстрируют системы, в которых такого рода акты принимаются на уровне правительства и имеют силу нормативного акта. Положительный эффект также обеспечивается регулярностью обращения к документам планирования с целью их корректировки, обновления и постановки текущих задач по их выполнению (КНР, Япония).

## **2. Стратегия развития ИС в России: состояние, задачи и перспективы**

Несмотря на очевидную потребность в стратегическом планировании и определении национальных приоритетов в развитии ИС в России в настоящее время отсутствует самостоятельный документ (стратегия, программа, концепция), создающий единую основу развития данной сферы. Вопросы ИС содержатся во многих документах стратегического планирования, например, в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 N 490); в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы (Указ Президента от 09.05.2017 N 203), Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (Указ Президента от 01.12.2016 N 642); Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Распоряжение Правительства от 08.12.2011 N 2227-р); в планах мероприятий по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях реализации различных направлений Национальной технологической инициативы и др. Отдельные аспекты стратегического развития ИС в России включаются в стратегические документы в сфере науки и инноваций.

Множество программных документов, так или иначе затрагивающих развитие ИС, создает существенные организационные трудности, связанные с необходимостью дополнительного согласования как целей и задач, так и усилий лиц, ответственных за их выполнение.

Стремительное развитие новых технологий предполагает необходимость адекватной и быстрой реакции государства, оперативного определения направлений политики в соответствующих областях. Решение этих вопросов невозможно без развития ИС, без комплексного подхода к формированию необходимой инфраструктуры, созданию систем государственной, в том числе финансовой поддержки творчества во всех сферах, создания институтов защиты интеллектуальных прав, совершенствованию законодательства. Но при выборе направлений стратегического планирования превалирует не комплексный, а ситуативный подход. Стратегические документы разраба-

тываются по узким направлениям, часто без согласования их целей и задач с целями и задачами, формулируемыми для иных направлений развития экономики и общества в целом. Так, Стратегия в сфере искусственного интеллекта уже принята, возможно принятие таких решений в отношении иных новых технологий [Незнамов А.В., Наумов В.Б., 2018: 69–89]. Положения об интеллектуальных правах рискуют оказаться в еще большем количестве программных документов. Такой подход к определению долгосрочных целей и задач создает объективные и субъективные предпосылки противоречий в выборе приоритетов и тактических управленческих решений, в итоге тормозя процессы научно-технического развития страны.

Наличие единого инструмента стратегического планирования в сфере ИС, охватывающего все важнейшие направления развития с учетом новых и прогнозируемых технологий и потребностей, обеспечение их связи с приоритетными задачами развития общества в целом, позволило бы значительно снизить риски административных барьеров для развития инновационной экономики, в которой ИС является базовым инструментом.

Попытки разработки проектов стратегических документов, посвященных ИС, в России предпринимались неоднократно. Необходимость их принятия подчеркивается в литературе [Захаров А.В., Леонтьев Б.Б., 2012: 14–21]; [Леонтьев Б.Б., 2015: 23–40]. Принятие такого документа являлось бы концептуальной основой для дальнейшей систематизации и совершенствования законодательства об интеллектуальных правах.

В 2007 году обсуждался проект Стратегии развития интеллектуальной собственности на 2007–2012 гг., направленной на реализацию Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 гг.». Соответствующие положения предлагалось включить в качестве самостоятельного раздела в данную программу [Сенников Н.Л., 2008: 13–15].

В 2011 году при подготовке проекта Стратегии инновационного развития на период до 2020 года предлагалось включить в него раздел, посвященный ИС, и в нем выделить следующие направления развития: 1) формирование и поддержание необходимых компетенций в сфере интеллектуальных прав; 2) эффективные правообладатели; 3) гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности; 4) эффективная защита прав на результаты интеллектуальной деятельности; 5) развитие национальной системы ИС; 6) сервисы и услуги в сфере ИС; 7) нормативно-техническое и законодательное обеспечение в сфере ИС.

Предложенный вариант охватывал четыре из пяти базовых направлений, рекомендованных ВОИС (коммерциализация, правовое регулирование, государственное управление, защита), но не включал блока, посвященного

стимулированию результатов интеллектуальной деятельности. Дополнительно предполагалось охватить аспекты просвещения, создания класса эффективных правообладателей и развития инфраструктуры национальной системы ИС.

Предложенный Минэкономразвития России, Роспатентом и Минобрнауки России проект Стратегии по развитию сферы интеллектуальной собственности на период до 2022 года содержит следующие направления:

1. Мероприятия инфраструктурной направленности — формирование благоприятной среды для вовлечения прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД) в оборот, включая вопросы создания, обеспечения правовой охраной, управления, защиты прав на РИД в целом (развитие государственных услуг в сфере ИС и системы Роспатента; развитие компетенций в сфере ИС; развитие услуг в сфере ИС; популяризация и просвещение; развитие механизмов, способствующих вовлечению в оборот ИС; региональная политика; международные договоры и кадровые вопросы).

2. Мероприятия, направленные на стимулирование сферы деятельности научных и образовательных организаций, реализующих НИОКР.

3. Мероприятия, направленные на стимулирование сферы государственного оборонного заказа и программ, предполагающих создание результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

4. Мероприятия, направленные на стимулирование компаний с государственным участием.

Подход проекта к стратегическому планированию отличается от стандартов ВОИС. Основные блоки и мероприятия по стратегическому развитию ИС излагаются в рамках первого раздела. Вопросы стимулирования результатов интеллектуальной деятельности отражены преимущественно в отношении особых субъектов, как правило, с государственным участием. Полностью оставлены без внимания вопросы защиты ИС от их нарушения. По направленности, характеру определенных целей и задач данный проект не может рассматриваться как полноценный инструмент стратегического планирования.

Один из наиболее обстоятельных проектов был предложен Роспатентом в 2019 г. Это — проект Национальной стратегии развития интеллектуальной собственности (письмо Роспатента от 25.01.2019 N 01/19-64/12). В нем обозначена необходимость решения следующих задач:

повышения уровня информированности общества и культуры работы с ИС; стимулирования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) и их правовой охраны;

совершенствование процедур правовой охраны РИД и защиты прав на РИД;



содействие использованию объектов ИС, введению интеллектуальных прав в экономический и гражданско-правовой оборот;

содействие развитию цифровой экономики, включая обеспечение экономических субъектов надлежащей правовой охраной и защитой ИС в цифровой среде;

совершенствование управления в сфере ИС.

Планируемые мероприятия разбиты на сферы, с подразделением на укрупненные блоки. Так, для повышения уровня информированности общества и культуры работы с ИС предусматривается формирование массовой культуры в вопросах создания и использования интеллектуальных прав; развитие информационной инфраструктуры, поддерживающей использование ИС; подготовка кадров системой среднего и высшего образования; повышение квалификации сотрудников организаций и профессиональных посредников в сфере ИС.

Выделена задача стимулирования создания РИД и их правовой охраны, что подразумевает повышение результативности бюджетного финансирования НИОКР; развитие трансфера технологий научных и образовательных организаций; содействие капитализации организаций на основе нематериальных активов; содействие правовой охране и защите интеллектуальных прав за рубежом. Предусматривается совершенствование процедур правовой охраны РИД и защиты прав на РИД, что включает, в частности, совершенствование процедур оказания государственных услуг в сфере правовой охраны РИД и средств индивидуализации; развитие регулирования в сфере патентного права; развитие регулирования средств индивидуализации; развитие борьбы с контрафактом.

Для целей содействия использованию объектов ИС, введению интеллектуальных прав в экономический и гражданско-правовой оборот указывается на необходимость развития финансовых инструментов в сфере ИС; поддержку использования ИС малым бизнесом; содействие использованию ИС при создании и экспорте продукции военного, специального и двойного назначения. Для поддержки развития цифровой экономики предлагаются меры по обеспечению правовой охраны результатов работ по проектированию и дизайну в цифровой среде, совершенствованию правовой охраны программ ЭВМ, совершенствованию системы защиты авторских и смежных прав в Интернете и др.

В качестве самостоятельного направления выделено совершенствование государственного управления в сфере ИС (создание единого регулятора, расширение контрольно-надзорной деятельности в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, создаваемой с использованием бюджетных средств, региональная политика по развитию сферы ИС и др.).

Данный проект включает базовые сферы, предусмотренные рекомендациями ВОИС. Выделен блок, посвященный просвещению в сфере ИС, что необходимо с учетом недостаточного уровня знаний и нигилистического отношения к охране ИС среди российских граждан.

Вместе с тем проект Национальной стратегии требует серьезной доработки. В частности, при существующих стратегических документах (стратегиях развития и дорожных картах) требуется их согласование и, возможно, выделение из них соответствующих направлений в целях включения в Национальную стратегию ИС. Должны быть устранены как дублирование, так и несогласованность указанных документов; определено соотношение отчетных и контрольных показателей выполнения поставленных задач.

Слабым местом проекта является недостаточное внимание к традиционным механизмам защиты прав при упоре только на защиту в рамках цифровой среды. В отличие от многих рассмотренных выше стратегических документов других стран, проект не в полной мере охватывает вопросы совершенствования судебной системы разрешения споров, развития альтернативных способов регулирования конфликтов в области ИС.

Очевидно и смещение направленности в сторону развития промышленной собственности, хотя сфера авторских и смежных прав в современных условиях не менее важна для развития экономики. Сравнение со Стратегией Японии, с четким определением целей и задач в этом направлении, показывает, что в предложенном проекте это важнейшее направление практически не отражено. Фактически отсутствуют и четкое определение задач в области развития и защиты национальных брендов.

Предложенные направления развития инфраструктуры в основном сводятся к консолидации функций по управлению ИС в руках одного органа и не включают предложений по созданию развернутой инфраструктуры учета и управления ИС по всей стране (в том числе по регионам, крупным научным центрам и т.д.). Традиционно большое внимание в проекте уделяется ИС, создаваемой за счет средств государства, однако очевидно, что реальный рост способны обеспечить лишь массовые и масштабные частные инвестиции. Развитию систем частного финансирования, соответствующих сервисов и их правового обеспечения, поддержке малого и среднего бизнеса внимания не уделяется.

Ввиду тесной связи между сферой ИС и защитой конкуренции необходимо также определение единой стратегии и приоритетов, которые пока отсутствуют (о чем свидетельствует продолжающиеся дискуссии о расширении сферы влияния антимонопольных органов в рассматриваемой области, о введении дополнительных механизмов ограничения патентных прав, расширении принудительного лицензирования и т.д.).

Доработка проекта осложняется отсутствием единой позиции ряда ведомств в отношении как необходимости принятия такого документа, так и в отношении его структуры, наполнения и приоритетов. В частности, выявились серьезные противоречия между позициями ведомств, выступающих за повышение уровня открытости новых разработок и их активного патентования, и ведомств, поддерживающих идею о сохранении большинства разработок, создаваемых за счет государственных средств, в режиме коммерческой тайны.

Серьезных изменений требует и организация работы по подготовке национальной стратегии. При доработке проекта Национальной стратегии в ней должны быть учтены признаки, присущие стратегическому планированию в целом — целеполагание, прогнозирование, планирование и программирование в сфере ИС, которые следуют из п. 1 ст. 3 Федерального закона от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>16</sup>.

В настоящее время основные положения проекта Национальной стратегии аккумулируются, формируются и изменяются Роспатентом, организация и координация данной работы — Министерством науки и высшего образования и Министерством экономического развития, при том, что отсутствует разграничение их компетенции в сфере ИС. Разрабатываемые документы не опираются на исследования современного состояния ИС. Таким образом, имеющийся в России опыт разработки стратегических программных документов государственными органами можно в целом оценить как негативный.

Как свидетельствует опыт Китая, Японии и ряда других стран, уровень решения вопроса должен быть изменен; наиболее эффективным является механизм разработки указанной стратегии консультационным советом (состоящим из специалистов, не являющихся чиновниками), возглавляемым непосредственно премьер-министром. На данный совет должна быть возложена координация работы аналогичных совещательных органов, подготавливающих предложения по основным направлениям развития. Формированию стратегии должна предшествовать стадия разработки концепции, в которой содержатся варианты развития и оценка их эффективности. После согласования концептуальных подходов возможно формирование стратегии.

В руководстве ВОИС по подготовке национальных стратегий отмечается: чтобы стратегия ИС содействовала повышению благосостояния страны, необходим вклад широкого круга заинтересованных лиц. Стратегия может разрабатываться только в структурированном и целенаправленном виде, что делает необходимым создание небольшой рабочей группы. Следователь-

---

<sup>16</sup> СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3378.

но, программа должна обеспечить интенсивное горизонтальное сотрудничество заинтересованных сторон<sup>17</sup>. Костяк группы должен состоять из специалистов по оценке и управлению ИС и инновациям.

Организация и координация работы может быть возложена на федеральный исполнительный орган по ИС как орган, в настоящее время обладающий наиболее подготовленными специалистами в области ИС, но само принятие концепции и основанной на ней стратегии должно осуществляться нормативными актами правительства.

Принятие стратегии не является целью, это средство для достижения поставленных целей. Имеющиеся в настоящий момент документы и проекты не устанавливают механизмов, позволяющих трансформировать поставленные задачи в плановые мероприятия, а также обеспечивать объективный контроль за выполнением. В связи с этим предлагается в качестве обязательного этапа реализации стратегии предусматривать принятие планов их реализации на долгосрочную (3–5 лет) и краткосрочную (1 год) перспективу. С целью контроля за реализацией стратегии и выявлением потребности в ее корректировке следует вывести контрольные функции из компетенции министерств и ведомств–исполнителей, возложив их на надведомственный совет, подчиненный непосредственно главе правительства.

## **Заключение**

Понимая важность подготовки национальной стратегии ИС, Совет по вопросам ИС при Совете Федерации на заседании 15.07.2019 определил: рекомендовать Правительству ускорить разработку и обеспечить принятие Национальной стратегии в области ИС.

Как показало изучение практики разработки, принятия и реализации национальных документов стратегического планирования в сфере ИС в странах–лидерах инновационного развития (Япония, КНР, США), а также странах СНГ, наличие таких инструментов позволяет более успешно решать задачи создания институциональной среды для развития творчества и инноваций, обеспечения развития, охраны и защиты ИС. В свою очередь, это обеспечивает подъем и развитие экономики, основанной на знаниях и инновациях.

Многие государства СНГ, опираясь на рекомендации ВОИС, также используют такие инструменты. Однако Россия не имеет позитивного опыта подготовки подобных программ стратегического характера. Имеющиеся стратегии, включающие в себя некоторые мероприятия, связанные с ИС,

---

<sup>17</sup> Руководство по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой. Женева, 2010. С. 11–12.

не носят комплексного характера и не согласованы в этой части между собой; принятие стратегий носит ситуативный характер и является реакцией на возникновение той или иной новой технологии. Проекты стратегических документов в сфере ИС страдают существенными недостатками, пробелами, отсутствием продуманных решений по многим проблемам. Требуется изменения процедура подготовки таких документов; основная работа по их подготовке должна быть передана совету, состоящему из специалистов в области ИС, а не государственным чиновникам; в рамках стратегий должны быть предусмотрены механизмы текущего планирования и созданы системы внешнего контроля.



### **Библиография**

Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 255 с.

Грибанов Д.В. Стратегии и программы как специфические правовые документы в сфере инновационного развития // Российская юстиция. 2011. N 11. С. 2–6.

Захаров А.В., Леонтьев Б.Б. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012. N 3. С. 14–21.

Карташов В.Н. Законодательная стратегия в системе стратегий национального развития // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. N 7. С. 42–45.

Коврякова Е.В. Основы государственной национальной стратегии: конституционно-правовой аспект // Lex Russica. 2017. N 1. С. 50–61.

Леонтьев Б.Б. Государственная стратегия интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Правовая информатика. 2015. N 2. С. 23–40.

Леонтьев Б.Б., Ерохина И.В. Стратегия интеллектуальной собственности Японии // Правовая информатика. 2015. N 1. С. 20–31.

Леонтьева В.Б. Стратегия США в сфере интеллектуальной собственности // Правовая информатика. 2015. N 1. С. 32–41.

Маланыч И.Н. Институт государственной стратегии в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2007. N 13. С. 8–12.

Махортова В.К. Государственная инновационная политика Японии // Вестник Алтайской Академии экономики и права. 2014. N 4. С. 50–53.

Нарышкин С.Е. и др. Научные концепции развития российского законодательства. М.: Юриспруденция, 2015. 544 с.

Незнамов А.В., Наумов В.Б. Стратегия регулирования робототехники и киберфизических систем // Закон. 2018. N 2. С. 69–89.

Никчемная Е.А. Понятие «стратегическое планирование» в праве // Актуальные проблемы правоповедения. 2010. N 3. С. 40–42.

Островский А.В. Стратегия интеллектуальной собственности Китая // Правовая информатика. 2015. N 1. С. 49–56.

Пролетенкова С.Е., Быков Б.А. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: анализ, эффективность, перспективы // Административное право и процесс. 2019. N 8. С. 36–39.

Сенников Н.Л. О реализации Стратегии развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации на 2007–2012 годы // Реклама и право. 2008. N 2. С. 13–15.

Степаненко Ю.В. Перспективы административно-правового регулирования научной деятельности в свете разрабатываемой Стратегии научно-технологического развития России на долгосрочный период // Административное право и процесс. 2016. N 9. С. 5–12.

Стрельников К.А. Государственно-правовая стратегия как категория современной юридической науки // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. N 8. С. 3–4.

Тихомиров Ю.А. Бизнес и государственные стратегии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 9. С. 56–64.

Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. I. Пер. с нем. М.: Международные отношения, 2000. 480 с.

Marshall A. Understanding copyright law. Berkeley: California Academic Press, 2019. 645 p.

---

## **Pravo. Zhurnal Vysshey Shkoly Ekonomiki. 2020. No 2**

### **Forming Strategies of Intellectual Property Development to Overcome Administrative Barriers**



**Ludmila Novoselova**

Professor, Intellectual Property Chair, Kutafin Moscow State Law University, Doctor of Juridical Sciences. Address: 9 Sadovo-Kudrinskaya Str., Moscow 125993, Russian Federation. E-mail: lab.kip@msal.ru



**Oleg Grin**

Associate professor, Civil Law Chair, Kutafin Moscow State Law University, Candidate of Juridical Sciences. Address: 9 Sadovo-Kudrinskaya Str., Moscow 125993, Russian Federation. E-mail: osgrin@msal.ru



#### **Abstract**

The article reviews the issues related to development and implementation of national strategies (national programs) as strategic planning tools in the field of intellectual property in Russia. Various research methods were applied in the course of this study, including systems analysis, technical legal and comparative legal approaches. Drafting and implementation of a national strategic program is one of the main priorities in the process of removing legal hurdles that impede the development of intellectual property in Russia. Our focus is on analyzing international best practice in drafting strategic plans; we pay particular attention to world's leading economies in terms of technology and innovation, such as China, the United States and Japan, as well as certain CIS countries. Apart from examining the strategies per se, the arrangements related to development, implementation, amending and monitoring pertaining to such strategies are also reviewed. The study indicates that despite the approaches to strategic plans development varying widely across jurisdictions, almost all of them succeed in facilitating

innovation through institutional means. Prospects of drafting and implementation of such a strategy in Russia are also considered. The study reveals that existing drafts of strategic plans do not meet the challenge of defining a comprehensive policy, are created in an *ad hoc* manner, lack complexity and contain major contradictions. The study highlights the following administrative hurdles hindering the development of a national intellectual property strategy: departmental approach to development, lack of proper public debate, insufficient governmental focus on organizational arrangements.



## Keywords

intellectual property, intellectual property rights, national strategies, strategic planning, administrative barriers, commercialization of intellectual property, intellectual property defense

**Acknowledgements:** The article was prepared in the course of the work № 29. 12476. 2018/ 12. 1 as part of the state mission of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation.

**For citation:** Novoselova L.A, Grin O.S. (2020) Forming Strategies of Intellectual Property Development to Overcome Administrative Barriers. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no 2, pp. 4–27 (in Russian)

DOI: 10.17323/2072-8166.2020.2.4.27



## References

- Glazyev S.Yu. (2010) *The strategy of accelerated development of Russia in context of the global crisis*. Moscow: Economics, 255 p. (in Russian)
- Gribanov D.V. (2011) Strategies and programs as specific legal documents in the field of innovative development. *Rossiyskaya yustitsiya*, no 11, pp. 20–23 (in Russian)
- Kartashov V.N. (2016) Legislative strategy in the system of national development strategies. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoye samoupravlenie*, no 7, pp. 42–45 (in Russian)
- Kovryakova E.V. (2017) Basics of state strategy: constitutional and legal aspect. *Lex Russica*, no 1, pp. 50–61 (in Russian)
- Leontiev B.B. (2015) State Intellectual Property Strategy in the Russian Federation. *Pravovaya informatika*, no 2, pp. 23–40 (in Russian)
- Leontiev B.B., Erokhina I.V. (2015) Intellectual Property Strategy of Japan. *Pravovaya informatika*, no 1, pp. 20–31 (in Russian)
- Leontiev V.B. (2015) U.S. Intellectual Property Strategy. *Pravovaya informatika*, no 1, pp. 32–41 (in Russian)
- Malanych I.N. (2007) The institute of state strategy in constitutional law. *Konstitutsionnoe I munitsipal'noe pravo*, no 3, pp. 8–12 (in Russian)
- Makhortova V.K. (2014) State Innovation Policy of Japan. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, no 4, pp. 50–53 (in Russian)
- Marshall A. (2019) *Understanding copyright law*. Berkeley: California Academic Press, 645 p.
- Naryshkin S.E. et al (eds.) (2015) *Concepts for the development of Russian legislation*. Moscow: Norma, 544 p. (in Russian)

Neznamov A.V., Naumov V.B. (2018) Strategy for the regulation of robotics and cyberphysical systems. *Zakon*, no 2, pp. 69–89 (in Russian)

Nikchemnaya E.A. (2010) The concept of strategic planning in law. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*, no 3, pp. 40–42 (in Russian)

Ostrovsky A.V. (2015) Intellectual Property Strategy of China. *Pravovaya informatika*, no 1, pp. 49–56 (in Russian)

Proletenkova S.E., Bykov B.A. (2019) The economic security strategy of Russia up to 2030: analysis, efficiency, prospects. *Administrativnoe pravo i process*, no 8, pp. 36–49 (in Russian)

Sennikov N.L. (2008) On implementation of the Strategy for the Development of Intellectual Property in the Russian Federation for 2007–2012. *Reklama i pravo*, no 2, pp. 13–15 (in Russian)

Stepanenko Y.V. (2016) Prospects of administrative and legal regulation of science in the light of strategy of development for Russia. *Administrativnoye pravo i process*, no 9, pp. 5–12 (in Russian)

Strelnikov K.A. (2009) State legal strategy as a category of modern legal science. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie*, no 8, pp. 3–4 (in Russian)

Tikhomirov Y.A. (2015) Business and government strategies. *Zakony Rossii*, no 9, pp. 56–64 (in Russian)

Zakharov A.V., Leontiev B.B. (2012) The concept of the state strategy of intellectual property. *Intellectualnaya sobstvennost*, no 3, pp. 14–21 (in Russian)

Zweigert K., Kötz X. (2000) *Introduction to comparative law in the field of private law*. Vol. I. Moscow: Mezhdunarodnye otnoshenia, 480 p. (in Russian)